

RESOLUCIÓN AE N° 514/2010
TRÁMITE N° 707
La Paz, 27 de octubre de 2010

TRÁMITE: Evaluación del Control de Calidad de Distribución del Servicio Técnico a la Empresa de Electrificación Punata S.A. (ELEPSA), correspondiente al periodo Noviembre 2008 – Abril 2009, en la etapa de Transición.

SÍNTESIS RESOLUTIVA: Disponer la aplicación de reducciones en la remuneración de ELEPSA, emergente del proceso de Control de Calidad de Distribución del Servicio Técnico correspondiente al periodo Noviembre 2008 – Abril 2009.

VISTOS:

El Informe AE DOC 368/2010 de 20 de julio de 2010; el Decreto DOC-247-10 de 10 de agosto de 2010; el Auto AE DOC-78-10 de 21 de septiembre de 2010; la nota presentada por ELEPSA con Registro N° 7967 recepcionada el 9 de septiembre de 2010; el Decreto AE DOC-313-10 de 15 de septiembre de 2010; la nota presentada por ELEPSA con Registro con N° 8385 recepcionada el 22 de septiembre de 2010; el Auto AE DOC-81-10 de 30 de septiembre de 2010; el Informe AE DOC 508/2010 de 27 de octubre de 2010; todo lo que convino ver, tener presente y:

CONSIDERANDO: (Antecedentes)

Que el Informe AE DOC 368/2010 de 20 de julio de 2010, establece que ELEPSA presenta observaciones con relación al relevamiento de información correspondiente al Control de Calidad de Distribución del Servicio Técnico, del periodo Noviembre 2008 – Abril 2009.

Que la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), mediante Decreto DOC-247-10 de 10 de agosto de 2010, emplazó a ELEPSA para que en el plazo de veinte (20) días hábiles administrativos computables desde el día siguiente hábil a partir de su notificación, presente todas las circunstancias de hecho y derecho que correspondan a su descargo.

Que ELEPSA en cumplimiento al Decreto DOC-247-10 de 10 de agosto de 2010, mediante nota con Registro N° 7967 recepcionada el 9 de septiembre de 2010, presentó sus descargos a las observaciones establecidas en el Informe AE DOC 368/2010 de 20 de julio de 2010; sin embargo, en referencia señala su respuesta al Decreto DOC-246-10.

Que mediante Decreto AE DOC-313-10 de 15 de septiembre de 2010, la AE conforme al artículo 43 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo de 23 de abril de 2002, solicitó a ELEPSA acreditar su representación legal en virtud a lo dispuesto en el artículo 13 de la norma precitada, señale domicilio legal en mérito al artículo 26 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el SIRESE aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003 y aclare que los descargos presentados corresponden al Decreto DOC-247-10 de 10 de agosto de 2010 e Informe AE DOC 368/2010 de 20 de julio de 2010.

Que ELEPSA mediante nota con Registro N° 8395 recepcionada el 22 de septiembre de 2010, aclara que los descargos presentados corresponden al Decreto DOC-247-10 de 10 de

agosto de 2010 e Informe AE DOC 368/2010 de 20 de julio de 2010; sin embargo, no subsanó las observaciones de orden legal.

Que el Auto AE DOC-81-10 de 30 de septiembre de 2010, establece que de acuerdo al estado de la causa corresponde que la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad informe respecto a lo principal, a efectos de continuar con el procedimiento administrativo.

Que la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad, realizó la valoración final dentro del presente procedimiento, la misma que se encuentra contenida en el Informe AE DOC 508/2010 de 27 de octubre de 2010.

CONSIDERANDO: (Fundamentación legal)

Que el inciso c) del artículo 3 de la Ley N° 1604 de Electricidad de 21 de diciembre de 1994, señala que: *"El principio de calidad obliga a observar los requisitos técnicos que establezcan los reglamentos"*.

Que el artículo 2 del Decreto Supremo N° 28190 de 27 de mayo de 2005, establece que: *"Cuando la Superintendencia de Electricidad compruebe el incumplimiento del Distribuidor a los niveles de calidad de servicio, pondrá en conocimiento del hecho y lo emplazará para que en el término de veinte (20) días hábiles administrativos, presente todas las circunstancias de hecho y de derecho que correspondan a su descargo. Si el distribuidor no respondiera o aceptara su responsabilidad dentro de dicho plazo, la Superintendencia aplicará las reducciones correspondientes en la remuneración del Distribuidor."*

La Superintendencia resolverá el incumplimiento a los niveles de calidad de servicio dentro del plazo de veinticinco (25) días hábiles administrativos subsiguientes a la presentación de los descargos..."

Que del Decreto Supremo N° 28190 de 27 de mayo de 2005, simplemente se toman los plazos establecidos en el procedimiento de control de calidad de distribución de electricidad, cuya aplicación corresponde a los efectos procedimentales de cómputo de términos, ya que es la "Metodología" la norma aplicable a la evaluación de las empresas bajo contrato de Adecuación.

Que la "Metodología de Medición y Control de la Calidad de Distribución para las Empresas y Cooperativas con Contrato de Adecuación" (Metodología) fue aprobada mediante Resolución SSDE N° 204/2006 de 1° de agosto de 2006 y posteriormente modificada con Resolución SSDE N° 017/2008 de 25 de enero de 2008, ambas emitidas por la extinta Superintendencia de Electricidad.

Que en el punto 1 del Capítulo 1 de la "Metodología", se establece que: *"La empresa o cooperativa que cuenta con Contrato de Adecuación, tiene la responsabilidad de prestar el*

Servicio de Suministro de Electricidad, a los consumidores ubicados en su Área de Operación en el nivel de calidad establecido en el presente documento".

Que en el mismo capítulo 1, el punto cuatro, de la citada "Metodología", determina que: "Las reducciones en la remuneración de la empresa o cooperativa se deben a dos causas: por incumplimiento a las obligaciones y requerimientos que establece el presente documento; y por, desviaciones a los límites admisibles fijados para todos los indicadores de control".

Que así mismo, determina las cuatro etapas de implementación, estableciendo que: "La etapa de Transición: regirá a partir de la etapa de prueba y tendrá una duración de 2 años. Durante esta etapa, se exigirá el cumplimiento del nivel de calidad fijado para esta etapa; asimismo se permitirá a la empresa o cooperativa adecuar sus instalaciones para cumplir con las exigencias de calidad que se aplicarán en la etapa de régimen".

CONSIDERANDO: (Argumentos y documentos de descargo presentados por ELEPSA)

Que ELEPSA en su nota de descargo presentada con Registro N° 7967 recepcionada el 9 de septiembre de 2010, presenta la siguiente argumentación y documentación de descargo:

- *En forma impresa:* Descargos al Informe AE DOC 368/2010 de 20 de julio de 2010.
- *En medio magnético:* Ninguna información.

CONSIDERANDO: (Análisis)

Que la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), procedió al análisis de los argumentos y de los documentos presentados por ELEPSA, emitiendo el Informe AE DOC 508/2010 de 27 de octubre de 2010, el cual concluye con las observaciones a las mediciones realizadas respecto a la entrega, ejecución y niveles de calidad, en cumplimiento de las obligaciones y requerimientos de la Metodología, estableciendo lo siguiente:

Entrega y formato de la información.

ELEPSA, no subsanó las observaciones presentadas en el Informe AE DOC 368/2010 de 20 de julio de 2010, con relación a la entrega de las Bases de Datos de Reposiciones de Suministro (BD-05), Reposiciones de Suministro a Consumidores en MT (BD-06) y Avisos de Cortes Programados (formulario ST3); por tanto, corresponde la aplicación de reducciones en su remuneración por la no entrega de información. (Cuadro 1 del Anexo)

Contenido de la información.

ELEPSA, no subsanó las observaciones presentadas en el informe AE DOC 368/2010 de 20 de julio de 2010, respecto al cumplimiento del contenido de la información; en consecuencia, corresponde la aplicación de reducciones en su remuneración por incumplimiento al relevamiento de información. (Cuadro 2 del Anexo)

Índices de continuidad globales.

El incumplimiento en la presentación de las Bases de Datos de Reposiciones de Suministro (BD-05), no permite determinar los indicadores globales; por tanto, corresponde la aplicación de reducciones en la remuneración de la empresa por incumplimiento a la presentación de información.

Índices de continuidad individuales.

ELEPSA, no subsanó la observación con relación a la entrega de la tabla BD-06 de Consumidores en Media Tensión afectados por las interrupciones, aspecto que impide determinar los Índices de Continuidad de Suministro Individuales; en consecuencia, corresponde la aplicación de reducciones en su remuneración por incumplimiento a la presentación de información.

CONSIDERANDO: (Conclusiones)

Que por todo lo expuesto, en aplicación de la Metodología de Medición y Control de la Calidad de Distribución para las Empresas y Cooperativas con Contrato de Adecuación (Metodología) aprobada mediante Resolución SSDE N° 204/2006, de 1° de agosto de 2006, y modificada mediante Resolución SSDE N° 017/2008 de 25 de enero de 2008, ambas emitidas por la extinta Superintendencia de Electricidad y en mérito a las consideraciones del Informe AE DOC 508/2010 de 27 de octubre de 2010, emitido por la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad, emergente de la evaluación de calidad del Servicio Técnico de ELEPSA, correspondiente al periodo Noviembre 2008 – Abril 2009, se concluye disponer la aplicación de reducciones en la remuneración de ELEPSA, por incumplimiento a las obligaciones y requerimientos establecidos en la Metodología en cuanto al relevamiento de información.

CONSIDERANDO: (Competencias y Atribuciones de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad)

Que el artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894, de 7 de febrero de 2009, dispuso entre otros, la extinción de las Superintendencias Sectoriales, en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de las mismas sean asumidas por los

Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa. En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, que en su artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las extintas Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

7

POR TANTO:

El Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), en uso de sus facultades y atribuciones conferidas por la Ley de Electricidad, su Reglamentación, el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, y demás disposiciones legales vigentes,

RESUELVE:

PRIMERA.- Disponer la aplicación de reducciones en la remuneración a la Empresa de Electrificación Punata S.A. (ELEPSA), correspondiente al periodo Noviembre 2008 – Abril 2009, por mal relevamiento de información conforme a lo establecido en la "Metodología de Medición y Control de la Calidad de Distribución para las Empresas y Cooperativas con Contrato de Adecuación" (Metodología), emergente del Control de Calidad del Servicio Técnico, por el periodo Noviembre 2008 – Abril 2009, que alcanza el 0.083% (Ochenta y tres milésimas por ciento) de la energía facturada de la gestión 2008, valorizada a la tarifa promedio de la categoría residencial e indexada de acuerdo al Índice de Precios al Consumidor (IPC) de la fecha de registro.

SEGUNDA.- ELEPSA en el plazo de diez (10) días hábiles computables a partir de la notificación con la presente Resolución, debe presentar ante la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), la memoria de cálculo de la reducción establecida en la disposición primera de la presente Resolución.

TERCERA.- ELEPSA en el plazo de siete (7) días hábiles administrativos, computables a partir de la notificación de la presente Resolución, deberá crear una Cuenta Contable de Acumulación, en la cual deberán registrar el importe resultante de la reducción establecida en la disposición primera de la presente Resolución, debiendo presentar ante la AE, la documentación que acredite el cumplimiento de la presente disposición.

Regístrese, comuníquese y archívese.



Nelson Caballero Vargas
DIRECTOR EJECUTIVO

S.M.Q.

Es conforme:



Erika V. Luna Viorel
DIRECTORA LEGAL

La Paz, 27 de octubre de 2010

ANEXO

Cuadro 1: Entrega y formato de la información.

Con relación a las observaciones presentadas en el informe AE DOC 368/2010 de 20 de julio de 2010, se realiza el siguiente análisis:

N°	Observaciones	Descargos	Análisis	Resultado
1	NO entregó la base de datos de Reposiciones de Suministro (BD-05).	ELEPSA no presentó descargos relacionados a esta observación.	ELEPSA, no presentó descargos relacionados a la entrega y formato de la información para ninguna de las observaciones. Por tanto existe incumplimiento a la entrega de información.	Observación no subsanada
2	NO entregó la base de datos de Reposiciones de Suministro a Consumidores en MT (BD-06).	ELEPSA no presentó descargos relacionados a esta observación.		Observación no subsanada
3	NO presentó el formulario ST3 de aviso de cortes programados para ocho (8) interrupciones programadas, efectuadas durante el semestre.	ELEPSA no presentó descargos relacionados a esta observación.		Observación no subsanada

Cuadro 2: Contenido de la información.

Con relación a las observaciones presentadas en el informe AE DOC 368/2010 de 20 de julio de 2010, se realiza el siguiente análisis:

N°	Observaciones	Descargos	Análisis	Resultado
1	• 1 Interrupción Sin <COD. PROTECCIÓN>: Ejemplos 19.	ELEPSA señala que realizó la corrección en la Base de Datos del sistema CENTINELA.	ELEPSA, señala haber realizado la corrección, sin embargo, no remitió la Base de Datos para el sistema CENTINELA con el ajuste realizado.	Observación no subsanada
	• 21 Interrupciones Con Error en <COD. PROTECCIÓN>: Ejemplos 9, 10, 12. (*)	ELEPSA señala que realizó la corrección para 6 interrupciones sin COD. PROTECCIÓN en la Base de Datos del sistema CENTINELA. Las correcciones fueron realizadas para las interrupciones con N° 7, 8, 9, 18, 19 y 31. Presenta tabla impresa.	ELEPSA, señala haber realizado correcciones para 6, de las 21 interrupciones sin COD. PROTECCIÓN, sin embargo, no remitió la Base de Datos para el sistema CENTINELA con los ajustes realizados.	Observación no subsanada
	• 31 Interrupciones Sin Reposiciones: Ejemplos 7, 8, 9. (*)	ELEPSA señala que realizó las correcciones en la Base de Datos del sistema CENTINELA y que adjunta la información en medio magnético.	ELEPSA, señala haber realizado las correcciones para las 31 Interrupciones sin Reposiciones, sin embargo, no remitió la Base de Datos para el sistema CENTINELA con los ajustes realizados.	Observación no subsanada

(*) Los ejemplos de las observaciones no representan la totalidad de los registros identificados.

3

Cuadro 3: Comentarios a la información del Servicio Técnico.

N°	Comentario	Argumentos	Análisis	Resultado
1	ELEPSA presentó un total de treinta y un (31) interrupciones, cuyo número se considera bajo para todo el semestre.	ELEPSA señala que por falta de personal capacitado no se pudo realizar el relevamiento de información en su totalidad, por tanto, no se pudo cumplir con la entrega de información a cabalidad.	Las interrupciones a considerar en el semestre son las originadas en acometidas, centros de transformación, subderivaciones, derivaciones y alimentadores que para empresas y/o cooperativas son mucho mayores, en comparación a las interrupciones totales reportadas; similar situación se presenta para las interrupciones programadas que deben considerar las ampliaciones, reparaciones y mantenimientos entre otros, por lo que es responsabilidad de la empresa relevar la totalidad de la información. ELEPSA atribuye el número bajo de interrupciones totales y programadas a que no cuenta con el personal capacitado y suficiente para cumplir con las obligaciones establecidas en la Metodología para el Control de Calidad de Distribución y a la falta de conocimiento de la misma. ELEPSA confirma que existió descuido en el relevamiento de información por falta de personal capacitado. Reconoce que no se está trabajando acorde a lo establecido en la Metodología.	ELEPSA presentó argumentos
2	ELEPSA presentó ocho (8) interrupciones programadas, cuyo número se considera bajo para todo un semestre que incluye ampliaciones, reparaciones y mantenimientos entre otros.	ELEPSA señala que 6 de los cortes programados se atribuyen a la Empresa de Luz y Fuerza Eléctrica Cochabamba (ELFEC) quien en su debido momento realizó las publicaciones en los medios de comunicación. Los otros 2 cortes programados atribuidos a ELEPSA, fueron puestos en conocimiento de la población afectada, sin embargo, debido a la falta de conocimiento de la Metodología, no se elaboró el formulario ST3.	En este sentido, es responsabilidad de ELEPSA, la revisión y lectura adecuada de la Metodología y la asistencia a los talleres de capacitación preparados por la AE, de los cuales, ELEPSA participó. Por tanto el argumento presentado, no es un argumento válido. Por lo expuesto anteriormente, ELEPSA, debe ajustar sus procedimientos y cumplir con las obligaciones establecidas en la normativa vigente, ya que de verificarse omisión en el relevamiento de información en futuros informes, se aplicarán las sanciones de acuerdo al Reglamento de Infracciones y Sanciones (RIS).	ELEPSA presentó argumentos

7