

TRÁMITE: Recurso de Revocatoria interpuesto por el Sr. César García Vásquez, contra la Resolución AE-DPC N° 476/2010, de 23 de agosto de 2010, emitida por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE).

SÍNTESIS RESOLUTIVA: Rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por el Sr. César García Vásquez, contra la Resolución AE-DPC N° 476/2010, de 23 de agosto de 2010, de conformidad a lo establecido en el inciso c) parágrafo II del artículo 89, del RLPA-SIRESE y por tanto, confirmar en todas sus partes el acto impugnado.

VISTOS:

El Recurso de Revocatoria presentado en fecha 15 de septiembre de 2010, por el Sr. César García Vásquez (en adelante recurrente), contra la Resolución AE-DPC N° 476/2010, de 23 de agosto de 2010, emitida por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (en lo sucesivo AE); los Informes AE-DPC N° 993/2010, de 13 de octubre de 2010, y AE-DLG N° 046/2010, de 20 de octubre de 2010, los antecedentes del proceso y todo lo que convino ver, tener presente y:

CONSIDERANDO: (Antecedentes)

Que dentro la Reclamación Administrativa N° 1525 (DP) presentada por César García Vásquez, la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad emitió la Resolución AE-DPC N° 476/2010, de 23 de agosto de 2010, declarando infundada la reclamación por "Mala atención en oficinas", en contra la Compañía Eléctrica Sucre S.A. (CESSA).

Que con la nota bajo código de registro 8160, recibida en fecha 15 de septiembre de 2010, César García Vásquez, interpuso Recurso de Revocatoria contra la Resolución AE-DPC N° 476/2010, de 23 de agosto de 2010.

Que mediante Decreto DPC/317-10 de 20 de septiembre de 2010, se apersono a César García Vásquez, dentro del Recurso de Revocatoria interpuesto contra la Resolución AE-DPC N° 476/2010, de 23 de agosto de 2010, se instruyó que en lo principal informe la Dirección Regional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad y se tuvo por señalado el domicilio procesal del recurrente en la secretaría del Centro de Protección al Consumidor Regional Sucre.

Que por los Informes AE-DPC N° 993/2010 de 13 de octubre de 2010, y AE-DLG N° 046/2010 de 20 de octubre de 2010, emitidos por la Dirección Regional de Protección al Consumidor, luego del examen practicado a los antecedentes recomendaron confirmar la Resolución AE-DPC N° 476/2010 de 26 de agosto de 2010.

CONSIDERANDO: (Fundamentación legal del proceso)

Que el artículo 64 de la Ley N° 2341 de 23 de abril de 2002, de Procedimiento Administrativo, dispone que el Recurso de Revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la Resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a la notificación.

Que en este ámbito el artículo 86 del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2002, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de

Regulación Sectorial – SIRESE, establece que los recurrentes legitimados presentarán sus Recursos por escrito ante el Superintendente Sectorial, que emitió la resolución impugnada individualizando el acto objeto de impugnación e indicando el derecho subjetivo o interés legítimo que invocan, dentro del plazo y con las formalidades establecidas en la Ley de Procedimiento Administrativo.

Que al efecto el parágrafo I, del artículo 89 de RLPA-SIRESE, instituye que el Superintendente Sectorial cuyas competencias han sido asumidas por el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad AE, resolverá el Recurso de Revocatoria en un plazo de treinta (30) días, prorrogables por otros treinta (30) días en caso de apertura de un término de prueba.

CONSIDERANDO: (Argumentos presentados por el recurrente)

Que en su actuación recursiva, César García Vásquez esgrimió argumentos relativos con los procedimientos, pruebas y análisis practicados por esta Autoridad para la emisión de la Resolución AE-DPC N° 476/2010 de 23 de agosto de 2010, que de forma sucinta se reproducen como sigue:

1. Manifiesta su desacuerdo con la Resolución AE-DPC N° 476/2010, de 23 de agosto de 2010, señalando que no se cumplieron las normas establecidas dado que se presentaron documentos falsos, asimismo menciona que el inquilino tenía un medidor que no era de uso exclusivo de éste, por lo que no se consideraba necesario la instalación de un nuevo medidor.
2. Señala que el daño fue realizado, toda vez que la rajadura está en la unión de las paredes de ladrillo y adobe.

CONSIDERANDO: (Análisis)

Que, la Dirección Regional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), procedió al análisis de los argumentos presentados por el recurrente emitiendo los Informes AE-DPC N° 993/2010, de 13 de octubre de 2010, y AE-DLG N° 046/2010 de 20 de octubre de 2010, por los que se estableció lo que sigue:

Con relación al argumento señalado en el numeral 1.

La Resolución AE DPC N° 476/2010, de 23 de agosto de 2010, señala que *"Las acciones realizadas por personal de CESSA, para la atención de la solicitud del nuevo servicio realizada por Marcela Carolina Soria Galvarro Muruchi (Inquilina), contempla los aspectos:*

- *CESSA con la remisión de la documentación adjunta a la nota GG-2464-GC 316, recibida el 30 de julio de 2010, sustenta la condición de "...La solicitante, Marcelina Carolina Soria Galvarro como poseedora del ambiente (en el ordenamiento jurídico se entiende por posesión; Poder físico que ejerce una persona sobre una cosa de forma exclusiva, teniendo la intención de comportarse como dueño de dicho objeto aun cuando no lo sea. La posesión también se ejerce sobre un derecho cuando se disfruta del mismo) donde se suministra el servicio de electricidad cumplió con los requisitos del artículo 6".*

El punto de medición fue instalado para el desarrollo de su actividad comercial (farmacia), el mismo que es de fácil acceso (abierto en horarios establecidos), y se

encuentra al lado de la puerta y dado que se encuentra contemplado dentro del casco histórico de nuestra ciudad, existen restricciones municipales para la instalación de medidores en la fachada (PRAHS)".

- De la documentación que cursa en la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, se establece lo siguiente:

En fecha 29 de abril de 2010, la Sra. Marcela Carolina Soria Galvarro realizó la Solicitud de Servicio N° 111580, presentando copia de su documento de identidad indicando en un croquis la ubicación de su farmacia y copia de recibos de alquiler de dicho inmueble.

De acuerdo a la Hoja de Inspección de fecha 29 de abril de 2010, la instalación cumplía con los requisitos, por lo que, la solicitud fue aceptada. Se comunicó dicha aprobación por escrito el 3 de mayo de 2010, mediante nota enviada a la solicitante.

El 4 de mayo de 2010, la Sra. Marcela Carolina Soria Galvarro suscribió el contrato de suministro de energía eléctrica con CESSA y en fecha 10 de mayo de 2010, se realizó la conexión del servicio.

Al respecto, el artículo 6 del Decreto Supremo N° 26302 de 1° de septiembre de 2001, Reglamento de Servicio Público de Suministro de Electricidad (RSPSE), establece que: *"Para acceder al servicio, las personas individuales y colectivas: a) Deben contar con documento de identificación vigente, b) Deben encontrarse en posesión o con la tenencia del inmueble o deben señalar el lugar donde se desarrolle una actividad para la cual solicitan el suministro de electricidad; y c) No deben registrar deudas pendientes por suministro de electricidad u otro concepto resultante de este Reglamento".*

Del mismo modo, el artículo 7 del RSPSE, determina que para acceder al servicio, el inmueble o lugar para el cual se solicita el suministro de electricidad debe contar con la acometida en el nivel de tensión del suministro y para el medidor de acuerdo a la Norma Boliviana NB 777, y cumplir con los requisitos técnicos del Distribuidor aprobados por autoridad competente.

En ese contexto, corresponde señalar que el parágrafo I del artículo 20 de la Constitución Política del Estado en reconocimiento a uno de los derechos fundamentales de los bolivianos y bolivianas instituye que: *"Toda persona tiene derecho al acceso universal y equitativo a los servicios básicos de agua potable, alcantarillado, electricidad, gas domiciliario, postal y telecomunicaciones..."*

En virtud a lo señalado, toda vez que se la Sra. Marcela Carolina Soria Galvarro Muruchi (inquilina), cumplió con los requisitos establecidos en el RSPSE, CESSA atendió la solicitud de suministro de energía eléctrica de acuerdo a lo establecido en la normativa vigente.

Con relación al argumento esgrimido en el numeral 2.

La Resolución AE DPC N° 476/2010, de 23 de agosto de 2010, señala que *"Personal de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad el 08 julio de 2010, realizó una inspección a la instalación eléctrica del inmueble de la cuenta N° 3-003-00400, donde se observó:*

- *El inmueble de la cuenta N° 3-003-00400, en ambientes externos es utilizado para el funcionamiento de una Farmacia y un café internet.*

- *El café internet comparte energía eléctrica del medidor N° 31761385 de la cuenta N° 3-003 00400, correspondiente propietario del inmueble Sr. Cesar García Vásquez. La farmacia tiene su propio medidor de energía eléctrica con N° 115378 correspondiente a la cuenta N° 3-003-00335, el mismo que está ubicado al interior del ambiente de la Farmacia.*
- *El sector de la pared donde se encuentra instalado el medidor de la cuenta N° 3-003-00400, presenta una leve rajadura.*
- *El sector de la pared donde se encuentra instalado el medidor de la cuenta N° 3-003-00335, no presenta ninguna anomalía.*
- *Las acometidas de ambas cuentas se conectan del poste de CESSA, ubicado en la vereda del domicilio del reclamante, los conductores empleados son de cobre aislados N° 12 (Fase R - neutro).*
- *De acuerdo a lo mencionado por el reclamante, este cortó la energía eléctrica del ambiente destinado a la farmacia a raíz de que la Sra. Marcela Carolina Soria Galvarro Muruchi inquilina no estaba cumpliendo con las obligaciones del consumo de energía eléctrica así como también de los alquileres del ambiente que ocupa, con la finalidad de que la arrendataria desocupe dicho ambiente.*
- *Respecto a los daños producidos en la pared del reclamante, mencionados en la Reclamación Directa N° 28101, se debe mencionar que los mismos no pudieron ser producidos por personal de CESSA, toda vez que la instalación preparatoria no fue realizada por CESSA, sino más bien por un particular".*

En virtud a lo mencionado anteriormente, se estableció que, en consideración a que la instalación preparatoria no es realizada por personal de CESSA, sino por el contrario esta labor es ejecutada por los solicitantes de nuevos servicios, los daños presentados en la pared del recurrente no son atribuibles a CESSA.

CONSIDERANDO: (Competencias y Atribuciones de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad)

Que el artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894, de 7 de febrero de 2009, dispuso entre otros, la extinción de las Superintendencias Sectoriales, en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de las mismas sean asumidas por los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa.

En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, que en su Artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad - AE, estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las extintas Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que, la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), tiene plena competencia para tramitar y resolver los Recursos de Revocatoria contra las Reclamaciones Administrativas resueltas por la AE, ya que las disposiciones aplicables no contravienen lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

CONSIDERANDO: (Conclusiones)

Que en virtud a los antecedentes, el análisis practicado en atención a la Reclamación Administrativa N° 1525 (DP), se establece que la Sra. Marcela Carolina Soria Galvarro Muruchi (inquilina), en su relación contractual con CESSA cumplió con los requisitos puntualizados en los artículos 6 y 7 del Decreto Supremo N° 26302 de 1° de septiembre de 2001, Reglamento de Servicio Público de Suministro de Electricidad, por lo que el requerimiento de suministro de energía eléctrica fue atendido en sujeción a la normativa vigente.

Que en consideración a que la instalación preparatoria no es realizada por personal de CESSA, sino por el contrario esta labor es ejecutada por los solicitantes de nuevos servicios, los daños presentados en la pared del recurrente no son atribuibles a la Compañía Eléctrica Sucre S.A., por lo que se concluye en rechazar el recurso de revocatoria interpuesto por el Sr. César García Vásquez contra la Resolución AE-DPC N° 476/2010, de 23 de agosto 2010.

POR TANTO:

El Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), en uso de sus facultades y atribuciones conferidas por la Ley de Electricidad, su Reglamentación, el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, y demás disposiciones legales vigentes,

RESUELVE:

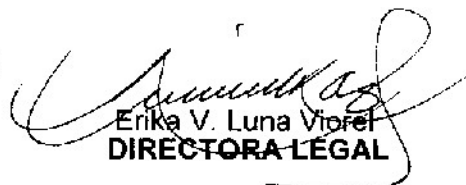
ÚNICO.- Rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por el Sr. César García Vásquez, contra la Resolución AE-DPC N° 476/2010, de 23 de agosto de 2010, emitida por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), de conformidad a lo establecido en el inciso c) parágrafo II del artículo 89, del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE, y por tanto, confirmar en todas sus partes el acto impugnado.

Regístrese, comuníquese y archívese.



Nelson Caballero Vargas
DIRECTOR EJECUTIVO

Es conforme:



Erika V. Luna Viofel
DIRECTORA LEGAL

MCG.