

RESOLUCIÓN AE N° 490/2010
TRÁMITE N° 926
La Paz, 18 de octubre de 2010

TRÁMITE: Recurso de Revocatoria interpuesto por el Sr. Mario Castillo Noguera contra el Informe de Ensayo y Calibración N° 012400 de fecha 20 de julio de 2010, y la Proforma de Pago por Recuperación de Energía, emitidos por Servicios Eléctricos de Tarija (SETAR).

SÍNTESIS RESOLUTIVA: Revocar totalmente el Informe de Ensayo y Calibración N° 012400 de 20 de julio de 2010, y la Proforma de Pago por Recuperación de Energía, de conformidad a lo establecido en el inciso b) parágrafo II del Artículo 89, del Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial-SIRESE, por incumplimiento al procedimiento sancionador empleado por la empresa distribuidora de acuerdo a la normativa vigente.

VISTOS:

El Recurso de Revocatoria presentado en fecha 2 de septiembre de 2010, por el Sr. Mario Castillo Noguera (en adelante recurrente) contra el Informe de Ensayo y Calibración N° 012400, de 20 de julio de 2010, y la Proforma de Pago por Recuperación de Energía emitidos por Servicios Eléctricos de Tarija (en lo sucesivo SETAR); el Informe AE-DLG N° 041/2010, de 18 de octubre de 2010, los antecedentes del proceso y todo lo que convino ver, tener presente y:

CONSIDERANDO: (Antecedentes)

Que mediante Acta de Retiro de Medidor de fecha 20 de julio de 2010, el Distribuidor estableció que el medidor N° 9317422 exhibió el precinto plomo dudoso y no cuenta con precinto la bornera, convocando al usuario, en la misma fecha, a presenciar el ensayo del equipo de medición retirado.

Que en fecha 20 de julio de 2010, SETAR emitió el Informe de Ensayo y Calibración N° 012400, cuyo resultado denotó el frenado intencional con error de -74% y contrastación del medidor fuera de rango.

Que la proforma de pago por recuperación de energía de 20 de julio de 2010, determinó los datos de cálculo y el monto a cancelar por la infracción "Frenado Intencional", deduciendo el importe de Bs.4.196,07.

Que con la nota de 23 de julio de 2010, con registro N° 1953, dirigida por el consumidor a la Gerencia General de SETAR solicitó reconsideración del informe técnico que generó los documentos de cobro por la infracción señalada como "Frenado Intencional".

Que el informe UNID PERD 025/10 de 30 de julio de 2010, elevado por el Encargado de la Unidad de Pérdidas de SETAR, determinó la apertura del caso N° 110 al sustento del informe de laboratorio N° 12400.

Que mediante carta fechada el 2 de agosto de 2010, el Técnico Encargado de Laboratorio de Medidores de SETAR dirigida al Jefe de Clientes señalando, en parte saliente, "Se realizó la verificación del medidor N° 9317422 de propiedad del Sr. Mario Castillo, cuyo resultado registró un error de -74%. Luego de la contrastación del medidor se dejó con un error de -0.1%, en presencia del consumidor".

Que con la Notificación signada DIR.COM. N°194/2010 de 9 de agosto de 2010, la Dirección Comercial de SETAR dio respuesta a la solicitud de reconsideración del informe técnico formulada por el Sr. Mario Castillo Noguera.

Que mediante carta DIR AR. N° 019/2010 de 23 de septiembre de 2010, dirigida a la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Energía, SETAR remitió los documentos solicitados ante el reclamo formal sobre abuso de confianza por parte de la Unidad de Pérdidas de SETAR en el tratamiento del caso en particular.

Que ante el análisis practicado a los documentos cursantes en la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, con el informe AE DLG N° 041/2010 de 12 de octubre de 2010, la Dirección Regional de Protección al Consumidor, se recomendó admitir el Recurso de Revocatoria interpuesto por el Sr. Mario Castillo Noguera y revocar el Informe de Ensayo y Calibración N° 012400 y la Proforma de Pago por Recuperación de Energía ambos documentos emitidos en fecha 20 de julio de 2010.

CONSIDERANDO: (Fundamentación legal del proceso)

Que el artículo 64 de la Ley N° 2341 de de 23 de abril de 2002, de Procedimiento Administrativo, señala que el Recurso de Revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la Resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a la notificación.

Que en este ámbito el artículo 86 del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial - SIRESE, establece que los recurrentes legitimados presentarán sus Recursos por escrito ante el Superintendente Sectorial, que emitió la Resolución impugnada individualizando el acto objeto de impugnación e indicando el derecho subjetivo o interés legítimo que invocan, dentro del plazo y con las formalidades establecidas en la Ley de Procedimiento Administrativo.

Que de esta manera el artículo 88 del RLPA-SIRESE, indica que las sanciones impuestas por los titulares de concesiones a usuarios se sujetarán al procedimiento de investigación a denuncia o de oficio establecido en dicho reglamento y podrán ser objeto de impugnación mediante el Recurso de Revocatoria ante el Superintendente Sectorial competente y el Recurso Jerárquico ante el Superintendente General.

Que, al efecto el párrafo I, del artículo 89 del RLPA-SIRESE, señala que el Superintendente Sectorial cuyas competencias han sido asumidas por el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, resolverá el Recurso de Revocatoria en un plazo de treinta (30) días, prorrogables por otros treinta (30) días en caso de apertura de un término de prueba.

CONSIDERANDO: (Argumentos presentados por el recurrente)

Que, el recurrente en su Recurso, planteó los siguientes argumentos:

1. Manifiesta que, *"En fecha 20 de julio del presente, ha sido retirado el medidor de su domicilio por observaciones técnicas, en el examen que se practicó en el laboratorio de SETAR, al que fue convocado y atendido por el Sr. Amado Guzmán pudo observar que esta persona corto cables de acero para abrir el medidor y asistido por un destornillador inició la tarea de desarmado, bajo el argumento de ajuste y calibración del equipo de medición retirado. Concluido el examen, por invitación del Sr. Guzmán firmó la hoja de revisión para luego pasar por otra oficina donde iniciaron los cálculos y cobros por la infracción señalada"*.
2. Expresa que, *"SETAR argumenta que el precinto encontrado es incorrecto, al respecto él afirma que el medidor tenía todos los precintos de seguridad, y que el técnico procedió a cortar los alambres de seguridad"*.
3. Sostiene que *"en cuanto al defecto encontrado, "Frenado intencional", No acepta bajo ningún punto de vista que su medidor se haya arruinado intencionalmente, teniendo conocimiento que los medidores vienen cerrados de fábrica y los precintos de seguridad se encontraban en el medidor"*.
4. Manifiesta que, *"Sobre el porcentaje de error el técnico informa 74%, como usuario podría afirmar que era 7,4% (siete punto cuatro por ciento)"*.

CONSIDERANDO: (Análisis)

Que la Dirección Regional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), procedió al análisis de los argumentos presentados por el recurrente, emitiendo el Informe AE-DLG N° 041/2010, de 18 de octubre de 2010, por el que se estableció que SETAR al haber pretendido imponer sanción pecuniaria al recurrente obviando el Proceso Sancionador y tipificando la infracción de forma errónea, no ameritó emitirse informe técnico que resuelva los cuestionamientos planteados por el recurrente.

De los antecedentes puntualizados en acápite correspondiente, y en atención al recurso formal presentado por el Sr. Mario Castillo Noguera, la AE dada la naturaleza de la cuestión planteada, al sustento del artículo 42 de la Ley N° 2341 de 23 de abril de 2002, de Procedimiento Administrativo calificó y determinó el procedimiento como Recurso de Revocatoria contra el Informe de Ensayo y Calibración N° 012400 y la Proforma de pago por recuperación de energía.

En este sentido, en el presente caso corresponde señalar que el expediente remitido por SETAR con su nota DIR.AR. N° 019/2010 de 23 de septiembre de 2010, cuenta únicamente con los documentos ya detallados, estableciéndose la vulneración del derecho a un justo proceso e incumplimiento a disposiciones legales administrativas, a las que Servicios Eléctricos de Tarija (SETAR) debió sujetar su accionar.

El artículo 88 del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial - SIRESE, establece que: *"Las sanciones impuestas por titulares de concesiones a usuarios se sujetarán al procedimiento de investigación a denuncia o de oficio..."*, establecido en el Título III, Capítulo III del RLP-SIRESE.

Por otra parte, el artículo 76 de la Ley N° 2341, de 23 de abril de 2002, de Procedimiento Administrativo, instituye que: *"No se podrá imponer sanción administrativa alguna a las personas, sin la previa aplicación de procedimiento punitivo en la presente Ley o en las disposiciones sectoriales aplicables"*, de esta forma el referido principio tiene por objeto garantizar la premisa constitucional del debido proceso, asegurando el conocimiento de la imputación de cargos contra el infractor, a efectos de que este asuma defensa.

Adicionalmente, el párrafo II del artículo 77 del RLPA-SIRESE, señala que: *"El Distribuidor correrá traslado de los cargos al presunto responsable para que los conteste en el plazo de diez (10) días, computables a partir del día siguiente a su notificación, acompañando la prueba documental de que intentare valerse y ofreciendo la restante."*

Bajo el principio fundamental del debido proceso, la previa formulación de cargos es un requisito para el inicio del procedimiento sancionatorio y, por extensión, sin cargos previstos no se abrirá el procedimiento administrativo sancionador. De esa manera se obliga a la autoridad a delimitar el objeto del proceso, posibilitar una defensa eficaz y fijar anticipadamente los límites de la decisión administrativa.

Por lo expuesto, se hace necesario analizar el Procedimiento y actuaciones que se desarrollaron ante la infracción incurrida por el usuario de la cuenta N° 17306.

Análisis del Procedimiento y Actuaciones

Que de lo expuesto y la revisión de los documentos que forman parte del expediente remitido por SETAR, se extraña los documentos a saber:

1. Acta de inspección.
2. Formulario de Cargos.
3. Notificaciones de los actuados.
4. Informes técnicos.
5. Resolución.

Al respecto cabe señalar que, los importes que se determinaron en la Proforma de pago por recuperación de energía con emisión en fecha 20 de julio de 2010, no corresponden toda vez que SETAR no siguió el proceso sancionador establecido en disposiciones legales administrativas contenidas Título III, Capítulo III del Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE.

En ese sentido, de haberse aplicado el procedimiento jurídicamente instituido tanto por la ley como por el reglamento administrativo, que en el párrafo I del artículo 51 de la Ley N° 2341 de 23 de abril de 2002, dispone: *"El procedimiento administrativo terminará por medio de una resolución dictada por el órgano administrativo competente.."*, los importes que se aplican tanto por concepto de sanción como de recuperación de energía no facturada, se encontrarían sustentados por un justo proceso que otorga al consumidor la facultad de su defensa.

Finalmente, corresponde mencionar que Servicios Eléctricos de Tarija (SETAR), en el hipotético caso de haber existido infracción alguna en el medidor N° 9317422 de la cuenta N° 17306 cuya titularidad es del Sr. Mario Castillo Noguera, en la proforma de pago de recuperación de energía de 20 de julio de 2001, describe la infracción como "Frenado Intencional" siendo el artículo 57 de la Ley N° 1604 de 21 de diciembre de 1994, de Electricidad tipifica las infracciones de los consumidores únicamente en los casos siguientes: a) Conexión arbitraria, b) Alteración de instrumentos de medición, c) Consumo clandestino; y d) Negar acceso al inmueble para inspecciones al personal autorizado del Titular, ello se demuestra que el "Frenado Intencional" no se encuentra tipificado como una infracción en el servicio de energía eléctrica.

CONSIDERANDO: (Conclusiones)

Que por todo lo analizado, y en consideración a los términos de razonabilidad y legalidad expuestos en la presente resolución, corresponde revocar totalmente el Informe de Ensayo y Calibración N° 012400 de 20 de julio de 2010 y la Proforma de Pago por Recuperación de Energía, de conformidad a lo establecido en el inciso b) parágrafo II del Artículo 89, del RLPA-SIRESE.

CONSIDERANDO: (Competencias y Atribuciones de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad)

Que el artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894, de 7 de febrero de 2009, dispuso entre otros, la extinción de las Superintendencias Sectoriales, en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de las mismas sean asumidas por los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa. En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, que en su Artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad - AE, estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las ex Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, tiene plena competencia para tramitar y resolver los Recursos de Revocatoria contra sanciones dispuestas por empresas distribuidoras, ya que las disposiciones aplicables no contravienen lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que mediante Resolución AE N° 392/2010, de 23 de agosto de 2010, el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, delegó la sustanciación del procedimiento de revocatoria previsto en el Artículo 88 del RLPA-SIRESE, al Ing. Milcoch Ramiro Choque Zenteno, Director Regional de Protección al Consumidor de la AE, desde su inicio hasta la emisión de la Resolución Administrativa que lo resuelva.

POR TANTO:

El Director Regional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, en cumplimiento de la Resolución AE N° 392/2010, de 23 de agosto de 2010 y demás disposiciones legales vigentes,

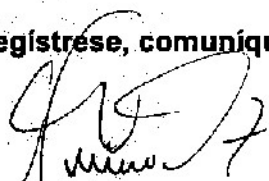
RESUELVE:

PRIMERO.- Revocar totalmente el Informe de Ensayo y Calibración N° 012400 de 20 de julio de 2010, y la Proforma de Pago por Recuperación de Energía, emitidos por Servicios Eléctricos de Tarija (SETAR), de conformidad a lo establecido por el inciso b) parágrafo II del artículo 89, del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE, por incumplimiento al proceso sancionador empleado por la empresa Distribuidora de acuerdo a la normativa vigente.

SEGUNDO.- Se dispone la nulidad de obrados del caso N° 110 iniciado en el Informe UNID PERD 025/10 de 20 de julio de 2010, ello implica la restitución de dinero cobrado por concepto de sanción y recuperación de energía, en el supuesto de haber sido cancelado por el recurrente.

TERCERO.- Se instruye a SETAR, que en casos similares al presente dé cumplimiento estricto a las normas legales administrativas en vigencia, bajo conminatoria de iniciar proceso sancionador en su contra.

Regístrese, comuníquese y archívese.



Milcon Ramiro Choque Zenteno
**DIRECTOR REGIONAL DE
PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR**

Es conforme:



Erika V. Luna Violel
DIRECTORA LEGAL



M.O.G.