

TRÁMITE: Evaluación del Control de Calidad de Distribución del Producto Técnico a la Empresa de Luz y Fuerza Eléctrica Cochabamba S.A. (ELFEC), correspondiente al periodo Noviembre 2008 – Abril 2009.

SÍNTESIS RESOLUTIVA: Disponer la aplicación de reducciones en la remuneración de ELFEC emergente del proceso de Control de Calidad de Distribución del Producto Técnico correspondiente al periodo Noviembre 2008 – Abril 2009.

VISTOS:

EL Informe AE DOC 373/2010 de 23 de julio de 2010; el Decreto DOC-240-10 de 10 de agosto de 2010; el memorial presentado por ELFEC con Registro N° 7927 recepcionado el 9 de septiembre de 2010; el Decreto AE DOC-321-10 de 20 de septiembre de 2010; el Informe AE DOC 482/2010 de 12 de octubre de 2010; todo lo que convino ver, tener presente y:

CONSIDERANDO: (Antecedentes)

Que el Informe AE DOC 373/2010 de 23 de julio de 2010, establece que ELFEC presenta observaciones con relación al incumplimiento en el relevamiento, entrega de información y niveles de calidad del producto técnico correspondiente al Control de Calidad de Distribución del Producto Técnico, del periodo Noviembre 2008 – Abril 2009.

Que la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), mediante Decreto DOC-240-10 de 10 de agosto de 2010, conforme a lo dispuesto en el artículo 2 del Decreto Supremo N° 28190 de 27 de mayo de 2005, emplazó a ELFEC para que presente todas las circunstancias de hecho y derecho que correspondan a su descargo.

Que ELFEC en cumplimiento al Decreto DOC-240-10 de 10 de agosto de 2010, mediante memorial con Registro N° 7927 recepcionado el 9 de septiembre de 2010, presentó sus descargos a las observaciones establecidas en el Informe AE DOC 373/2010 de 23 de julio de 2010.

Que mediante Decreto AE DOC-321-10 de 20 de septiembre de 2010, se tuvo por apersonado al Sr. Alvaro Mario Herbas Camacho en representación de ELFEC en merito a la Resolución AE N° 170/2010 de 30 de abril de 2010, por señalado el domicilio procesal y se instruyó a la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad informe respecto a lo principal.

Que la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad, realizó la valoración final dentro del presente procedimiento, la misma que se encuentra contenida en el Informe AE DOC 482/2010 de 12 de octubre de 2010.

CONSIDERANDO: (Fundamentación legal)

Que el inciso c) del artículo 3 de la Ley N° 1604 de Electricidad de 21 de diciembre de 1994, señala que: *"El principio de calidad obliga a observar los requisitos técnicos que establezcan los reglamentos"*.

Que el artículo 2 del Decreto Supremo N° 28190 de 27 de mayo de 2005, establece que: *"Cuando la Superintendencia de Electricidad compruebe el incumplimiento del Distribuidor a los niveles de calidad de servicio, pondrá en conocimiento del hecho y lo emplazará para que en el término de veinte (20) días hábiles administrativos, presente todas las circunstancias de hecho y de derecho que correspondan a su descargo. Si el distribuidor no respondiera o aceptara su responsabilidad dentro de dicho plazo, la Superintendencia aplicará las reducciones correspondientes en la remuneración del Distribuidor."*

La Superintendencia resolverá el incumplimiento a los niveles de calidad de servicio dentro del plazo de veinticinco (25) días hábiles administrativos subsiguientes a la presentación de los descargos..."

Que del Decreto Supremo N° 28190 de 27 de mayo de 2005, simplemente se toman los plazos establecidos en el procedimiento de control de calidad de distribución de electricidad, cuya aplicación corresponde a los efectos procedimentales de cómputo de términos, ya que es la "Metodología" la norma aplicable a la evaluación de las empresas bajo contrato de Adecuación.

Que la "Metodología de Medición y Control de la Calidad de Distribución para las Empresas y Cooperativas con Contrato de Adecuación" (Metodología) fue aprobada mediante Resolución SSDE N° 204/2006 de 1° de agosto de 2006 y posteriormente modificada con Resolución SSDE N° 017/2008 de 25 de enero de 2008, ambas emitidas por la extinta Superintendencia de Electricidad.

Que en el punto 1 del Capítulo 1 de la "Metodología", se establece que: *"La empresa o cooperativa que cuenta con Contrato de Adecuación, tiene la responsabilidad de prestar el Servicio de Suministro de Electricidad, a los consumidores ubicados en su Área de Operación en el nivel de calidad establecido en el presente documento"*.

Que en el mismo capítulo 1, el punto 4, de la citada "Metodología", determina que: *"Las reducciones en la remuneración de la empresa o cooperativa se deben a dos causas: por incumplimiento a las obligaciones y requerimientos que establece el presente documento; y por, desviaciones a los límites admisibles fijados para todos los indicadores de control"*.

Que así mismo, determina las cuatro etapas de implementación, estableciendo que: *"La etapa de Transición: regirá a partir de la etapa de prueba y tendrá una duración de 2 años. Durante esta etapa, se exigirá el cumplimiento del nivel de calidad fijado para esta etapa; asimismo se permitirá a la empresa o cooperativa adecuar sus instalaciones para cumplir con las exigencias de calidad que se aplicarán en la etapa de régimen"*.

Que la "Metodología" en su Capítulo 4 establece la *"Medición y Control del Servicio Comercial"*, aplicable al presente caso.

CONSIDERANDO: (Argumentos de descargo presentados por ELFEC)

Que ELFEC en su memorial de descargo presentado con Registro N° 7927 recepcionado el 9 de septiembre de 2010, presenta los siguientes argumentos de descargo:

1. Con relación a las observaciones relacionadas con las contradicciones de nivel de calidad 2 existentes entre la solicitud efectuada por ELFEC y la base de datos semestral de consumidores BT (Tabla PT04) para las localidades 021 (FASE 2 JORDAN) y 060 (VINTO), ELFEC señala que para la localidad 021 (FASE 2 JORDAN), no actualizó a los 48 consumidores en la tabla PT04 con los códigos 035 (TOCO) y 029 (TOLATA); finalmente para la localidad 060 (VINTO) indican que el consumidor fue asignado con calidad 1, debido a que geográficamente se encuentra en la localidad con código 020 que tiene calidad 1. ELFEC adjunta en medio magnético las tablas PT04 y PT05 corregidas.
2. Respecto a que el centro de transformación Y6472355, está asignado a dos consumidores MT, ELFEC manifiesta que procedió de acuerdo a la Norma para la Aplicación de Tarifas de Distribución, anexo de la Resolución SSDE No 162/2001, que en las Disposiciones Generales permite el uso compartido de hasta un número de tres consumidores para suministros en MT o AT, con transformadores no pertenecientes al distribuidor. ELFEC adjunta información referente a la propiedad del transformador.
3. En cuanto a la observación de la no inclusión de transformadores de consumidores BT en la Tabla PT04 en la base de datos de centros de transformación MT/BT (Tabla PT05), señalan que centros MT/BT de la tabla PT04 no fueron incluidos en la tabla PT05 por la desactualización en la simbología de dichos centros en su sistema informático SIPREGIS. ELFEC adjunta la tabla PT05 complementada.
4. Con relación a la observación sobre que ELFEC declaró el centro de transformación P2210225 en la base de datos de consumidores BT y también en la base de datos MT, consignando al consumidor COMITÉ DE AGUA POTABLE LIQUINAS y la observación de clasificar incorrectamente a 9 consumidores, seleccionados por la extinta Superintendencia de Electricidad para el control del producto técnico de suministros MT, incluyéndolos en la base de datos MT y excluyéndolos de la base de datos BT, ELFEC indica que en cumplimiento de lo establecido en el convenio entre representantes del Gobierno Departamental, Nacional, la extinta Superintendencia de Electricidad y FEDECOR, procedió a recategorizar al consumidor COMITÉ DE AGUA POTABLE LIQUINAS y a los 9 consumidores seleccionados para el control del producto técnico de suministros MT, en la categoría "AGRO/PDMTAR", considerándolos como consumidores en MT con **suministro** de las redes de BT. ELFEC adjunta copia del convenio.
5. Respecto a que ELFEC presentó diagramas unifilares impresos de las subestaciones YPFB, QUILLACOLLO, CHIMORE, CENTRAL Y AROCAGUA con información de centros de transformación no identificables, manifiestan que la información de los códigos de centros de transformación no identificables se debió a que ELFEC consideró escalas en las que no fue posible evitar solapamientos principalmente en las localidades con mayor concentración de centros de transformación. Asimismo, indican que la Metodología para la Medición y Control de Calidad de Producto técnico (MMCC-PT), en el capítulo I punto 2.1 indica que podrán ser presentados los diagramas unifilares en forma impresa o en medio magnético.

6. En cuanto a que ELFEC presentó todos sus diagramas unifilares impresos sin detallar características técnicas a nivel de centros de transformación, señalan que las características técnicas a nivel centro las presentan en la simbología, como ejemplo, si el centro es monofásico o trifásico o si corresponde a uso general o exclusivo y en referencia a otros datos técnicos se los encontraría en la Tabla PT05 de centros de transformación.
7. Con relación a la observación de identificación de consumidores MT, en los diagramas unifilares de ELFEC, manifiestan que los puntos sueltos corresponden a consumidores con suministro en BT, los cuales fueron recategorizados (a la categoría AGRO/PDMTAR) según establece el convenio que adjunta a su descargo, indicando que dichos consumidores son considerados de MT. ELFEC adjunta copia del convenio mencionado.
8. Respecto a la observación de nueve consumidores de la campaña de Desequilibrio de Tensiones, siete para la campaña MT, uno de la campaña de Centros de Transformación y dos para la campaña BT que fueron seleccionados como alternos por ELFEC, no están identificados en los diagramas unifilares impresos presentados a inicios de semestre, por lo que no se tiene la certeza de que los puntos escogidos por ELFEC sean alternos próximos.

ELFEC indica que los puntos de control alternos fueron seleccionados a partir de los puntos básicos de control proporcionados por la extinta Superintendencia de Electricidad y que para respaldar la selección de los puntos cuestionados, en informes mensuales adjuntaron diagramas unifilares presentando la ubicación del punto de control básico y alterno. ELFEC adjunta en medio magnético los diagramas unifilares.

9. En cuanto a la observación del incumplimiento de la codificación de los nombres de los archivos de mediciones de desequilibrio de tensiones, manifiestan que cumplió con el formato establecido en la MMCCD y con el artículo 39 del RCDE y el punto 3.2 inciso g) de la MMCC – PT, que permite realizar solamente mediciones de tensión (en este caso utilizan la letra V para el segundo dígito) y que en caso de presentarse valores de desequilibrio fuera de límites, luego de las acciones correctivas asumidas, realizan mediciones de tensión y potencia simultáneamente (en este caso utilizan la letra N), razón por la que consideran que la codificación de los archivos es la correcta.
10. Con relación a que ELFEC no presentó formularios PT02, en sus descargos manifiesta que para la instalación y retiro de registradores utilizó y presentó los formularios de su proveedor de servicios INTEGRA – Labmed, que posee la mayoría de los campos solicitados, además indican que en la Metodología para la Medición y Control de la Calidad de Producto Técnico (MMCC-PT) en el punto 5, "Información que el distribuidor debe remitir a la SSDE", no contempla la obligatoriedad de la presentación de dicho formulario en los informes mensuales.
11. Respecto a la observación de que ELFEC en sus informes mensuales reportó relaciones de transformación contradictorias a las reportadas en la base de datos semestral, numerales 3.3.2 y 3.3.3 del Informe AE DOC No. 373/2010 de 23 de julio de 2010, ELFEC manifiesta textualmente que "...La Tabla-PT06 correspondiente a

consumidores en MT tiene el campo REL_TRAFO, que como se describe es la Relación de transformación (Dato de placa) nominal, presentado en este campo la relación de transformación nominal del transformador del consumidor. Pero de acuerdo a lo que se solicita en la MMCC-PT el punto 3.2. inciso e), mensualmente ELFEC realiza el relevamiento de la posición del cambiador de derivación (Tap) de los transformadores asociados a los puntos de control MT para referir las mediciones al primario y como la posición del cambiador de derivación (Tap) depende del requerimiento del consumidor, no se encuentra necesariamente en la posición nominal. Por lo tanto la relación de transformación nominal que se informa en la Tabla-PT06 no necesariamente debe coincidir con la relación de transformación de relevamiento de la posición del cambiador de derivación (Tap)".

12. En cuanto a la observación que ELFEC reportó haber efectuado la medición en un centro de transformación que no corresponde al del consumidor seleccionado EBM1388N12, señalan que oportunamente aclaró en informe mensual y por correo electrónico que el consumidor no estaba conectado al centro de transformación declarado en Base de Datos y sujeto a reprogramación, adjuntan impresos los correos electrónicos correspondientes.
13. Con relación a que ELFEC reportó al centro de transformación Y6472355 asociado al punto de control BM1389314 como propiedad de la distribuidora, ELFEC ratifica que es de propiedad del consumidor MORALES TRUJILLO FILIBERTO, correspondiendo que dicho centro sea declarado en la base de datos de consumidores MT (Tabla PT06), adjunta información técnica del centro de transformación indicando el nombre del propietario.
14. Respecto a la observación del punto de control EBT1108N07, ELFEC presentó información contradictoria, ya que la medición registra falta de tensión desde el 11-11-08 hrs. 11:30 y el cuadro presentado por ELFEC, registra como fecha inicial de interrupción el 12-11-08 hrs. 11:15, la empresa distribuidora atribuye esta contradicción a las grandes distancias y a la falta de comunicación en el área rural, ya que cuando ocurre una interrupción los consumidores afectados, no pueden comunicar a ELFEC el reclamo en el momento, si no posteriormente como es el caso observado.
15. En cuanto a la observación de la no remisión de las mediciones falladas de los puntos de control EBBO198N14 y EBBK159401, aclaran que para el punto EBBO198N14 en fecha 27/11/2008 enviaron por correo electrónico la medición de potencia del centro de transformación, ya que la medición de tensión resultó sin registros y para el punto de control EBBK159401 realizaron una nueva medición, debido a que el consumidor del punto de control básico se encontraba inactivo por morosidad, eligiendo un punto alternativo, aspecto que también hicieron conocer por correo electrónico. ELFEC adjunta impresión de correos electrónicos e información adicional.
16. Con relación a la observación que para el punto de control EBBQ208N12 y el reclamo 215164, ELFEC presentó el formulario PT04 con la energía total registrada que no corresponde a la medición, manifestando que fue debido a que se procesó la sumatoria de los datos de potencia en vez de una sumatoria de datos de energía y a objeto de levantar la observación adjuntan el formulario PT04 corregido.

17. Respecto a que ELFEC no presentó las Órdenes de Trabajo para aquellos reclamos que consideró que no penalizaron, indican que el punto 5 de la MMCC-PT no contempla la obligatoriedad de la presentación de las ordenes de trabajo y que presenta las Ordenes de Trabajo para aquellos reclamos que considera que han penalizado con la finalidad de calcular el Dnm1, comprendido entre la emisión de la Orden de Trabajo y la fecha y hora de instalación del registrador como indica la Metodología para la medición y Control de Calidad de Servicio Comercial (MMCC-SC) punto 2.2 Reclamaciones Técnicas Derivadas al Control del Producto Técnico inciso a2.2) punto 41, por lo que no ven necesario presentar las Órdenes de Trabajo para los reclamos que considera que no penalizaron.
18. En cuanto a la contradicción del reclamo 215360, ELFEC presentó la medición inicial de voltaje, con registros que penalizan por sub tensión y al haber fallado la medición de potencia, presentando la nueva medición con registros de voltaje que penalizan por sobre tensión, señalan que los registros de tensión para hrs. 01:45 son coincidentes y que la contradicción referida se debe a que en la nueva medición ya no funcionó la carga (bomba de agua, carpintería o industria) que produjo la sub tensión inicial.
19. Con relación a que ELFEC no declaró en la base de datos semestral correspondiente al periodo de evaluación, a los consumidores con números de cuenta 5002671902 (Reclamo 222517) y 0322815027 (Reclamo 222825), indican que el consumidor con cuenta 5002671902 (ALMARAZ FUENTES OMMAR), se añadió como consumidor nuevo el 17/11/2008 y el de la cuenta 0322815027 (SOLARES MOREIRA WILLY RONALD), se añadió como consumidor nuevo el 13/01/2009, motivo por el cual no se encuentran en la base de datos semestral que se generó el 01/11/2008, adjuntan información comercial de los números de cuenta de los consumidores.
20. Respecto a la observación relativa al reclamo 225108 de la cuenta 0234131822, ELFEC en la base de datos semestral declaró el suministro como trifásico, sin embargo remitió registros de una medición monofásica, señalan que el consumidor para este reclamo es monofásico de acuerdo a lo indicado oportunamente en informe mensual y que en la base de datos semestral se informó como trifásico, debido a que su sistema comercial asoció el tipo de conexión a la acometida que es trifásica; sin embargo, el suministro es monofásico como lo aclararon en informe mensual, adjuntan fotografía de la acometida trifásica y del punto de medición monofásico.

CONSIDERANDO: (Análisis)

Que la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), procedió al análisis de los argumentos presentados por ELFEC, emitiendo el Informe AE DOC 482/2010 de 12 de octubre de 2010, el cual concluye con las observaciones a la información relevada, en cumplimiento de las obligaciones y requerimientos de la Metodología, estableciendo lo siguiente:

Respecto a los argumentos descritos en los numerales 1 y 2.

Al corregir y adjuntar extemporáneamente en su descargo las tabla PT04 y PT05, ELFEC evidenció que en su oportunidad presentó información errónea, al no haber actualizado correctamente a los consumidores de la localidad 021 y no haber considerado la ubicación geográfica del consumidor de la localidad 060; en consecuencia, se confirma el mal relevamiento de información, correspondiendo aplicar reducciones en su remuneración.

Respecto al argumento descrito en el numeral 3.

Con relación a los descargos presentados en el numeral 3 de la presente Resolución, respecto al centro de transformación Y6472355, se ha verificado la información de la propiedad del transformador presentada por ELFEC y el anexo a la Resolución N° 162/2001, concluyéndose que ELFEC procedió de acuerdo a la resolución mencionada; por tanto, el argumento presentado por ELFEC es válido.

Respecto a los argumentos descritos en los numerales 4 y 5.

ELFEC, confirma que no incluyó centros de transformación de la tabla PT04 en la base de datos de centros MT/BT (tabla PT05) y al adjuntar en su descargo la tabla PT05 complementada, admite haber presentado información no actualizada e incompleta de centros de transformación; en consecuencia, corresponde ratificar la observación y aplicar reducciones por mal relevamiento de información.

Adicionalmente, en cumplimiento a lo establecido en el convenio suscrito entre el Gobierno Departamental, Nacional, la extinta Superintendencia de Electricidad y FEDECOR, se aclara que la clasificación de consumidores para el control del producto técnico, está establecida en la MMCC-PT aprobada mediante Resolución SSDE N° 016/2008, que en el último párrafo del numeral 2.1, textualmente indica que: *"La clasificación de consumidores debe considerar lo establecido en la Norma para la Aplicación de Tarifas de Distribución aprobada por la SSDE"*, norma aprobada con Resolución SSDE N° 162/2001.

Asimismo, el numeral 3 del convenio mencionado por ELFEC, indica que pozos de riego serán clasificados en la categoría Agro/PD/MT, pero la segunda parte menciona que dicha clasificación se realizará de acuerdo a la estructura tarifaria autorizada a ELFEC, estructura que refiere al Estudio Tarifario Nov/2003 – Oct/2007, que establece que en la Categoría Agropecuaria se clasificará al consumidor en función a su conexión.

Al margen de la interpretación del convenio que tiene por objeto definir una clasificación comercial, la Información Básica para el Control de la Calidad del Producto Técnico, debe cumplir con lo establecido en la MMCCD, con la finalidad de que todos los consumidores tengan la misma oportunidad de ser seleccionados para el control de los niveles de tensión suministrados, aspecto que no ha sucedido con 9 consumidores observados; por tanto, se ratifican las observaciones, correspondiendo aplicar reducciones por mal relevamiento de información.

Respecto al argumento descrito en el numeral 6.

Los descargos de ELFEC a las observaciones relativas a la presentación de diagramas unifilares impresos (con información solapada y no identificable de centros de transformación), admiten el hecho al argumentar que no consideraron escalas apropiadas, aspecto que confirman las observaciones de los numerales 2.7 al 2.10 del Informe AE DOC N° 373/2010 de 23 de julio de 2010, correspondiendo aplicar reducciones por mal relevamiento de información.

En relación al descargo presentado por ELFEC a la observación de que presentó diagramas unifilares impresos sin detallar características técnicas a nivel de centros de transformación, se aclara que mediante la simbología adoptada para sus diagramas pueden llegar a diferenciarse los centros monofásicos de los trifásicos y el uso de los mismos; sin embargo, ELFEC presentó diagramas unifilares con información de centros de transformación no identificables debido a escalas inapropiadas, por tanto no es posible la verificación.

Si bien en la Tabla PT05 de centros de transformación se encuentran otros datos técnicos, la MMCC-PT, establece en el numeral 2.1, que el distribuidor *"...adicionalmente deberá adjuntar por subestación diagramas unifilares de todos los alimentadores, con detalle de longitudes y características técnicas a nivel de centro de transformación, incluyendo a todos los consumidores MT"*, por lo que se espera que el distribuidor identifique el Código del Centro de Transformación y Datos Nominales como potencias, relaciones de transformación y tipo de conexión; en consecuencia, se ratifica la observación, correspondiendo aplicar reducciones por haber presentado diagramas unifilares con identificación inadecuada e información insuficiente de centros de transformación.

Respecto al argumento descrito en el numeral 7.

Si bien para algunos consumidores MT se puede verificar mediante el código del centro de transformación, que ELFEC los identificó con un punto verde, esto no es posible para la totalidad de los suministros MT debido al solapamiento de información en planos impresos, además ELFEC acepta que en sus diagramas unifilares existen los puntos sueltos indicando que corresponden a suministros BT aspecto que contradice a la MMCC-PT ya que esta refiere sólo a suministros MT. Adicionalmente, se debe mencionar que la inclusión e identificación adecuada de consumidores MT en diagramas unifilares es importante para que el ente regulador seleccione puntos de control de medición MT; por tanto, corresponde ratificar la observación 2.12 del Informe AE DOC N° 373/2010 de 23 de julio de 2010 y aplicar reducciones por mal relevamiento de información.

Respecto al argumento descrito en el numeral 8.

Los diagramas unifilares extemporáneamente presentados en medio magnético fueron analizados, identificándose los puntos observados mediante el código de centro, validándolos como puntos alternos.

Sin embargo, se debe mencionar que los fragmentos de diagramas presentados en los informes mensuales por ELFEC, no pudieron ser relacionados con los diagramas impresos presentados por la distribuidora en la información básica semestral, debido a que la

empresa distribuidora consideró escalas inapropiadas; en consecuencia, corresponde ratificar la observación de que ELFEC no identificó apropiada y oportunamente los puntos alternos que seleccionó en sus diagramas unifilares impresos y aplicar reducciones por mal procesamiento de información.

Respecto al argumento descrito en el numeral 9.

Respecto a la observación del incumplimiento de la codificación de los nombres de los archivos de mediciones de desequilibrio de tensiones, revisado el artículo 39 del Reglamento de Calidad de Distribución de Electricidad aprobado mediante Decreto Supremo N° 26607 de 20 de abril de 2002 y el numeral 3.2 inciso g) de la MMCC – PT, se verificó que tanto el RCDE y la MMCC-PT justifican la codificación manejada para el segundo dígito archivos fuente de medición presentados por ELFEC; por tanto, el argumento presentado por ELFEC es válido.

Respecto al argumento descrito en el numeral 10.

ELFEC, admitió que no utilizó y no presentó los formularios PT02 y si bien en el numeral 5 de la MMCC-PT no se menciona al formulario PT02, en cumplimiento del inciso b) numeral 2.5 de la misma MMCC-PT que establece que: "...para la instalación y retiro de los registradores se utilizara el Formulario – PT02 del Anexo 2, cuyo formato obedece al requerimiento de la SSDE...", ELFEC debió prever la presentación del correcto formulario PT02; en consecuencia, la empresa distribuidora incumplió con el requerimiento de la MMCC-PT, debiéndose aplicar las reducciones correspondientes.

Respecto al argumento descrito en el numeral 11.

Tal como lo menciona ELFEC el campo REL_TRAFO de la Tabla PT06 debe describir la relación de transformación nominal (Dato de Placa), como ejemplo para tres puntos de control, ELFEC reportó al inicio del semestre de evaluación las siguientes relaciones:

EBML168N05 (cuenta 2511101100)	REL_TRAFO 24900/380	TAP 3
EBME148N08 (cuenta 2012434700)	REL_TRAFO 24900/380	TAP 3
EBM1378N11 (cuenta 2404941600)	REL_TRAFO 14400/220	TAP 3

Sin embargo contradictoriamente en informe mensual de noviembre 2008, ELFEC reportó los siguientes valores:

EBML168N05 (cuenta 2511101100)	REL_TRAFO 24900/231	TAP 3
EBME148N08 (cuenta 2012434700)	REL_TRAFO 24900/231	TAP 3
EBM1378N11 (cuenta 2404941600)	REL_TRAFO 14400/231	TAP 3

Considerando lo indicado por ELFEC, la tensión 231 V corresponde a la tensión de fase secundaria en vacío, consecuentemente la tensión de línea corresponde a 400 V, con lo que la relación de transformación reportada en la Tabla PT06, para los dos primeros casos debería ser 24900/400. En el tercer caso al tratarse de un transformador monofásico la tensión de fase es igual a la tensión de línea, por lo que considerando que ELFEC informó

en noviembre de 2008 tensión secundaria en vacío 231 V, la relación de transformación relevada por ELFEC en la Tabla – PT06 debería ser 14400/231.
Por lo expuesto, se evidencia que ELFEC relevó información errónea de relaciones de transformación (en la base de datos semestral) para los puntos de control de las campañas de medición MT observados, correspondiendo ratificar las observaciones y aplicar reducciones por mal relevamiento de información.

Respecto al argumento descrito en el numeral 12.

De acuerdo a la documentación que cursa en antecedentes, al revisar nuevamente la información mensual y correos electrónicos presentados, se confirma lo señalado por la empresa distribuidora, en sentido de que aclaró oportunamente que el consumidor se encontraba conectado a un centro de transformación distinto al reportado en base de datos; por tanto, el argumento presentado por el ELFEC es válido.

Respecto al argumento descrito en el numeral 13.

En cuanto al descargo a la observación relativa a la propiedad del transformador Y6472355 asociado al punto de control BM1389314, se debe manifestar que efectivamente al confirmarse que el centro de transformación Y6472355 no es propiedad de ELFEC corresponde ser declarado en la información de consumidores MT (Tabla PT06). Sin embargo, la empresa distribuidora también declaró a este centro en la Tabla PT05, destinada a la información básica para la selección de puntos de control en centros de transformación MT/BT del distribuidor, por lo que se ratifica la observación y corresponde aplicar reducciones por mal relevamiento de información en la base de datos de centros de transformación (Tabla PT05).

Respecto al argumento descrito en el numeral 14.

Respecto al descargo presentado por la distribuidora a la observación de la contradicción de información presentada para la medición del punto de control EBT1108N07, se ha revisado nuevamente la ubicación del punto de control verificándose que este se encuentra en el área rural (Central Campesina Mizque), coincidiendo con el argumento de ELFEC, por tanto el justificativo para la contradicción de la hora de registro de interrupción se considera aceptable, correspondiendo levantar la observación.

Respecto al argumento descrito en el numeral 15.

En relación a los descargos a la observación de la no remisión de las mediciones falladas de los puntos de control EBBO198N14 y EBBK159401, se han revisado los correos electrónicos enviados a la extinta Superintendencia de Electricidad confirmándose lo aseverado por ELFEC respecto al envío de la medición de potencia para el punto EBBO198N14 y de la reprogramación de la medición del punto alterno al EBBK159401, correspondiendo levantar la observación.

Respecto al argumento descrito en el numeral 16.

Para los descargos 3.5.5 y 3.6.5 del Informe AE DOC N° 373/2010 de 23 de julio de 2010, que observa que para el punto de control EBBQ208N12 y el reclamo 215164, ELFEC presentó el formulario PT04 con la energía total registrada que no corresponde a la medición, ELFEC admitió que proceso la sumatoria de los datos de potencia en lugar de los datos de energía; en consecuencia, corresponde ratificar la observación y aplicar reducciones por mal procesamiento de información.

Respecto al argumento descrito en el numeral 17.

ELFEC, debió prever la presentación de las Ordenes de Trabajo en cumplimiento del punto 1º, inciso a2.2) del numeral 2 (Reclamaciones Técnicas Derivadas al Control del Producto Técnico) de la Metodología para la Medición y Control de Calidad de Servicio Comercial (MMCC-SC), que textualmente indica que: *"Corresponde cerrar el control del tiempo para el cálculo del T_{MAT}, el momento que se emita la orden de trabajo para la instalación del registrador, cuya copia debe ser remitida a la SSDE conjuntamente el formulario UARD-04"*.

Asimismo, se establece la necesidad de contar con esta información para todos los reclamos derivados al Control del Producto Técnico con la finalidad de evaluar el cumplimiento de los plazos establecidos en el punto 2º, inciso a2.2) del numeral 2 de la MMCC-SC, que fija 2 días hábiles de emitida la Orden de Trabajo en Calidad 1 y 4 días hábiles de emitida la Orden de Trabajo en Calidad 2, para la instalación de registradores por parte del distribuidor, aspecto que no ha podido ser evaluado por la AE en aquellos reclamos que no penalizaron, debido a que ELFEC consideró no necesaria la presentación de las Ordenes de Trabajo; en consecuencia, se ratifica la observación correspondiendo aplicar reducciones por incumplimiento con el relevamiento de información.

Respecto al argumento descrito en el numeral 18.

De acuerdo a la documentación que cursa en antecedentes, se revisaron los registros a los que hace referencia ELFEC, tanto para la medición inicial como para la nueva medición, constatándose que para la hora de baja carga los valores de tensión son aproximados, aspecto que hace deducir que las mediciones corresponden a un consumidor con el mismo comportamiento en horas de baja carga y al no tener registros del comportamiento por un periodo más largo al de 24 horas (tiempo establecido para los reclamos), por lo que corresponde levantar la observación.

Respecto al argumento descrito en el numeral 19.

De acuerdo a la documentación que cursa en antecedentes, se revisó la base de datos semestral, correspondiente al periodo Mayo/2009 a Octubre/2009, verificándose son consumidores nuevos, correspondiendo convalidar las mediciones presentadas para estos consumidores; sin embargo, al no haber aclarado oportunamente en informes mensuales este aspecto, debe aplicarse reducciones en la remuneración por incumplimiento en el relevamiento de información oportuna en informes mensuales.

La Paz, 14 de octubre de 2010

Respecto al argumento descrito en el numeral 20.

En cuanto a la observación relativa a que para el reclamo 225108, correspondiente a la cuenta 0234131822, ELFEC en la base de datos semestral declaró el suministro como trifásico; sin embargo, remitió registros de una medición monofásica, por lo que se revisaron nuevamente los informes mensuales remitidos por la distribuidora en el periodo de evaluación, detectándose que la empresa distribuidora reportó oportunamente esta anomalía; en consecuencia, el argumento presentado por ELFEC es válido.

CONSIDERANDO: (Conclusiones)

Que por todo lo expuesto, en aplicación de la Metodología de Medición y Control de la Calidad de Distribución para las Empresas y Cooperativas con Contrato de Adecuación (Metodología) aprobada mediante Resolución SSDE N° 204/2006 de 1° de agosto de 2006 y modificada mediante Resolución SSDE N° 017/2008 de 25 de enero de 2008, ambas emitidas por la extinta Superintendencia de Electricidad y en mérito a las consideraciones del Informe AE DOC N° 482/2010 de 12 de octubre de 2010, emitido por la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad, emergente de la evaluación de calidad del Producto Técnico de ELFEC, correspondiente al periodo Noviembre 2008 – Abril 2009, se concluye disponer la aplicación de reducciones en la remuneración de ELFEC, por incumplimiento a las obligaciones y requerimientos establecidos en la Metodología en cuanto al relevamiento de información.

CONSIDERANDO: (Competencias y Atribuciones de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad)

Que el artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894, de 7 de febrero de 2009, dispuso entre otros, la extinción de las Superintendencias Sectoriales, en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de las mismas sean asumidas por los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa. En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, que en su artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las extintas Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

POR TANTO:

El Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), en uso de sus facultades y atribuciones conferidas por la Ley de Electricidad, su Reglamentación, el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, y demás disposiciones legales vigentes,

RESUELVE:

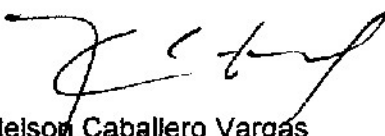
PRIMERA.- Disponer la aplicación de reducciones en la remuneración a la Empresa de Luz y Fuerza Eléctrica Cochabamba S.A. (ELFEC), correspondiente al periodo Noviembre 2008 – Abril 2009, por incumplimiento al relevamiento de información para el control del Producto Técnico que alcanza el 0.04623% (Cuatro mil seiscientos veintitrés cienmilésimas por ciento) de la energía facturada de la gestión 2008, valorizada a la tarifa promedio de la categoría residencial de la misma gestión, actualizada con el Índice de Precios al Consumidor (IPC), disponible al mes de registro en la cuenta contable de acumulación.

SEGUNDA.- Disponer la aplicación de reducciones en la remuneración a ELFEC por incumplimiento en los niveles de calidad del producto Técnico, por un monto de \$Us. 17.231,79 (Diez y siete mil doscientos treinta y uno 79/100 Dólares Estadounidenses), que debe ser restituído a los consumidores afectados.

TERCERA.- ELFEC, en el plazo de diez (10) días hábiles administrativos, computables a partir de la notificación de la presente Resolución, debe presentar ante la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), la memoria de cálculo individualizando los montos a restituir a los consumidores afectados de la campaña de centros de transformación MT/BT.

CUARTA.- ELFEC, en el plazo de siete (7) días hábiles administrativos, computables a partir de la notificación de la presente Resolución, debe crear una Cuenta Contable de Acumulación, en la cual deberán registrar las reducciones determinadas en la presente Resolución, indexadas de acuerdo al Índice de Precios al Consumidor disponible a la fecha de registro, debiendo acreditar ante la AE, el cumplimiento de la presente disposición.

Regístrese, comuníquese y archívese.



Nelson Caballero Vargas
DIRECTOR EJECUTIVO

Es conforme:



Enka V. Luna Vique
DIRECTORA LEGAL

S.N.Q.

**ANEXO A LA RESOLUCIÓN AE N° 487/2010
TRÁMITE N° 771**

La Paz, 14 de octubre de 2010

**Reducciones en la Remuneración a Aplicar a ELPEC por Producto Técnico
Desviaciones en los Niveles de Tensión - Noviembre 2008 - Abril 2008**

PUNTOS BASICOS CON REDUCCION

SUMINISTROS EN BAJA TENSION

Código SSDE	Nombre del Cliente	N° Cuenta	Reducción (\$us.-)
EBBO228N11	FUENTES AGUILAR ROMAN	0347206405	150.95
EBBQ208N12	SALAZAR D. MARIO	0321909700	139.98
EBB1388D16	GUZMAN C. CARLOS	3003122400	22.62
EBBE179102	RODRIGUEZ FLORES NORMAN	6803421720	68.61
EBBM299105	PEREDO VEIZAGA PASTOR	5003521306	177.42
EBBO209108	CORRALES ELENA CACERES DE	0313516200	1370.98
EBBF179109	MEDRANO FLORES LIDIA	6803819700	20.08
EBBM289112	SONGO GUTIERREZ CECILIO	5000108620	225.56
EBBL269206	ALVAREZ ORELLANA ELSA	5003828706	153.85
EBBN219208	AMURRIO S. PEDRO	0336327400	532.60
EBB1139211	REVOLLO LAIME MIGUEL BERT	5203960500	254.26
EBBI209216	CAVERO E CARLOS ARTURO	0210742700	251.20
EBBK239310	GONZALES LAFUENTE PRIMITI	5032217910	18.65
EBBJ199315	RODRIGUEZ FEDERICO	0232004900	35.90
EBBK159401	FERRUFINO PEREZ FRISHER	2501300360	349.31
EBBN239404	FERNANDEZ CHOQUE VICTORIA	5007438335	307.08
EBB1409412	FLORES ARANDIA FELIPE	4300507200	4.28
EBBL209414	PATINO PANIAGUA CARLA REL	0110927213	108.36
EBB0929416	ROCA EDILIA	5800736310	91.31
Sub Total			4281.01

CENTROS DE TRANSFORMACION MT/BT

Código SSDE	Código Centro	Reducción (\$us.-)
EBTL198D03	L19F97	156.15
EBT1388D07	P1500060	15.43
EBT1409106	P3600185	110.92
EBTG189301	G18F69	201.54
EBTF189303	F18B80	33.98
Sub Total		618.02

**Reducciones en la Remuneración a Aplicar a ELPEC por Producto Técnico
Desviaciones en los Niveles de Tensión - Noviembre 2008 - Abril 2008**

RECLAMOS TECNICOS POR NIVEL DE TENSION CON REDUCCION

SUMINISTROS EN BAJA TENSION

Código SSDE	Nombre del Cliente	N° Cuenta	Reducción (\$us.-)
212785.00	GUZMAN QUIROZ ORLANDO	0331225500	327.28
215246.00	COBOCE LTDA.	5008618250	20.56
215360.00	MAIDANA PADILLA NORMA JAN	0324617400	1066.91
216060.00	VARGAS ADRIAN SILVIA MARI	5013111200	60.18
216339.00	ORTUNO GUTIERREZ FLORENCI	2005003400	344.82
217861.00	CASTRO C. BENIGNO	0343503400	856.38
215164.00	TELECEL S.A.	2501031950	33.92
218645.00	TRANSPORTISTAS 6 DE AGOST	6201635530	84.03
221802.00	REVOLLO JOSE MARIO	5100212924	7.55

ANEXO A LA RESOLUCIÓN AE N° 487/2010
TRÁMITE N° 771
La Paz, 14 de octubre de 2010

222152.00	PEREDO CLOTILDE DE SANCHE	5102523600	1.27
222207.00	ESCALERA ANDIA BERTHA	0340823900	1476.79
222825.00	SOLARES MOREIRA WILLY RON	0322815027	458.95
222838.00	MERCADO CASIANO	5009511200	79.07
222937.00	UNIDAD EDUCATIVA ALFREDO	6803542903	575.10
223835.00	TEMPLO CATOLICO SAN ANTON	0324203500	270.94
223988.00	ROCHA MONTANO ALBERTO	5011966700	441.15
224678.00	ROJAS R. ANTONIO	5011920800	0.00
224816.00	LOZA CASILLA BERNARDO	0323301365	72.50
226092.00	CABRERA SOLIZ NELLY AMALI	2501032103	31.77
226197.00	GUEVARA URENA GROBERDT CA	5036212400	3.80
226569.00	MOLLO FLORA ALCALA DE	6805549800	127.26
227098.00	ZELADA ZEBALLOS MIGUEL	0321821810	114.22
227567.00	CEDESCO	6801803250	654.22
227638.00	OVANDO JOSEFINA AMURRIO D	0323734803	104.76
227676.00	INSTITUTO AMERICANO	0222211000	1544.07
225322.00	MORALES MANRIQUEZ MARCO A	5005724300	35.64
226727.00	FLORES SILES JUSTINA VICT	3703513700	474.93
225274.00	MOLINA GONZALES JORGE	6701913320	94.17
228452.00	SILVA ROJAS RODOLFO WILSO	0330910920	509.54
228518.00	PALACIOS CAMPOS FREDDY AN	6801862940	32.05
228520.00	SALINAS G. ARMANDO	0206828300	461.56
229115.00	MORALES JUANA DE	5010119700	66.64
229221.00	ESCOBAR ACUNA LUCIO	6811103920	560.21
229702.00	MORENO MARIA E. JIMENEZ D	0209511806	838.39
230139.00	H.A.M. ARBIETO AGUA POTAB	2404968225	19.36
230770.00	CHIJO COCARICO TITO	5001925005	145.46
228879.00	MODULO SINDICATO TAMBORAD	0315928305	437.31
Sub Total			12432.76

RESUMEN DE REDUCCIONES

Campaña	Monto (\$us.-)
Suministros en Baja Tensión	4281.01
Centros de Transformación MT/BT	518.02
Sub Total Por Desviación de Niveles de Tensión en Puntos Eléctricos	4799.03
Sub Total Reclamos Técnicos Por Nivel de Tensión	12432.76
Reducción Total \$us.- (*)	17231.79

(*) Monto a registrar en la cuenta contable de acumulación