

RESOLUCIÓN AE N° 484/2010
TRÁMITE N° 828

0007 - 0001 - 0001 - 0001
La Paz, 12 de octubre de 2010

TRÁMITE: Impugnación interpuesta por la Compañía Boliviana de Energía Eléctrica S.A. (COBEE), contra la Resolución CNDC N° 270/2010-2, de 17 de junio de 2010, emitida por el Comité Nacional de Despacho de Carga (CNDC).

SÍNTESIS RESOLUTIVA: Rechazar la Impugnación interpuesta por la Compañía Boliviana de Energía Eléctrica S.A. (COBEE), contra la Resolución CNDC N° 270/2010-2, de 17 de junio de 2010, emitida por el Comité Nacional de Despacho de Carga, de conformidad al artículo 7 del Reglamento de Operaciones del Mercado Eléctrico (ROME).

VISTOS:

La Resolución CNDC N° 270/2010-2, de 17 de junio de 2010, emitida por el Comité Nacional de Despacho de Carga (CNDC); el memorial de Impugnación presentado por COBEE, con registro N° 7171 de 17 de agosto de 2010; el decreto AE DOC-289-10, de 23 de agosto de 2010; el memorial presentado por Arturo Iporre Salguero en representación legal del Comité Nacional de Despacho de Carga (CNDC), con registro N° 8212 de 17 de septiembre de 2010; el Decreto AE DOC-324-10, de 21 de septiembre de 2010; el Informe AE-DOC N° 481/2010, los antecedentes del proceso y todo lo que convino ver, tener presente y:

CONSIDERANDO: (Antecedentes)

Que COBEE, mediante memorial con Registro N° 7171, de 17 de agosto de 2010 impugnó la resolución CNDC N° 270/2010-2, de 17 de junio de 2010, emitida por el Comité Nacional de Despacho de Carga (CNDC), en su sesión Ordinaria N° 270 de 17 de junio de 2010, que aprobó el informe CNDC 25/10 "Determinación de la Reserva Rotante", así como la aplicación de la Metodología descrita en el documento para el cálculo de la Reserva Rotante de las unidades de generación del sistema.

Que mediante Decreto AE DOC-284-10 de 23 de agosto de 2010, se apersonó a Gonzalo Endara de Ugarte y Oscar Daniel Zamora Arce en representación de COBEE y se dispuso el traslado al CNDC del memorial de Impugnación interpuesto por COBEE.

Que el CNDC, mediante memorial recepcionado con registro N° 8212 de 17 de septiembre de 2010, absolviendo el traslado dispuesto, solicitó la Desestimación en toda su extensión de la Impugnación presentada por COBEE, y correspondiente confirmación de la Resolución N° 270/2010-2.

Que mediante Decreto AE DOC-324-10, de 21 de septiembre de 2010, se apersonó a Arturo Iporre Salguero en representación del CNDC, y se dispuso que la Dirección Regional de Control Regional de Control de Operaciones y Calidad informe en lo principal.

Que la Dirección Regional de Control Regional de Control de Operaciones y Calidad, mediante informe AE-DOC N° 481/2010, de 12 de octubre de 2010, realizó la evaluación correspondiente.

CONSIDERANDO: (Fundamentación legal del proceso)

Que mediante Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, se creó la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE) para la fiscalización, control y regulación del sector eléctrico, entidad que asume las atribuciones y competencias de la extinta Superintendencia de Electricidad, en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que el Decreto Supremo N° 26093 de 2 de Marzo de 2001, Reglamento de Operación del Mercado Eléctrico (ROME), cuyos principales Artículos relacionados a Impugnaciones, Desempeño Mínimo del Sistema Interconectado y Obligaciones Específicas de los agentes señala lo siguiente:

Artículo 7.- (IMPUGNACIONES), establece que: *"Cualquier acto o decisión del Comité podrá ser revisado mediante impugnación de cualquiera de los Agentes del Mercado que se sienta perjudicado. La impugnación deberá ser interpuesta ante la Superintendencia dentro de cuarenta (40) días hábiles de emitida la resolución del comité, en forma escrita y señalando domicilio procesal".*

Asimismo, establece que *"Con respuesta o sin ella, la Superintendencia dentro el plazo de cuarenta (40) días hábiles administrativos, computables desde la fecha de la impugnación, emitirá Resolución rechazando la impugnación, revisando la decisión del Comité o sancionando al Comité".*

Artículo 15 (DESEMPEÑO MÍNIMO DEL SISTEMA INTERCONECTADO), establece que: *"La Superintendencia, a propuesta del Comité, establecerá los parámetros que describan el desempeño mínimo del Sistema Interconectado Nacional, tanto en condiciones normales como en condiciones de emergencia, discriminando los requerimientos del sistema en su conjunto y los requerimientos para regiones particulares. Dichos parámetros incluirán como mínimo frecuencia, tensión y reserva. Mantener el sistema operando en las condiciones definidas por el desempeño mínimo, constituye una obligación del Comité y de cada Agente del Mercado, y forma parte de sus costos".*

Artículo 19 (OBLIGACIONES ESPECÍFICAS), en el inciso a) de los Generadores establece: *"Acatar las instrucciones del Comité para la operación del sistema, especialmente las referidas a arranque y parada de máquinas, mantenimiento de la reserva rotante, y contribución a la regulación de tensión y frecuencia de acuerdo a las condiciones de desempeño mínimo. La reserva rotante y potencia de regulación que cada Generador mantendrá serán en conjunto proporcionales a las requeridas por el sistema, salvo que el Generador transe su compromiso con otros Generadores, respetando las condiciones de desempeño mínimo".*

CONSIDERANDO: (Argumentos de la Impugnación interpuesta por COBEE)

Que COBEE, mediante memorial con Registro N° 7171, de 17 de agosto de 2010 impugnó la resolución CNDC N° 270/2010-2, de 17 de junio de 2010, emitida por el Comité Nacional de Despacho de Carga (CNDC), planteando los siguientes argumentos:

RESOLUCIÓN AE N° 484/2010

TRÁMITE N° 828

0007 - 0001 - 0001 - 0001

La Paz, 12 de octubre de 2010

1. La Impugnación E/64-08 presentada por COBEE contra la Resolución N° 239/2008-3 del CNDC, que en su petitorio indica "...solicitamos a su autoridad acepte la presente Impugnación y revise la Resolución del CNDC N° 239/2008-3 manteniendo la posibilidad de trazar la obligación de Reserva Rotante, puesto que la propuesta de modificación de las CDM vulnera las normas contenidas en la normativa vigente..." fue aceptada por la Ex Superintendencia de Electricidad (ahora, Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad AE) mediante Resolución SSDE N° 425/2008 de 1° de diciembre de 2008 (Res. 425/08), instruyendo al CNDC revisar su decisión respecto a la propuesta de las Condiciones de Desempeño Mínimo (CDM), punto 4.1.1 que corresponde a la Reserva Rotante (RR).

2. El CNDC, conformó una Comisión con la participación de COBEE y otros Agentes interesados para que se encargue de realizar un estudio dirigido a cumplir la Res. 425/08, sin embargo, por falta de consenso al interior de dicha Comisión Técnica, la misma no presentó su informe al CNDC sobre los resultados del trabajo realizado, estando por tanto aún pendiente de cumplimiento la instrucción dispuesta en la Res. 425/08.

3. El CNDC en su Resolución 270/10-2, aprobó el informe CNDC 25/10 "Determinación de la Reserva Rotante" que propone una metodología para la determinación de la Reserva Rotante en el SIN, eliminando la posibilidad de la concentración de la RR sin el respaldo técnico suficiente, desconociendo la Res.425/2008 y la impugnación de COBEE. La Resolución 270/10-2 fue aprobada con el desacuerdo de los Agentes Generadores.

4. Asimismo, sobre el informe CNDC 25/10 "Determinación de la Reserva Rotante" se tienen las siguientes observaciones:

- "No se respalda técnicamente la definición de considerar el rango de -1% (mayor o igual a 49.50 Hz), como criterio para la definición de la Reserva Primaria".
- "Se indica que aún se tienen falencias en los modelos de los Gobernadores de las unidades térmicas del sistema y no se presenta los estudios que validan los modelos de estos dispositivos para las unidades hidroeléctricas. A pesar de esta falta de sustento técnico se aprueba el informe".
- "Por las razones y argumentos expuestos precedentemente y en atención al grave perjuicio a nuestros legítimos intereses, impugnamos la Resolución del CNDC N° 270/2010-2 y solicitamos a su autoridad revise la decisión del CNDC por no estar enmarcada dentro de lo dispuesto en la Resolución SSDE N° 425/2008 de 1 de diciembre de 2008 y se instruya al CNDC dar cumplimiento a lo dispuesto en dicho acto administrativo declarado firme en sede administrativa y de ejecución obligatoria".

CONSIDERANDO: (Argumentos de Descargo emitidos por el CNDC)

Que el CNDC, mediante memorial recepcionado con registro N° 8212 de 17 de septiembre de 2010, absolviendo el traslado dispuesto, solicitó la Desestimación en toda

su extensión de la Impugnación presentada por COBEE, y correspondiente confirmación de la Resolución N° 270/2010-2, planteando los siguientes argumentos:

1. Para cumplir la Resolución 425/2008 de la AE, el CNDC elaboró el informe CNDC 32/10 – Propuesta de Nuevas Condiciones de Desempeño Mínimo que fue aprobado por el Comité mediante Resolución 271/2010-2, de fecha 20/07/2010 y enviado para su análisis y aprobación posterior a la AE con nota CNDC 1324/10, de fecha 21/07/10.

En particular, en el punto 4.1.1 Determinación de la Reserva Rotante se utiliza la propuesta metodológica aprobada en el informe CNDC 25/10 señalado en el párrafo anterior.

2. La Resolución SSDE 425/2008 indica: "El CNDC deberá revisar su decisión respecto a la propuesta de las CDM, punto 4.1.1 que corresponde a la Reserva Rotante". Para cumplir esta Resolución, el CNDC realizó las siguientes acciones:

En la sesión 246/2008 del CNDC, de fecha 18/12/2008, se encomienda al Presidente coordinar con COBEE, la Superintendencia y otros Agentes la revisión del punto 4.1.1 de las CDM, que corresponde a la Reserva Rotante (RR). En fecha 29/01/09 se conforma una Comisión Técnica para revisar el punto 4.1.1, con representantes de COBEE, CORANI, HB, CRE, CNDC y la AE.

En la sesión 262/10 del CNDC, de fecha 16/12/2009; es decir, después de doce meses de funcionamiento de la Comisión Técnica, el Comité aprobó la disolución de la Comisión en Sesión 262/10 del CNDC en fecha 16/12/2009 debido a falta de consenso y resultados, encargando al CNDC la tarea de elaborar una nueva propuesta de Condiciones de Desempeño Mínimo (CDM). Estas acciones fueron puestas en conocimiento de la AE con nota CNDC 2196-09, de fecha 17/12/2009.

3. En lo referente a la concentración de la Reserva Rotante (RR), en el punto 4.1.1 de la Propuesta de Nuevas Condiciones de Desempeño Mínimo se señala textualmente lo siguiente: "La Reserva Rotante se aplica individualmente a la capacidad efectiva de cada unidad generadora sincronizada. La Reserva Primaria debe ser llevada en forma obligatoria por cada una de las unidades generadoras sincronizadas. Esta Reserva no puede ser tranzada ni concentrada. La Reserva Secundaria puede ser tranzada y/o concentrada".

Como se observa la Nueva Propuesta sí contempla la posibilidad de tranzar o concentrar la Reserva Rotante en su componente de Reserva Secundaria, es decir, la observación de COBEE "eliminando la posibilidad de la concentración de la RR sin el respaldo técnico suficiente, desconociendo la Res. 425/2008 y la impugnación de COBEE" es incorrecta.

Adicionalmente, es importante señalar que la reserva primaria es fundamental para superar el periodo transitorio después de una contingencia en el sistema, por lo que se considera que todas las unidades generadoras en línea deben participar en la regulación primaria de la frecuencia, de manera que su aporte ayude a mantener la seguridad, calidad y continuidad de suministro.

4. En su impugnación COBEE observa lo siguiente: "No se respalda técnicamente la definición para considerar el rango de -1% (mayor o igual a 49.50 Hz) como criterio para la definición de la Reserva Primaria".

La Resolución SSDE N° 010/96, de fecha 3 de mayo de 1996, establece para condiciones de emergencia un rango de variación de la frecuencia de +/- 0.5 Hz. Como se observa, este rango está definido desde el año 1996 y no ha sido objeto de observaciones por parte de ningún agente hasta la fecha.

En el estudio de Consultoría: "Estudio de Confiabilidad y Costos Asociados del SIN de Bolivia" encargado por la SSDE a Mercados Energéticos S.A y Power Technologies Inc., en el año 1999, se indica en el punto 4.1.2 de la Sección IV: "Se propone que los requerimientos de la Reserva Primaria se calculen en base a una desviación de frecuencia de 0.5 Hz". Se recalca nuevamente que ningún agente solicitó un respaldo técnico a los consultores para usar esa desviación.

De la misma forma en el estudio de consultoría "Determinación y Distribución de la Reserva Rotante y Remuneración de la Regulación Primaria y Secundaria de Frecuencia" encargado por el CNDC a la Fundación Universidad Nacional de San Juan en el año 2003, se utilizan estas desviaciones de frecuencia para el cálculo de la Reserva Primaria. Se recalca nuevamente que ningún agente solicitó un respaldo técnico a los consultores para usar esta desviación".

"Por todo lo expuesto, estando expuestas las razones técnicas y jurídicas, corresponde DESESTIMAR EN TODA SU EXTENSIÓN LA IMPUGNACIÓN presentada por COBEE, la cual no ha cumplido siquiera las condiciones formales, menos sustanciales, por lo que corresponde confirmar la Resolución N° 270/2010-2 y sea conforme a lo expuesto en el presente memorial".

CONSIDERANDO: (Análisis de los Argumentos de Impugnación y Descargo)

Que mediante informe AE-DOC N° 481/2010, de 12 de octubre de 2010, y luego de la revisión y análisis de los argumentos de impugnación presentados por COBEE y los argumentos de descargo presentados por el CNDC, se tiene lo siguiente:

1. Referente al Cumplimiento a la Resolución SSDE N° 425/2008 de 1° de diciembre de 2008 por el CNDC.

COBEE, refiere que "El CNDC, conformó una Comisión con la participación de COBEE y otros Agentes interesados para que se encargue de realizar un estudio dirigido a cumplir la Resolución AE N° 425/08, sin embargo, por falta de consenso al interior de dicha Comisión Técnica, la misma no presentó su informe al CNDC sobre los resultados del trabajo realizado, estando por tanto aún pendiente de cumplimiento la instrucción dispuesta en la Resolución AE N° 425/08".

El CNDC, refiere que *"La Resolución SSDE 425/2008 indica: "El CNDC deberá revisar su decisión respecto a la propuesta de las CDM, punto 4.1.1 que corresponde a la Reserva Rotante". Para cumplir esta Resolución, el CNDC realizó las siguientes acciones:*

En la sesión 246/2008 del CNDC, de fecha 18/12/2008, se encomienda al Presidente coordinar con COBEE, la Superintendencia y otros Agentes la revisión del punto 4.1.1 de las CDM, que corresponde a la Reserva Rotante (RR). En fecha 29/01/09 se conforma una Comisión Técnica para revisar el punto 4.1.1, con representantes de COBEE, CORANI, HB, CRE, CNDC y la AE.

Después de doce meses de funcionamiento de la Comisión Técnica, el Comité aprobó la disolución de la Comisión en Sesión 262/10 del CNDC en fecha 16/12/2009 debido a falta de consenso y resultados, encargando al CNDC la tarea de elaborar una nueva propuesta de Condiciones de Desempeño Mínimo (CDM). Estas acciones fueron puestas en conocimiento de la AE con nota CNDC 2196-09, de fecha 17/12/2009.

Para cumplir la Resolución 425/2008 de la AE, el CNDC elaboró el informe CNDC 32/10 – Propuesta de Nuevas Condiciones de Desempeño Mínimo que fue aprobado por el Comité mediante Resolución 271/2010-2, de fecha 20/07/2010 y enviado para su análisis y aprobación posterior a la AE con nota CNDC 1324/10, de fecha 21/07/10.

Respecto a lo argumentado se tiene que en sesión ordinaria N° 262 de fecha 16 de diciembre de 2009, según el orden del día en el punto 6, el Comité decidió disolver la Comisión Técnica que realizaba la revisión del punto 4.1.1 de la propuesta de Condiciones de Desempeño Mínimo. La disolución fue realizada en sesión ordinaria y con la participación de los representantes titulares de los Distribuidores, Generadores, Transmisores, Consumidores No regulados y el Presidente del CNDC.

De igual forma en esta sesión se instruyó al CNDC presente una propuesta actualizada a los Representante del Comité. La misma que fue cumplida mediante informe CNDC 32/10 – Propuesta de Nuevas Condiciones de Desempeño Mínimo que fue aprobado por el Comité con la Resolución 271/2010-2, no quedando pendiente lo señalado por COBEE respecto la instrucción dispuesta en la Resolución SSDE N° 425/2008.

2. Referente a la eliminación de la posibilidad de la concentración de la reserva rodante sin el respaldo técnico suficiente.

COBEE, refiere que *"El CNDC en su Res. 270/10-2, aprobó el informe CNDC 25/10 "Determinación de la Reserva Rotante" que propone una metodología para la determinación de la Reserva Rotante en el SIN, eliminando la posibilidad de la concentración de la RR sin el respaldo técnico suficiente, desconociendo la Resolución AE N° 425/2008 y la impugnación de COBEE. La Res. 270/10-2 fue aprobada con el desacuerdo de los Agentes Generadores".*

CNDC, refiere que *"La propuesta metodológica de determinación de la Reserva Rotante, al basarse en principios técnicos-económicos, satisface plenamente la función principal*

del CNDC, establecida en el artículo 19 de la Ley de Electricidad que indica: "la planificación de la operación tiene el objetivo de satisfacer la demanda mediante una operación segura, confiable y a costo mínimo":

En lo referente a la concentración de la Reserva Rotante (RR), en el punto 4.1.1 de la Propuesta de Nuevas condiciones de Desempeño Mínimo se señala textualmente lo siguiente: "La Reserva Rotante se aplica individualmente a la capacidad efectiva de cada unidad generadora sincronizada. La Reserva Primaria debe ser llevada en forma obligatoria por cada una de las unidades generadoras sincronizadas. Esta Reserva no puede ser tranzada ni concentrada. La Reserva Secundaria puede ser tranzada y/o concentrada".

Como se observa la Nueva Propuesta si contempla la posibilidad de tranzar o concentrar la Reserva Rotante en su componente de Reserva Secundaria, es decir, la observación de COBEE "eliminando la posibilidad de la concentración de la RR sin el respaldo técnico suficiente, desconociendo la Res. 425/2008 y la impugnación de COBEE" es incorrecta.

Adicionalmente, es importante señalar que la reserva primaria es fundamental para superar el periodo transitorio después de una contingencia en el sistema, por lo que se considera que todas las unidades generadoras en línea deben participar en la regulación primaria de la frecuencia, de manera que su aporte ayude a mantener la seguridad, calidad y continuidad de suministro".

Respecto a lo argumentado se tiene que la propuesta de las Nuevas Condiciones de Desempeño Mínimo, sí contempla que la Reserva puede ser tranzada y/o concentrada, bajo una metodología diferente a la vigente, donde la Reserva Rotante se prioriza en dos etapas en función a la operación bajo situaciones de perturbaciones y contingencias especificando que la Reserva Secundaria es la que se puede tranzar y/o concentrar.

La Metodología propuesta con respecto a la Reserva Primaria, plasmada en el informe CNDC 25/2010, considera criterios técnicos-económicos, indicando que su activación debe ser automática e inmediata de los reguladores de velocidad de las unidades generadores ante cambios súbitos de frecuencia o ante perturbaciones en el sistema a fin de garantizar la estabilidad.

El informe CNDC 25/2010, se basa en la simulación de la operación, las estadísticas de fallas, de las estadísticas de operación del sistema de alivio de carga, cálculo de la energía no suministrada; sobre esta base plantea la metodología de cálculo de la Reserva Rotante, por consiguiente el informe está respaldado técnicamente bajo consideraciones de situaciones operativas que se dieron, además que esta metodología busca brindar mayor calidad y eficiencia en la prestación del servicio, ante todo garantizando la estabilidad del sistema ante cualquier perturbación o contingencia.

**3. Referente a las Observaciones de COBEE al informe CNDC 25/10
"Determinación de la Reserva Rotante"**

COBEE, refiere que *"Asimismo, sobre el informe CNDC 25/10 "Determinación de la Reserva Rotante" se tienen las siguientes observaciones:*

- a) *"No se respalda técnicamente la definición de considerar el rango de -1% (mayor o igual a 49.50 Hz), como criterio para la definición de la Reserva Primaria".*
- b) *"Se indica que aún se tienen falencias en los modelos de los Gobernadores de las unidades térmicas del sistema, y no se presenta los estudios que validan los modelos de estos dispositivos para las unidades hidroeléctricas. A pesar de esta falta de sustento técnico se aprueba el informe".*

El CNDC, refiere que respecto al punto a):

"La Resolución SSDE N° 010/96, de fecha 3 de mayo de 1996, establece para condiciones de emergencia un rango de variación de la frecuencia de ± 0.5 Hz. Como se observa, este rango está definido desde el año 1996 y no ha sido objeto de observaciones por parte de ningún agente hasta la fecha".

Respecto al punto b):

"Esta observación carece de sentido ya que lo que aprueba la Resolución del CNDC es una metodología de cálculo de la Reserva Rodante. Esta metodología es lógicamente independiente del desempeño de los modelos de los gobernadores.

Al aplicar la metodología de cálculo se observó que existe necesidad de realizar mejoras en los modelos de gobernadores. Se destaca que esta es una tarea permanente para mejorar la base de datos de los componentes del sistema. En el Informe CNDC N° 25/10 del CNDC se recomienda la instalación de sistemas de medición en las unidades de generación con el fin de registrar el comportamiento de las unidades en situaciones de contingencia. Esto permitirá que los modelos empleados en la simulación reproduzcan el comportamiento real".

Respecto a lo argumentado se tiene que:

Respecto al punto a):

El valor de desviación de la frecuencia para el cálculo de la Reserva Primaria está establecido en la Resolución SSDE N° 010/96 de fecha 3 de mayo de 1996, el mismo que está en vigencia y debe ser de cumplimiento por el CNDC, salvo la solicitud de cambio de esta disposición al ente regulador.

7
R

Respecto al punto b):

De la revisión de la metodología propuesta de determinación óptima de la Reserva Rodante en el SIN, la metodología de cálculo no hace referencia alguna a los modelos de Gobernadores.

El Informe CNDC N° 25/10 del CNDC, entre una de sus conclusiones indica: *"La mayoría de las unidades térmicas no cuentan con registradores de procesos transitorios que permitan mostrar su aporte en la regulación primaria de frecuencia, ante la ocurrencia de una falla que provoque el desbalance generación-demanda en el sistema"*.

A raíz de esta conclusión recomienda: *"Instalar registradores en las unidades térmicas para poder ajustar los modelos de reguladores y lograr que las respuestas de estas unidades en las simulaciones sean más próximas a la realidad, y además poder mostrar la evidencia de su participación efectiva en la regulación primaria de frecuencia"*.

Al respecto, el principio de adaptabilidad de la Ley de Electricidad, promueve la incorporación de tecnología y sistemas de administración modernos, que aporten mayor calidad y eficiencia en la prestación del servicio, por tanto la implementación de registradores de procesos transitorios permitirá supervisar la efectividad de regulación primaria de frecuencia.

CONSIDERANDO: (Conclusiones)

Que por todos los argumentos expuestos y fundamentos establecidos, en aplicación de normas legales en vigencia, se llega a las siguientes conclusiones:

El CNDC propone procedimientos que muestran mejoras en las Condiciones de Desempeño Mínimo del Sistema, las cuales deberán ser periódicamente revisadas en función de la evolución, los resultados y registros de la operación del SIN.

En consecuencia los argumentos de COBEE de la impugnación a la Resolución CNDC 270/2010-2 carecen de fundamentos técnicos legales suficientes por lo que deben ser rechazados.

Que, por todo lo expuesto, corresponde rechazar la Impugnación interpuesta por la Compañía Boliviana de Energía Eléctrica S.A. (COBEE), contra la Resolución CNDC N° 270/2010-2, de 17 de junio de 2010, emitido por el Comité Nacional de Despacho de Carga, de conformidad al artículo 7 del Reglamento de Operaciones del Mercado Eléctrico (ROME).

CONSIDERANDO: (Competencias y Atribuciones de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad)

Que, el artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894, de 7 de febrero de 2009, dispuso entre otros, la extinción de las Superintendencias Sectoriales, en el plazo de sesenta (60)

días y estableció que las competencias y atribuciones de las mismas sean asumidas por los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa.

En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, que en su artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad - AE, estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las extintas Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

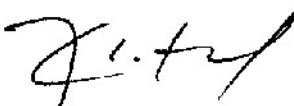
POR TANTO:

El Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), en uso de sus facultades y atribuciones conferidas por la Ley de Electricidad, su Reglamentación, el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, y demás disposiciones legales vigentes,

RESUELVE:

ÚNICO.- Rechazar la Impugnación interpuesta por la Compañía Boliviana de Energía Eléctrica S.A. (COBEE), contra la Resolución CNDC N° 270/2010-2, de 17 de junio de 2010, emitida por el Comité Nacional de Despacho de Carga, de conformidad al artículo 7 del Reglamento de Operaciones del Mercado Eléctrico (ROME).

Regístrese, comuníquese y archívese.



Nelson Caballero Vargas
DIRECTOR EJECUTIVO

Es conforme:



Erika V. Luna Viole
DIRECTORA LEGAL

D.A.O.