

**RESOLUCIÓN AE N° 477/2010  
TRÁMITE N° 758**

La Paz, 8 de octubre de 2010

**TRÁMITE:** Recurso de Revocatoria interpuesto por el Sr. Pedro Velarde Sumi contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6737, de 24 de junio de 2010, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ).

**SÍNTESIS RESOLUTIVA:** Revocar parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6737, de 24 de junio de 2010, de conformidad a lo establecido en el inciso b) parágrafo II del artículo 89, del RLPA-SIRESE, por error en el cálculo del importe que se deduce por concepto de recuperación de energía no facturada.

**VISTOS:**

El Recurso de Revocatoria presentado en fecha 5 de julio de 2010, por el Sr. Pedro Velarde Sumi (en adelante recurrente), contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6737, de 24 de junio de 2010, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (en lo sucesivo ELECTROPAZ); los Informes AE-DPC N° 901/2010, de 23 de septiembre de 2010, y AE-DPC N° 963/2010 de 6 de octubre de 2010, los antecedentes del proceso y todo lo que convino ver, tener presente y:

**CONSIDERANDO: (Antecedentes)**

Que ELECTROPAZ mediante Resolución R.A.I.S. N° EPZ - 6737 de 24 de junio de 2010, declaró probada la comisión de la infracción tipificada como: "Efectuar cualquier acto que altere o impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición", estableciendo, un monto por concepto de sanción de Bs. 1,791.00 (Un mil setecientos noventa y uno 00/100 bolivianos), y un importe por concepto de recuperación de energía no facturada de Bs. 1,231.41 (Un mil doscientos treinta y uno 41/100 bolivianos).

Que el recurrente, mediante memorial con código de registro 5882 recibido en fecha 5 de julio de 2010, interpuso recurso de revocatoria contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ - 6737.

Que la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, mediante Decreto DPC/238-10, de 20 de julio de 2010, se tuvo por apersonado al recurrente, se dio por señalado el domicilio procesal, y en lo principal se instruyó informe a la Dirección Regional de Protección al Consumidor de esta Autoridad.

Que ante la necesidad de obtener mayor información, mediante Auto DPC/193-10 de 29 de julio de 2010, se dispuso la apertura de Término de Prueba solicitando información adicional al Distribuidor, requerimiento que fue atendido con la nota EPZ - 3177 recibida el 23 de agosto de 2010.

Que mediante el Informe AE-DPC N° 901/2010 de 23 de septiembre de 2010, el Analista Técnico dependiente de la Dirección Regional de Protección al Consumidor recomendó revocar parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6737, de 24 de junio de 2010, e instruir a ELECTROPAZ la emisión de nuevo acto que considere las observaciones y recomendaciones que se denotarán en el análisis de la Resolución que dilucide el Recurso de Revocatoria.

La Paz, 8 de octubre de 2010

**CONSIDERANDO: (Fundamentación legal del proceso)**

Que el artículo 64 de la Ley N° 2341 de 23 de abril de 2002, de Procedimiento Administrativo (LPA), señala que el Recurso de Revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la Resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a la notificación.

Que en este ámbito el artículo 86 del Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE, establece que los recurrentes legitimados presentarán sus Recursos por escrito ante el Superintendente Sectorial, que emitió la Resolución impugnada individualizando el acto objeto de impugnación e indicando el derecho subjetivo o interés legítimo que invocan, dentro del plazo y con las formalidades establecidas en la Ley de Procedimiento Administrativo.

Que en este contexto legal, el artículo 88 del RLPA-SIRESE, indica que las sanciones impuestas por los titulares de concesiones a usuarios se sujetarán al procedimiento de investigación a denuncia o de oficio establecido en dicho reglamento y podrán ser objeto de impugnación mediante el Recurso de Revocatoria ante el Superintendente Sectorial competente y el Recurso Jerárquico ante el Superintendente General.

Que al efecto el párrafo I, del artículo 89 del RLPA-SIRESE, señala que el Superintendente Sectorial cuyas competencias han sido asumidas por el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), resolverá el Recurso de Revocatoria en un plazo de treinta (30) días, prorrogables por otros treinta (30) días en caso de apertura de un término de prueba.

**CONSIDERANDO: (Argumentos presentados por el recurrente)**

Que en la interposición del Recurso de Revocatoria, el recurrente esgrimió los argumentos que de forma sucinta se reproducen como sigue:

1. Señala que *"en su condición de persona de la tercera edad no realizó ninguna manipulación del medidor, objeto del presente trámite, el mismo que fue dañado durante la remodelación de su fachada, lugar donde se encontraba instalado el mencionado equipo de medición, reubicándolo en un nuevo muro"*.
2. Indica que *"la Distribuidora realizó la notificación del Traslado de Cargos a una tercera persona que no habita ni es usuaria del servicio de la cuenta N° 262948-1, aspecto que le dejó en indefensión ante el proceso sancionatorio seguido por ELECTROPAZ"*.
3. Manifiesta su desacuerdo con el cálculo de la sanción y la recuperación de energía no facturada impuestas en la Resolución R.A.I.S. N° EPZ – 6737 de 24 de junio de 2010, por cuanto sus consumos no han variado desde la gestión 2003.
4. Al amparo de los párrafos I y II del artículo 20 de la Nueva Constitución Política del Estado y en pleno ejercicio de sus derechos fundamentales hace notar que no se puede resolver la Ejecución de Infracciones y Sanciones sin la presencia del Consumidor y del Usuario del servicio, habiendo estado en completo estado de

La Paz, 8 de octubre de 2010

indefensión y que los hechos no fueron demostrados o documentados con prueba plena para relacionar o adecuar a la normativa vigente y determinar así la verdad de la falta.

**CONSIDERANDO: (Análisis)**

Que la Dirección Regional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), procedió al análisis de los argumentos presentados por el recurrente, emitiendo los Informes AE-DPC N° 901/2010, de 23 de septiembre de 2010, y AE.DPC N° 963/2010 de 6 de octubre de 2010, por los que se establece lo que sigue:

**Respecto al argumento esgrimido en el numeral 1.**

El artículo 57 de la Ley N° 1604 de 21 de diciembre de 1994, de Electricidad establece que ELECTROPAZ como el Titular de la Concesión de Distribución de Electricidad sancionará las infracciones de sus Consumidores.

De conformidad a lo dispuesto en el artículo 4 del Decreto Supremo N° 26302 de 1° de septiembre de 2001, Reglamento de Servicio Público de Suministro de Electricidad (RSPSE), sobre Obligaciones del Consumidor se determina que el Consumidor regulado debe hacer uso del servicio público de suministro de electricidad cumpliendo con las obligaciones establecidas en la Ley de Electricidad su reglamentación, el presente reglamento y su contrato de suministro de electricidad.

Consumidor, es la persona natural o jurídica que mantiene una relación contractual con ELECTROPAZ para el suministro de electricidad, en el presente caso el consumidor del servicio de la cuenta N° 262948-1 es el Sr. Pedro Velarde Sumi.

Según el Informe de Ensayo N° 49857, elaborado en fecha 22 de abril de 2010, se determinó: a) Relojería dañada (agujas descentradas), b) Manecillas manipuladas la de centenas y decenas, c) Un precinto hallado de dos, de plomo roto, y d) Block recalentado, motivos por los que no se realizaron las pruebas al medidor N° 150119.

Determinándose la infracción tipificada como: *"Efectuar cualquier acto que altere o impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición"*. Por lo que la imputación de los cargos al Sr. Pedro Velarde Sumi corresponde, por cuanto tiene relación contractual con la empresa Distribuidora.

**Respecto a los argumentos señalados en los numerales 2 y 4.**

En el análisis que se practicó al proceso sancionatorio seguido por ELECTROPAZ contra el Sr. Pedro Velarde Sumi, el Informe Legal AE-DPC N° 963/2010 de 6 de octubre de 2010, determino que el "Formulario de Cargos" registra como data de emisión el 18 de mayo de 2010, y su notificación se efectuó en la misma fecha a la Sra. Felicidad Eli Velarde identificada como usuaria del servicio e hija del titular, dicha actuación se sustenta en el parágrafo IV del artículo 33 de la Ley N° 2341 de 23 de abril de 2002, de Procedimiento Administrativo que a la letra dispone: *"Si el interesado no estuviera*

La Paz, 8 de octubre de 2010

*presente en su domicilio en el momento de entregarse la notificación, podrá hacerse cargo de ella cualquier persona que se encontrare en él, debiendo hacer constar ello en el expediente, especificándose las circunstancias del intento de notificación y se tendrá por efectuado el trámite siguiéndose el procedimiento en todo caso".*

Al invocar los parágrafos I y III del artículo 20 de la Constitución Política del Estado, el recurrente equivocó la cita legal que, en este caso, se tratan de los Derechos Fundamentales reconocidos constitucionalmente a los bolivianos, no obstante de ello, corresponde señalar que ELECTROPAZ; en su condición de Distribuidora del servicio eléctrico en cumplimiento al artículo 57 de la Ley N° 1604 de 21 de diciembre de 1994, de Electricidad que dispone: *"Sin perjuicio de las sanciones penales previstas por el Código Penal y el derecho del Titular de recuperar cualquier consumo arbitrario, no medido o clandestino a sancionar las infracciones de los consumidores en los casos de a) Conexión arbitraria, b) Alteración de instrumentos de medición, c) Consumo clandestino y d) Negar acceso al inmueble para inspecciones al personal autorizado del Titular"*; siguió proceso sancionatorio contra el Sr. Pedro Velarde Sumi por "alteración de instrumento de medición", y sancionó conforme a norma.

#### **Con relación al argumento señalado en el punto 3.**

En atención a los términos argumentados en este acápite, estos serán resueltos en el Análisis que se hace en los párrafos correspondientes a la Sanción y Recuperación de Energía de la presente resolución.

#### **Respecto al monto establecido por concepto de Sanción**

Para determinar la categoría de la sanción para la cuenta N° 262948-1 del Sr. Pedro Velarde Sumi, se observaron los siguientes aspectos:

El artículo 25 del Decreto Supremo N° 24775 de 31 de julio de 1997, Reglamento de Infracciones y Sanciones de la Ley de Electricidad (RIS), clasifica a un consumidor en la Categoría "B" cuando sus consumos son menores a 2000 kWh/mes, y la acción tipificada como "Efectuar cualquier acto que altere o impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición", está penalizada con el equivalente a 3000 kWh.

El consumo promedio del consumidor, según la documentación que cursa en esta Autoridad, fue determinado por la Distribuidora tomando en cuenta el consumo registrado en el período del 21 de abril al 19 de mayo de 2010, resultando 498 kWh, según lo mencionado en el Artículo 25 del RIS, clasificando al Consumidor dentro de la categoría "B".

La Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, considerando los consumos registrados de mayo a septiembre de 2010, determina un consumo promedio mensual de 403 kWh, esto por ser el periodo con registros más confiables cercano al periodo de infracción, definido por ELECTROPAZ, considerando que durante el periodo de octubre 2008 - septiembre de 2009, la Distribuidora determinó consumos promedios, toda vez que en inspección de fecha 23 de septiembre de 2010, personal de la Autoridad

La Paz, 8 de octubre de 2010

de Fiscalización y Control Social de Electricidad estableció que el medidor de la cuenta N° 262948-1, se encontraba instalado en la parte interior del domicilio no siendo posible la toma de índices por parte del personal de lectura de la Distribuidora, en consecuencia la clasificación a categoría "B" realizada por ELECTROPAZ es correcta.

Por otra parte, el artículo 57 de la Ley N° 1604 de 21 de diciembre de 1994, de Electricidad establece que las sanciones impuestas por el Titular serán sobre la cantidad de energía establecida (kWh) multiplicada por la tarifa promedio del lugar que corresponde al último trimestre anterior a la infracción.

En el presente caso considerando, los periodos de facturación del servicio de suministro de energía eléctrica del recurrente y siendo que la infracción fue detectada el 21 de abril de 2010, la tarifa promedio corresponde al periodo de enero hasta marzo de 2010, de acuerdo a las estadísticas presentadas en la base de datos de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad para la gestión 2010, la tarifa promedio es 0.597 (Bs./kWh) por lo que el importe de la sanción se calcula  $3000 \text{ (kWh)} \times 0.597 \text{ (Bs./kWh)} = \text{Bs.1,791.00}$  (Un mil setecientos noventa y uno 00/100 bolivianos), monto coincidente con el establecido en la Resolución R.A.I.S. N° EPZ - 6737 de 24 de junio de 2010.

#### **Respecto al monto determinado por Recuperación de Energía**

Respecto al monto facturado por concepto de recuperación de energía, se debe de tomar en cuenta lo siguiente:

De la documentación que cursa en esta Autoridad, se evidencia que ELECTROPAZ estableció: 3,021.20 kWh como energía total estimada en el periodo de infracción de seis (6) meses y dos (2) días (octubre 2009 – abril 2010), la energía total registrada en el mismo periodo es de 958.53 kWh. La energía estimada que obtuvo la Distribuidora fue con un consumo promedio mensual de 498 kWh, que fue determinado por la Distribuidora considerando el consumo registrado entre el 21 de abril al 19 de mayo de 2010, obteniendo como Energía Total No Facturada 2,062.67 kWh (diferencia de la energía estimada menos la energía registrada).

En el Informe de Ensayo N° 49857 del Laboratorio de ELECTROPAZ de 22 de abril de 2010, textualmente indica: *"...no se realizaron las pruebas al medidor por encontrarse la relojería dañada (agujas descentradas), manecillas manipuladas la de centenas y decenas, un precinto hallado de dos de plomo roto, block recalentado"*.

El estado del medidor no permite utilizar un error porcentual promedio para ajustar los consumos.

El parágrafo I del artículo 23 del Decreto Supremo N° 26302 de 1° de septiembre de 2001, Reglamento de Servicio Público de Suministro de Electricidad (RSPSE), establece que el Distribuidor tiene la obligación de efectuar el mantenimiento de Acometidas y Medidores de su propiedad.



La Paz, 8 de octubre de 2010

De acuerdo a lo dispuesto en el parágrafo IV del artículo 24 del RSPSE, ELECTROPAZ puede recuperar los importes facturados en defecto solo de los últimos seis meses (180 días), anteriores a la verificación del mal estado del medidor, utilizando el consumo promedio de los cinco (5) meses posteriores al periodo de infracción, esto es el periodo de mayo a septiembre de 2010.

La Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad considera que la recuperación de energía se debe calcular, ajustando la energía registrada en el periodo de seis (6) meses anteriores al retiro del medidor de la cuenta N° 262948-1, que para el presente caso corresponde al periodo de noviembre de 2009 hasta abril de 2010, aplicando el consumo promedio mensual registrado en los cinco (5) meses posteriores al periodo de infracción, esto es el periodo de mayo a septiembre de 2010.

Resultando 1,467.37 kWh como energía total no facturada en el periodo de la infracción, el importe de la recuperación de energía se calcula como: la cantidad de energía no facturada (kWh) multiplicada por la tarifa promedio del lugar que corresponde al último trimestre anterior a la infracción, por consiguiente el importe de la energía no facturada se deduce  $1,467.37 \text{ (kWh)} \times 0.597 \text{ (Bs./kWh)} = \text{Bs. } 876.02$  (Ochocientos setenta y seis 02/100 bolivianos)

**CONSIDERANDO: (Conclusiones)**

Que por todo lo expuesto, y el análisis practicado a los antecedentes correspondientes se concluye en aceptar el recurso de revocatoria interpuesto por el Sr. Pedro Velarde Sumi y revocar parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6737, de 24 de junio de 2010, emitida por ELECTROPAZ, de conformidad a lo establecido en el inciso b) parágrafo II del artículo 89, del RLPA-SIRESE, por error en el cálculo del importe que se deduce por concepto de recuperación de energía no facturada.

**CONSIDERANDO: (Competencias y Atribuciones de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad)**

Que el artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894, de 7 de febrero de 2009, dispuso entre otros, la extinción de las Superintendencias Sectoriales, en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de las mismas sean asumidas por los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa. En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, que en su artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad - AE, estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las extintas Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, tiene plena competencia para tramitar y resolver los Recursos de Revocatoria contra sanciones dispuestas por empresas distribuidoras, ya que las disposiciones aplicables no contravienen lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que mediante Resolución AE N° 392/2010, de 23 de agosto de 2010, el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, delegó la

La Paz, 8 de octubre de 2010

sustanciación del procedimiento de revocatoria previsto en el artículo 88 del RLPA-SIRESE, al Ing. Milcoh Ramiro Choque Zenteno, Director Regional de Protección al Consumidor de la AE, desde su inicio hasta la emisión de la Resolución Administrativa que lo resuelva.

**POR TANTO:**

El Director Regional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, al amparo de la Resolución AE N° 392/2010, de 23 de agosto de 2010 y demás disposiciones legales vigentes,

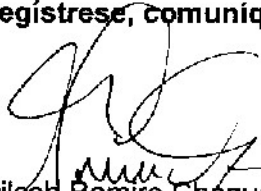
**RESUELVE:**

**PRIMERO.-** Revocar parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6737, de 24 de junio de 2010, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ), de conformidad a lo establecido por el inciso b) parágrafo II del artículo 89, del Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE; por error en el cálculo del importe que se deduce por concepto de recuperación de energía no facturada.

**SEGUNDO.-** Se instruye a ELECTROPAZ, emitir una nueva Resolución Administrativa, debiendo recalcular el importe deducido por concepto de recuperación de energía no facturada, de acuerdo a los criterios de proporcionalidad y razonabilidad establecidos en la presente Resolución.

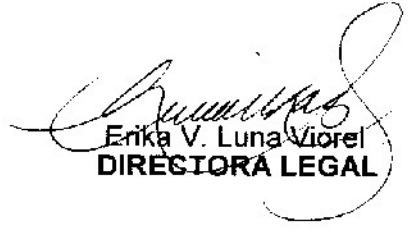
**TERCERO.-** Se instruye a ELECTROPAZ, remitir a la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, la documentación que acredite el cumplimiento de la presente Resolución.

**Regístrese, comuníquese y archívese.**



Milcoh Ramiro Choque Zenteno  
**DIRECTOR REGIONAL DE  
PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR**

Es conforme:



Erika V. Luna Viole  
**DIRECTORA LEGAL**

M.C.G.