

**RESOLUCIÓN AE N° 476/2010  
TRÁMITE N° 849**

La Paz, 8 de octubre de 2010

**TRÁMITE:** Recurso de Revocatoria presentado por Servicios Eléctricos de Tarija S.A. (SETAR) en contra de Resolución AE N° 352/2010 de 30 de julio de 2010, por la cual se establece la aplicación de reducciones en la remuneración de SETAR, emergente del proceso de evaluación del Control de Calidad de Distribución del Servicio Técnico del Subsistema Tarija (SETAR-Subsistema Tarija), correspondiente al periodo Mayo-Octubre 2008.

**SÍNTESIS RESOLUTIVA:** Rechazar el recurso de revocatoria interpuesto por SETAR en contra de la Resolución AE N° 352/2010 de 30 de julio de 2010; consiguientemente, confirmar en todas sus partes el acto administrativo impugnado.

**VISTOS:**

La Resolución AE N° 352/2010 de 30 de julio de 2010, notificada el 11 de agosto de 2010; la nota de solicitud de Aclaración y Complementación registrada en la AE con código 7253, la Resolución AE N° 394/2010 de 26 de agosto de 2010, el memorial presentado el 27 de agosto de 2010 registrado en la AE con código 7530, por el cual SETAR- interpone Recurso de Revocatoria en contra de Resolución AE N° 352/2010 de 30 de julio de 2010; el Decreto AE DOC-299-10 de 03 de septiembre de 2010; el Informe AE DOC N° 463/2010, en fecha 01 de octubre de 2010; los antecedentes del proceso, y todo lo que convino ver, tener presente y:

**CONSIDERANDO: (Antecedentes)**

Que, SETAR remitió información correspondiente a efectos de evaluación de calidad de distribución del servicio técnico del Subsistema Tarija, mediante nota GER.GRAL. 936/11/08 con registro en la ex Superintendencia N° 9621, por el periodo Mayo-Octubre 2008.

Que, la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad de la Autoridad de Fiscalización y control Social de Electricidad (AE), evaluó la referida información, mereciendo el informe AE DOC N° 189/2010 de 10 de mayo de 2010.

Que, la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE) emitió Decreto DOC-115-10 de 24 de mayo de 2010, el cual junto con el informe referido fue notificado a SETAR, en fecha 25 de mayo de 2010, a fin de que presente sus correspondientes descargos.

Que SETAR presentó el memorial, recibido en la AE el 30 de junio de 2010 con código de registro 5802, mediante el cual se apersona y presenta descargos correspondientes al informe AE DOC N° 189/2010 de 10 de mayo de 2010.

Que, en mérito a los descargos presentados por SETAR, se emite el Decreto DOC-181-10 de 01 de julio de 2010, a través del cual se tiene por apersonada a SETAR actuando a través de su representante legal y dispone que en lo principal la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad, emita el informe correspondiente.

Que, en consecuencia, se hace la respectiva valoración de descargos presentados por SETAR, contenido en el Informe AE DOC N° 374/2010 de 23 de julio de 2010, elaborado

**RESOLUCIÓN AE N° 476/2010  
TRÁMITE N° 849**

La Paz, 8 de octubre de 2010

por la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad, el mismo que fundamenta la emisión de la Resolución AE N° 352/2010 de 30 de julio de 2010.

Que, la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE) emitió la Resolución AE N° 352/2010 de 30 de julio de 2010, por la cual dispone la aplicación de reducciones en la remuneración de SETAR, emergente del proceso de control de calidad de Distribución de Servicio Técnico del Subsistema Tarija, correspondiente al periodo mayo-octubre 2008.

Que, mediante nota GER. GRAL. 565-08-10, de 19 de agosto de 2010, recepcionada en la misma fecha por la AE, con código 7253, SETAR solicita Aclaración y Complementación de la Resolución AE N° 352/2010 de 30 de julio de 2010, en consecuencia la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad emitió el Informe AE DOC N° 415/2010 de 26 de agosto de 2010.

Que, en mérito a la mencionada Solicitud, la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), emite la Resolución 394/2010 de 26 de agosto de 2010, declarando procedente la Solicitud de Aclaración y Complementación de la Resolución 352/2010 de 30 de julio de 2010.

Que, mediante memorial adjunto a la nota registrada en la AE con código 7530, de 27 de agosto de 2010, SETAR interpuso recurso de Revocatoria en contra de Resolución AE N° 352/2010 de 30 de julio de 2010.

Que, mediante Decreto AE DOC-299-10 de 03 de septiembre de 2010, se dispone que la Dirección Regional de control de Operaciones y Calidad informe sobre el Recurso de Revocatoria presentado.

Que en consecuencia la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad emitió el Informe AE DOC N° 463/2010 de 01 de octubre de 2010, efectuando el análisis técnico respectivo a las invocaciones de agravios por parte de SETAR.

**CONSIDERANDO: (Fundamentación legal)**

Que el parágrafo I del Artículo 56 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo de 23 de abril de 2002, establece que los recursos administrativos proceden contra toda clase de resolución de carácter definitivo o actos administrativos que tengan carácter equivalente, siempre que dichos actos administrativos a criterio de los interesados afecten, lesionen o pudieren causar perjuicio a sus derechos subjetivos e intereses legítimos.

Que el Artículo 64 de la referida Ley, establece que el recurso de revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a su notificación.

Que asimismo, el Artículo 89 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el SIRESE, aprobado mediante D.S. N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, establece que el recurso de revocatoria será resuelto en 30 (treinta) días hábiles administrativos, desestimando, aceptando o rechazándolo.

**CONSIDERANDO: (De los agravios expuestos por SETAR)**

La Paz, 8 de octubre de 2010

Que el Informe AE DOC N° 463/2010, toma en cuenta los agravios expuestos por SETAR a través del memorial de Recurso de Revocatoria, recibido mediante nota de 27 de agosto de 2010 registrada con código 7530, los cuales en el informe son citados de forma textual, conforme se expone a continuación:

*"a) El motivo por el que existió Reducción en el Servicio Técnico se debe al Relevamiento de Información existente en la Base de Datos del Software de Relevamiento, aspecto que la Empresa no pudo abarcar con esta exigencia del relevamiento de información debido a las falencias en cuanto a recursos humanos calificados, como así en el aspecto tecnológico que implica tanto hardware como software especializado siendo este un elemento de diseño gráfico en ese entonces, además de contar con recurso humano no calificado bajo el perfil exigido para la utilización de las aplicaciones del relevamiento en su momento.*

*b) Otro punto a representar, es la demora por parte del Órgano Regulador en presentar el primer Informe de Evaluación correspondiente al Período T1 (mayo - octubre 2008); el cual fue recibido en el mes de julio de 2010, luego de que SETAR ha enviado los Informes T2, T3 y T4 oportunamente en los plazos que exige la normativa. De haberse realizado las observaciones en el tiempo oportuno, nos habría dado lugar a corregir nuestros procedimientos para cumplir con la forma del envío de información que es requerida por el órgano regulador, dada que esta está implícita en la información enviada.*

*c) De acuerdo a la Resolución AE N° 352/2010 Trámite N° 300 de fecha 30/07/10 sobre las Reducciones del Período T1 (Mayo - Octubre 2008) concerniente al SERVICIO TÉCNICO, recepcionada en secretaría de gerencia general el 11 de agosto de 2010, Control de Calidad ha efectuado el cálculo representado en bolivianos que surge la suma de 38,845.89 Bs. de la gestión 2007. A efectos de solicitar "aclaración y complementación" a la memoria del cálculo utilizada por la AE sobre la Reducción a SETAR Tarija, se presentó nota dentro del plazo amparados al Artículo 11 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo D.S. 27172, mediante GER. GRAL. 565-08-10 de fecha 19/08/10 N° de Registro AE COD 7253, por lo que hasta la fecha no hemos recibido ninguna respuesta.*

*d) En ninguna de sus prescripciones de la Resolución de Primera Instancia, si bien indica que no se cumplió con la Metodología es vacía e incompleta, porque no aclara cuales son las supuestas obligaciones incumplidas limitándose solamente a realizar una valoración de la información que si se envió, efectivamente con errores; pero que en su oportunidad fueron debidamente corregidas. Asimismo no aclara cómo se realizó la memoria de cálculo para determinar 0.083 de reducción para el Sistema Central Tarija y qué argumentos técnicos y legales determinaron la aplicación de la reducción total de la gestión 2007."*

Que en el petitorio del señalado memorial, SETAR solicita lo siguiente:

*"Por todo lo expresado y fundamentado, al amparo de lo establecido en el Art. 64 de la Ley 2341, concordante con el Art. 115 y subsiguientes del Decreto Supremo 27113 y demás disposiciones complementarias, tengo a bien Impugnar en interponer el RECURSO DE REVOCATORIA, contra la Resolución Administrativa*

La Paz, 8 de octubre de 2010

*AE N° 352/2010, TRÁMITE 300 de fecha 30 de julio de 2010, emanada de su Autoridad, solicitando asimismo, que cuando sea el estado de la presente causa REVOQUE in extenso la Resolución impugnada, por causar agravios a la entidad que represento y toda vez que se demuestra con la documentación técnica adjunta que SETAR cumplió a cabalidad con todas las obligaciones y requerimientos establecidos en la Metodología de Medición y Control de Calidad de Distribución para las Empresas y Cooperativas con contrato de Adecuación (Metodología), emergente del proceso de control de Calidad de Distribución de Servicio Técnico del Subsistema Tarija”.*

Que SETAR adjunto al Recurso de Revocatoria SETAR - Subsistema Tarija, presentó la siguiente información:

- En forma impresa:
  - Memorial de representación.
  - Copias de la documentación presentada previamente (descargos, solicitud de aclaración).
- En medio magnético:
  - No presentó información en medio magnético.

**CONSIDERANDO: (Análisis)**

Que la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad, mediante Informe AE DOC N° 463/2010, realiza el análisis de los argumentos presentados, conforme a lo siguiente:

- a. Respecto a *“las falencias en cuanto a recursos humanos calificados”*: es obligación de la distribuidora contar con el personal adecuado para cumplir con las tareas del relevamiento de información. Tanto la extinta Superintendencia como la Autoridad de Electricidad apoyó a las empresas en la capacitación de su personal para cuyo efecto realizaron diversos talleres de capacitación, en los que participó personal de SETAR; talleres que fueron llevados a cabo:
  - En Tarija: 23 y 24 de marzo de 2006, comunicado a SETAR - Subsistema Tarija mediante nota SE 767-DMN-156/2006 de 16 de marzo de 2006.
  - En Tarija: 28 y 29 de septiembre de 2006, comunicado a SETAR - Subsistema Tarija mediante nota SE 3135-DMN-643/2006 de 12 de septiembre de 2006.
  - En La Paz: 19, 20 y 21 de septiembre de 2007, comunicado a SETAR - Subsistema Tarija mediante nota SE 3002-DMN-602/2007 de 14 de agosto de 2007.
- b. En cuanto a *“la demora por parte del Órgano Regulador en presentar el primer informe de evaluación”*: las observaciones expresadas en el informe AE DOC 189/2010 de 10 de mayo de 2010 corresponden únicamente al semestre en evaluación T1 - Mayo/2008 - Octubre/2008; por tanto no presenta observaciones a los semestres posteriores (T2: Noviembre/2008 - Abril/2009,

La Paz, 8 de octubre de 2010

T3: Mayo/2009 - Octubre/2009 y T4: Noviembre/2009 - Abril/2010)  
mencionados por SETAR - Subsistema Tarija.

Independiente de las observaciones planteadas en cada semestre, es importante resaltar que es obligación de la distribuidora realizar un correcto relevamiento de información, para cuyo efecto en los talleres de capacitación al personal de SETAR - Subsistema Tarija, se dejó claramente establecido todos los procedimientos para un correcto relevamiento y procesamiento de la información contemplados en el Control de Calidad del Servicio Técnico.

- c. En lo referido a "la solicitud de aclaración y complementación sin respuesta": la Autoridad de Electricidad emitió la Resolución AE N° 394/2010 de 26 de agosto de 2010 atendiendo la solicitud de SETAR - Subsistema Tarija.
- d. Respecto a que "no aclara cuales son las supuestas obligaciones incumplidas": señalar que la Distribuidora debe cumplir todos los requerimientos y obligaciones detalladas en la Metodología. La Resolución AE N° 352/2010 de 30 de julio de 2010 en el CONSIDERANDO (Análisis), numerales 1 y 3 especifica las observaciones al relevamiento de información, las que derivan en la aplicación de las reducciones determinadas.

Por tanto los argumentos presentados por SETAR - Subsistema Tarija no son válidos.

### 1.1 Argumentos técnicos

Revisados los argumentos técnicos presentados en el Recurso de Revocatoria, se presentan las consideraciones y respuesta a los mismos, conforme a lo siguiente:

1. Respecto a la no presentación de la Base de Datos de Reposiciones de Suministro a Consumidores en MT (BD-06), SETAR - Subsistema Tarija, presentó la misma mediante Memorial de 30 de junio de 2010 con registro AE N° 5802 de 30 de junio de 2010; sin embargo el análisis del informe AE DOC 374/2010 de 23 de julio de 2010, señala "... los consumidores corresponden a aquellos que fueron registrados cuando sucedieron interrupciones por apertura del interruptor principal, quedando sin ser reportados aquellos consumidores afectados por interrupciones que sucedieron en derivaciones secundarias de la red de distribución; condición que impide determinar correctamente los índices de calidad de los consumidores afectados"; siendo que los argumentos presentados en el Recurso de Revocatoria no presentan información o justificación técnica que subsane el incumplimiento se confirma el mal relevamiento de información.
2. SETAR - Subsistema Tarija presentó Memorial de 30 de junio de 2010 con registro AE N° 5802 de 30 de junio de 2010 adjuntando una base de datos con ajustes y correcciones de las interrupciones; el informe de evaluación de descargos AE DOC 374/2010 de 23 de julio de 2010 determinó que las observaciones a esta base de datos fueron subsanadas y no se aplicaron reducciones por este concepto.

**RESOLUCIÓN AE N° 476/2010**  
**TRÁMITE N° 849**

La Paz, 8 de octubre de 2010

3. SETAR - Subsistema Tarija presentó Memorial de 30 de junio de 2010 con registro AE N° 5802 de 30 de junio de 2010 adjuntando copias de los comprobantes de la publicación de cortes programados; lo que dio lugar a que el informe de evaluación de descargos AE DOC 374/2010 de 23 de julio de 2010 determine que la observación fue subsanada y no se aplicaron reducciones por este concepto.
4. Las bases de datos de interrupciones y reposiciones presentadas por SETAR - Subsistema Tarija, mediante Memorial de 30 de junio de 2010 con registro AE N° 5802 de 30 de junio de 2010 con los ajustes y correcciones correspondientes fueron consideradas en el informe de evaluación de descargos AE DOC 374/2010 de 23 de julio de 2010 determinándose que la observación fue subsanada y no se aplicaron reducciones por este concepto.

Que el Informe AE DOC N° 463/2010 concluye lo siguiente:

Que los argumentos técnicos planteados por SETAR - Subsistema Tarija ya fueron considerados en el informe AE DOC 374/2010 de 23 de julio de 2010, correspondiente a la evaluación de los descargos presentados mediante Memorial de 30 de junio de 2010 con registro AE N° 5802 de 30 de junio de 2010; confirmándose el incumplimiento al correcto relevamiento de información de la Base de Datos de Reposiciones de Suministro a Consumidores en MT (BD-06) aspecto que impide determinar los índices de continuidad de suministro de los consumidores afectados.

**CONSIDERANDO: (Conclusiones)**

Que, por todo lo expuesto y en consideración al análisis realizado en el Informe AE DOC N° 463/2010, se concluye que SETAR - Subsistema Tarija no realizó un correcto relevamiento de información de la Base de Datos de Reposiciones de Suministro a consumidores en MT (BD-06) aspecto que impide determinar los índices de continuidad de suministro de los consumidores afectados. Por tanto los argumentos técnicos presentados por SETAR - Subsistema Tarija no son válidos, por lo que corresponde rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por Servicios Eléctricos de Tarija S.A. (SETAR), en contra de la Resolución AE N° 352/2010 de 30 de julio de 2010, por consiguiente confirmar en todas sus partes el acto administrativo impugnado.

**CONSIDERANDO: (Competencia de la AE)**

Que el artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894 de 07 de febrero de 2009, dispuso entre otros, la extinción de la Superintendencia de Electricidad, en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de la misma serían asumidas por los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa. En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071 de 07 de mayo de 2009, el cual, en el artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad - AE, estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las ex Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado, por lo que, siendo que las normas expuestas no contradicen la Carta Magna, corresponde su aplicación al presente caso de análisis.

**POR TANTO:**

El Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, en atención a las consideraciones y conclusiones del Informe AE DOC N° 463/2010 y de 01 de octubre de 2010, en uso de las facultades y atribuciones conferidas por las disposiciones legales vigentes,

**RESUELVE:**

**ÚNICO.-** Rechazar el recurso de revocatoria interpuesto por Servicios Eléctricos de Tarija S.A. (SETAR) actuando a través de su representante Freddy Andrés Ruiz Ruiz, en contra de la Resolución AE N° 352/2010 de 30 de julio de 2010, por consiguiente se confirma en todas sus partes el acto administrativo impugnado, de conformidad con el inciso c) del párrafo II del Artículo 89 del Reglamento a la Ley de Procedimiento Administrativo aprobado para el SIRESE con Decreto Supremo N° 27172, concordante con el Artículo 61 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo.

**Regístrese, comuníquese y archívese.**



Nelson Caballero Vargas  
**DIRECTOR EJECUTIVO**

Es conforme:



Erika V. Luna Violel  
**DIRECTORA LEGAL**

D.A.