

TRÁMITE: Recurso de Revocatoria interpuesto por el Sr. Romel Alain Acuña contra la Resolución AE-DPC N° 373/2010, de 28 de junio de 2010, emitida por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE).

SÍNTESIS RESOLUTIVA: Rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por el Sr. Romel Alain Acuña, contra la Resolución AE-DPC N° 373/2010, de 28 de junio de 2010, de conformidad a lo establecido en el inciso c) parágrafo II del Artículo 89, del RLPA-SIRESE y por tanto, confirmar en todas sus partes el acto impugnado.

VISTOS:

El Recurso de Revocatoria presentado en fecha 14 de julio de 2010, por el Sr. Romel Alain Acuña (en adelante recurrente), contra la Resolución AE-DPC N° 373/2010, de 28 de junio de 2010, emitida por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (en adelante AE); los Informe AE-DPC N° 6953/2010, de 4 de octubre de 2010, y AE-DPC N° 970/2010, de 7 de octubre de 2010, los antecedentes del proceso y todo lo que convino ver, tener presente y:

CONSIDERANDO: (Antecedentes)

Que dentro la Reclamación Administrativa N° 1460 (RL) presentada por Romel Alain Acuña, la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE) emitió la Resolución AE-DPC N° 373/2010, de 28 de junio de 2010, que declaró infundada la reclamación por "Reparación de daños a un (1) teléfono marca Telecom".

Que mediante nota con código de registro 6196, recibida el 14 de julio de 2010, el Sr. Romel Alain Acuña, interpuso Recurso de Revocatoria contra la Resolución AE-DPC N° 373/2010, de 28 de junio de 2010.

Que en fecha 22 de julio de 2010, mediante Decreto DPC/251-10, se tuvo por apersonado al recurrente, por señalado el domicilio procesal en la secretaria de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad y en lo principal se solicitó Informe la Dirección Regional de Protección al Consumidor.

Que por Auto DPC/219-10 de fecha 16 de agosto de 2010, la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, dispuso la apertura de un término de prueba de diez (10) días hábiles administrativos y solicitó mayor información a ELFEC.

Que por los Informes AE-DPC N° 953/2010 de 4 de octubre de 2010, y AE-DPC N° 970/2010 de 7 de octubre de 2010, personal dependiente de la Dirección Regional de Protección al Consumidor, luego del examen practicado a los documentos que hacen al procedimiento administrativo y recurso de revocatoria respectivamente, recomendó ratificar la Resolución AE-DPC N° 373/2010, de 28 de junio de 2010 y rechazar el recurso de revocatoria interpuesto por Sr. Romel Alain Acuña.

CONSIDERANDO: (Fundamentación legal del proceso)

Que el artículo 64 de la Ley N° 2341 de 23 de abril de 2002, de Procedimiento Administrativo, dispone que el Recurso de Revocatoria deberá ser interpuesto por el

interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la Resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a la notificación.

Que en este ámbito el artículo 86 del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2002, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE, establece que los recurrentes legitimados presentarán sus Recursos por escrito ante el Superintendente Sectorial, que emitió la resolución impugnada individualizando el acto objeto de impugnación e indicando el derecho subjetivo o interés legítimo que invocan, dentro del plazo y con las formalidades establecidas en la Ley de Procedimiento Administrativo.

Que al efecto el párrafo I, del artículo 89 de RLPA-SIRESE, instituye que el Superintendente Sectorial cuyas competencias han sido asumidas por el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad AE, resolverá el Recurso de Revocatoria en un plazo de treinta (30) días, prorrogables por otros treinta (30) días en caso de apertura de un término de prueba.

CONSIDERANDO: (Argumento presentado por el recurrente)

Que en el Recurso de Revocatoria, el recurrente esgrimió los argumentos inherentes a la atención de la Reclamación Administrativa en términos siguientes:

1. Señala que *"en fecha 23 de abril de 2010, a horas 19:30 en Pacata Alta, Barrio 10 de Diciembre, se presentaron vientos de poca magnitud y duración ocasionado que un cable de electricidad de entrada domiciliaría, que aparentemente se encontraba suelto, empalme con el cable de la línea telefónica que se encontraba en las mismas condiciones (suelto), hecho que provocó que se quemó aproximadamente 10 metros del cable de línea telefónica"*.
2. Explica que: *"a simple vista se observaron varios cables desprendidos y a la vez unidos, situación que coadyuvó a la fricción entre ellos, generando un peligro inminente, que no garantiza el servicio que se presta a los usuarios"*.
3. Arguye que: *"el problema suscitado en fecha 23 de abril de 2010, no radica en la interrupción del servicio de electricidad, toda vez que, el problema se presentó en el aparato teléfono que pudo haber desatado un incendio por el corte de los circuitos electrónicos del aparato, hecho que fue verificado por un inspector de ELFEC S.A., quién comprobó el estado en el que se encontraba el teléfono, lo que significa que la empresa Distribuidora no brinda las garantías de seguridad correspondientes y mantenimiento de los cables"*.
4. Finalmente, señala que: *"al no tener identificador de llamadas el aparato telefónico que se constituye en su herramienta de trabajo, sus labores no se desarrollan con normalidad acarreándole pérdidas tanto económicas como sociales"*.

CONSIDERANDO: (Análisis)

Que, la Dirección Regional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), procedió al análisis de los argumentos presentados por el recurrente emitiendo el Informe AE-DPC N° 953/2010, de 4 de octubre de 2010, por

el que se establece lo que sigue:

Con relación a los puntos 2.1, 2.2, 2.3 y 2.4

De los eventos ocurridos en fecha 23 de abril de 2010, que hubiesen afectado el suministro del servicio de la cuenta N° 50-361-510-00, ELFEC mediante nota con código de registro 7508, de 27 de agosto de 2010, señala textualmente: *"...la falla se produjo por el giro del brazo soporte de la pantalla de alumbrado público por la fuerza de viento, ocasionando que el mismo entre en contacto con el conductor de la red eléctrica. En este sentido, los detalles de la instalación del brazo soporte corresponden a la unidad de Alumbrado Público de la Honorable Alcaldía Municipal. Ya que el móvil de emergencias de ELFEC S.A. alejo el mencionado brazo soporte de alumbrado público de la red eléctrica asegurando su inamovilidad de la mejor manera y protegiendo el tramo conductor posible de contacto con el brazo soporte, para esto se realizó la instalación correspondiente de un protector de aproximadamente 30 cm..."*

En la fecha señalada por el recurrente en la que se produjeron los daños a un teléfono, marca Telecom, los mismos se debieron al movimiento **de una lámpara empleada para el alumbrado público mal instalada perteneciente al municipio de la ciudad de Cochabamba** y no fueron ocasionadas por fallas en instalaciones pertenecientes a la Distribuidora, análisis que fue realizado en la Resolución AE-DPC N° 373/2010, de 28 de agosto de 2010, en la que se determinó que no existen elementos que establezcan la responsabilidad de ELFEC S.A. en los daños del equipo del reclamante.

Por lo precedentemente expuesto, corresponde señalar que el artículo 12, de la Ley N° 1604, de 21 de diciembre de 1994, de Electricidad establece que La Superintendencia de Electricidad es el organismo con jurisdicción nacional que cumple la función de Regulación de las actividades de la Industria Eléctrica.

En ese contexto, en consideración a que las actividades de la Industria Eléctrica comprenden la Generación, Interconexión, Transmisión, Distribución, Comercialización, importación y exportación de Electricidad, y ELFEC S.A. es una empresa Eléctrica, Titular de una Concesión de servicio público que ejerce la actividad de Distribución, regulada por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, no corresponde en esta instancia resolver problemas ocurridos entre instalaciones eléctricas operadas por el municipio de la ciudad de Cochabamba y conductores telefónicos operados por COMTECO.

CONSIDERANDO: (Competencias y Atribuciones de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad)

Que el artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894, de 7 de febrero de 2009, dispuso entre otros, la extinción de las Superintendencias Sectoriales, en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de las mismas sean asumidas por los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa.

En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, que en su Artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad - AE, estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las extintas Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las

Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que, la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), tiene plena competencia para tramitar y resolver los Recursos de Revocatoria contra las Reclamaciones Administrativas resueltas por la AE, ya que las disposiciones aplicables no contravienen lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

CONSIDERANDO: (Conclusiones)

En virtud a los antecedentes, el análisis practicado en atención a la Reclamación Administrativa N° 1460 (RL), y la documentación obtenida en la fase recursiva se establece la inexistencia de elementos que atribuyan responsabilidad al Distribuidor, por lo que se concluye en rechazar el recurso de revocatoria interpuesto por el Sr. Romel Alain Acuña contra la Resolución AE-DPC N° 373/2010, de 28 de junio 2010, y por tanto, confirmar en todas sus partes el acto impugnado.

POR TANTO:

El Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), en uso de sus facultades y atribuciones conferidas por la Ley de Electricidad, su Reglamentación, el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, y demás disposiciones legales vigentes,

RESUELVE:

ÚNICO.- Rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por el Sr. Romel Alain Acuña contra la Resolución AE-DPC N° 373/2010, de 28 de junio de 2010, emitida por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), de conformidad a lo establecido en el inciso c) parágrafo II del artículo 89, del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE, y por tanto, confirmar en todas sus partes el acto impugnado.

Regístrese, comuníquese y archívese.



Nelson Caballero Vargas
DIRECTOR EJECUTIVO

Es conforme:



Erika V. Luna Viorel
DIRECTORA LEGAL

MCG