

RESOLUCIÓN AE N° 473/2010

TRAMITE N° 763

La Paz, 6 de octubre de 2010

TRAMITE: Recurso de Revocatoria interpuesto por el Sr. David Moisés Olivares López en representación de la Empresa Rural Eléctrica La Paz S.A. (EMPRELPAZ), contra la Resolución AE N° 209/2010 de 24 de mayo de 2010 y Auto DOC-24-10 de 22 de junio de 2010, emitidos por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE).

SÍNTESIS RESOLUTIVA: Rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por el Sr. David Moisés Olivares López en representación de la Empresa Rural Eléctrica La Paz S.A. (EMPRELPAZ), contra la Resolución AE N° 209/2010 de 24 de mayo de 2010 y Auto DOC-24-10 de 22 de junio de 2010, emitidos por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), de conformidad a lo establecido en el inciso c) parágrafo II del Artículo 89, del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial - SIRESE y por tanto, confirmar en todas sus partes los actos impugnados.

VISTOS:

El Recurso de Revocatoria presentado el 13 de julio de 2010, por el Sr. David Moisés Olivares López en representación de la Empresa Rural Eléctrica La Paz S.A. (EMPRELPAZ), en mérito al Testimonio Poder N° 731/2010 de 15 de abril de 2010 (en adelante recurrente), contra la Resolución AE N° 209/2010 de 24 de mayo de 2010 y Auto DOC-24-10 de 22 de junio de 2010, emitidos por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (en adelante AE), los antecedentes del proceso y todo lo que convino ver, tener presente y:

CONSIDERANDO: (Antecedentes)

Que mediante Resolución AE N° 209/2010 de 24 de mayo de 2010, la AE en su parte dispositiva primera dispuso la aplicación de reducciones en la remuneración de EMPRELPAZ en su Sistema El Alto de La Paz, por incumplimiento a las obligaciones y requerimientos establecidos en la "Metodología de Medición y Control de la Calidad de Distribución para las Empresas y Cooperativas con Contrato de Adecuación" (Metodología), para el control de calidad del Servicio Técnico, por el periodo Mayo - Octubre 2008, en cuanto al relevamiento de información, que alcanza el 0.015 % (quince milésimas por ciento) de la energía facturada de la gestión 2007, valorizada a la tarifa promedio de la categoría residencial de la misma gestión e indexada con el IPC disponible al mes de registrado en la cuenta contable; en su parte dispositiva segunda dispuso la aplicación de reducciones en la remuneración de EMPRELPAZ, por desviaciones a los límites permitidos de los indicadores de calidad, en el indicador Tiempo de Interrupción Global, en aplicación de la citada "Metodología", emergente de la evaluación del Servicio Técnico del Sistema Alto La Paz, del periodo Mayo - Octubre 2008, que alcanza el monto de Bs. 693,437.51 (Seiscientos noventa y tres mil cuatrocientos treinta y siete 51/100 Bolivianos); en su parte dispositiva tercera instruyó a EMPRELPAZ la apertura de una Cuenta Contable de Acumulación a efecto de registrar las reducciones establecidas en la Resolución impugnada; y en su parte dispositiva cuarta instruyó a EMPRELPAZ remitir a la AE la memoria de cálculo correspondiente a las reducciones establecidas en la Resolución impugnada para su correspondiente aprobación.

Que mediante memorial presentado con Registro N° 5291 recepcionado el 15 de junio de 2010, EMPRELPAZ impetró solicitud de aclaración y/o complementación contra la Resolución AE N° 209/2010 de 24 de mayo de 2010, la cual fue declarada improcedente

**RESOLUCIÓN AE N° 473/2010
TRAMITE N° 763**

La Paz, 6 de octubre de 2010

mediante Auto DOC-24-10 de 22 de junio de 2010, de conformidad con el artículo 36 del Reglamento a la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo aprobado mediante Decreto Supremo N° 27113 de 23 de julio de 2003 y artículo 11 del Reglamento a la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003.

Que EMPRELPAZ mediante memorial presentado con Registro N° 6164 recepcionado el 13 de julio de 2010, interpuso Recurso de Revocatoria contra la Resolución AE N° 209/2010 de 24 de mayo de 2010 y Auto DOC-24-10 de 22 de junio de 2010.

Que mediante Decreto DOC-212-10 de 15 de julio de 2010, previa consideración del Recurso de Revocatoria presentado por EMPRELPAZ de conformidad con el artículo 13 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo de 23 de abril de 2002 y artículo 26 del Reglamento a la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, la AE solicitó a la empresa distribuidora que acredite su representación legal y señale domicilio procesal; requerimiento cumplido por EMPRELPAZ mediante nota presentada con Registro N° 6551 de 23 de julio de 2010.

Que mediante Decreto DOC-230-10 de 27 de julio de 2010, se tuvo por apersonado al Sr. David Moisés Olivares López en representación de EMPRELPAZ en mérito al Testimonio Poder N° 731/2010 de 15 de abril de 2010, por señalado el domicilio procesal al amparo del artículo 26 del Reglamento a la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003 y se instruyó a la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad informe respecto a lo principal.

Que mediante memorial presentado con Registro N° 6722 de 30 de julio de 2010, EMPRELPAZ remitió la base de datos con los resultados de procesamiento de información relativo al semestre T1: mayo 2008 a octubre de 2008; cuya documentación fue arrimada a los antecedentes del presente trámite mediante Decreto DOC-265-10 de 16 de agosto de 2010.

Que mediante nota con Registro N° 8267 recepcionada el 17 de agosto de 2010, EMPRELPAZ de manera extemporánea presentó los descargos correspondientes conforme a lo dispuesto en el Auto AE DOC-64-10 de 26 de agosto de 2010.

Que mediante Auto AE DOC-64-10 de 26 de agosto de 2010, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 89 del Reglamento a la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, se dispuso la apertura de un periodo probatorio para que EMPRELPAZ presente las pruebas que considere pertinente en busca de la verdad material del hecho sucedido y de los argumentos presentados; clausurado el mismo mediante Auto AE DOC -75-10 de 13 de septiembre de 2010.

Que EMPRELPAZ mediante memorial presentado con Registro N° 8617 recepcionado el 29 de septiembre de 2010, presentó alegatos dentro del Recurso de Revocatoria interpuesto contra la Resolución AE N° 209/2010 de 24 de mayo de 2010 y Auto DOC-24-10 de 22 de junio de 2010.

Que el Informe AE DOC N° 462/2010 de 1° de octubre de 2010, señala que revisados los argumentos técnicos e información presentada por EMPRELPAZ, se evidenció que la base de datos de relevamiento de información y la documentación complementaria para

el análisis de interrupciones, fue presentada de manera extemporánea, por lo que no amerita evaluación técnica y no puede considerarse como prueba de reciente obtención.

Que el Informe AE-DLG N° 035/2010 de 6 de octubre de 2010, establece que de acuerdo al análisis de los argumentos presentados por el recurrente y en cumplimiento a la normativa vigente del sector eléctrico corresponde rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por EMPRELPAZ, contra la Resolución AE N° 209/2010 de 24 de mayo de 2010 y Auto DOC-24-10 de 22 de junio de 2010, y por tanto, confirmar en todas sus partes los actos impugnados.

CONSIDERANDO: (Fundamentación legal del proceso)

Que el artículo 64 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo de 23 de abril de 2002, señala que el Recurso de Revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la Resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a la notificación.

Que en este ámbito el artículo 86 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2002, establece que los recurrentes legitimados presentarán sus Recursos por escrito ante el Superintendente Sectorial, que emitió la resolución impugnada individualizando el acto objeto de impugnación e indicando el derecho subjetivo o interés legítimo que invocan, dentro del plazo y con las formalidades establecidas en la Ley de Procedimiento Administrativo.

Que el artículo 89 de la norma precitada, señala que el Superintendente Sectorial cuyas competencias han sido asumidas por el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad AE, resolverá el Recurso de Revocatoria en un plazo de treinta (30) días, prorrogables por otros treinta (30) días en caso de apertura de un término de prueba.

CONSIDERANDO: (Argumentos presentados por el recurrente)

Que, el recurrente en su Recurso, planteó los siguientes argumentos:

1. La Autoridad de Electricidad procedió al traslado con el Informe AE DOC 076/2010 con referencia "CONTROL DE CALIDAD DE DISTRIBUCIÓN - SERVICIO TÉCNICO EMPRESA RURAL ELÉCTRICA S.A. - SISTEMA ALTO LA PAZ SEMESTRE T1: MAYO/2008 OCTUBRE/2008 - TRAMITE N° 275" habiéndonos otorgado al efecto el plazo de 20 días hábiles administrativos para presentar los descargos de hecho y derecho que correspondan, al respecto, mediante la nota recepcionada en sus oficinas con el COD 4213 y en mérito a la facultad otorgada por el Art. 46 de la Ley 2341 y Art. 88 del D.S. Nro. 27172 se presentaron los argumentos y documentación necesaria a efectos de desvirtuar las observaciones contenidas en el mencionado informe.

No obstante lo dispuesto en la Ley de Procedimiento Administrativo, la Autoridad de Electricidad en una clara vulneración a los principios que rigen la actividad administrativa, procedió a emitir la Resolución AE N° 209/2010 en la cual estableció que no corresponde considerar los argumentos y documentación presentada por EMPRELPAZ S.A. en mérito a que el Art. 46 de la Ley 2341 correspondería únicamente al "Procedimiento Administrativo General" constituyéndose en una especie de mera referencia y que existen disposiciones normativas específicas para los diferentes sistemas de la organización administrativa que prevén tal disposición, lo que

imposibilitaría la consideración de todos nuestros descargos, consiguientemente, dispuso la aplicación de reducciones en la remuneración de nuestra empresa.

2. La Ley de Procedimiento Administrativo como norma marco que rige la actividad administrativa, ha desarrollado en su Art. 16 los derechos que son inherentes a las personas en su relación con la Administración Pública, al respecto, es necesario hacer referencia al inc. f) que establece que el administrado no tiene ninguna obligación de presentar documentos, previsión esta, como no podría ser de otra manera, es extensible a todo tipo de información cursante o existente en la administración pública.

En ese entendido, nuestra empresa en cumplimiento a las disposiciones del sector eléctrico boliviano remitió con anterioridad ante la entonces Superintendencia de Electricidad la información concerniente a resultados del procesamiento de información (formulario ST1) y las correcciones asociados a las observaciones de contenido de información, las cuales se han constituido en la base para el inicio del presente procedimiento administrativo, es decir, que todos estos antecedentes e información correspondiente se encontraban a pleno alcance y disposición de los funcionarios de la Entidad a su cargo, quienes debieron acudir a la misma y de esta manera efectuar el análisis del mismo previo a emitir la Resolución definitiva, empero de ello, de manera indiferente se omitió la aplicación del mismo, ya que en caso de haber revisado en forma adecuada esta información, se habría concluido que no correspondía aplicar la reducción en la remuneración de EMPRELPAZ S.A. en la medida en que se encuentra establecida en la Resolución objeto de impugnación.

3. Con relación a la observación a los desvíos de los límites del tiempo medio de interrupción, se ha observado que las interrupciones que exceden el indicador de tiempo medio de interrupción (Ts) para el periodo mayo/2008 - octubre/2008, ascienden a 17 casos, las mismas son: 4, 7, 8, 20, 64, 75, 85, 115, 133, 140, 159, 183, 184, 208, 224, 233 y 240.

a) Con relación a las interrupciones con números 4 y 7 (del detalle anterior) se observa a primera vista que existen errores de transcripción al introducir el número de consumidores afectados por la interrupción, como ser: 1171267 consumidores repuestos baja tensión, al respecto, es necesario señalar que nuestra empresa contaba con 76449 usuarios a momento de la evaluación de la calidad de distribución eléctrica cuyo dato además se encuentra establecido en la misma Resolución objeto de impugnación, con lo que se desvirtúa por completo el cálculo del tiempo medio de interrupción elaborado por el Ente Regulador.

b) Con relación a las interrupciones con números 20, 64, 115, 140, 159 y 183 (del detalle anterior) en conformidad al apartado 2.4 del Cap. 3 de la Metodología, no deben ser considerados para el cálculo del tiempo medio de interrupción de suministro por tratarse de casos en los que fueron provocados por terceros en forma accidental e intencional, cuyos eventos se encuentran expresamente excluidos a efectos del cálculo, adicionalmente no debieran ser considerados los que son de origen externo a nuestras instalaciones y los programados, sin embargo, a tiempo de elegir el origen de la falla se cometió el error de elegir como "Distribución Primaria" u origen "INTERNO" a momento de cargar la información, lo que provocó obviamente que el índice se incremente considerablemente y seamos objeto de la aplicación de las reducciones.

c) Con relación a las interrupciones 8, 75, 85, 140, 233, 224 y 240 (del detalle anterior) se presenta en un cuadro las causas de demora para la restitución de suministro de

cada una de las interrupciones. Se podrá observar de forma razonable que los tiempos requeridos para cada una de las restituciones fueron los necesarios por las dificultades descritas en este cuadro.

CONSIDERANDO: (Análisis)

Que la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad y la Dirección Legal de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), procedieron al análisis de los argumentos presentados por el recurrente, emitiendo el Informe AE DOC N° 462/2010 de 1° octubre de 2010 e Informe AE-DLG N° 035/2010 de 6 de octubre de 2010, en los que se establece lo siguiente:

Respecto a los argumentos descritos en los numerales 1 y 2.

El artículo 26 del Reglamento de Calidad de Distribución de Electricidad aprobado mediante Decreto Supremo N° 26607 de 2 de marzo de 2001, establecía el procedimiento y términos aplicables al proceso de Calidad de Distribución de Electricidad, el cual fue modificado por el artículo 2 del Decreto Supremo N° 28190 de 27 de mayo de 2005, el cual establece que: *"Cuando la Superintendencia de Electricidad compruebe el incumplimiento del Distribuidor a los niveles de calidad de servicio, pondrá en conocimiento del hecho y lo emplazará para que en el término de veinte (20) días hábiles administrativos presente todas las circunstancias de hecho y de derecho que correspondan a su descargo. Si el Distribuidor no respondiera o aceptara su responsabilidad dentro de dicho plazo la Superintendencia aplicará las reducciones correspondientes en la remuneración del Distribuidor"*.

"La Superintendencia resolverá el incumplimiento a los niveles de calidad de servicio dentro del plazo de veinticinco (25) días hábiles administrativos subsiguientes a la presentación de los descargos. En caso de Resolución condenatoria el Distribuidor podrá interponer los recursos legales pertinentes".

Que para las empresas con Contrato de Adecuación, como lo es EMPRELPAZ -Sistema Alto La Paz, los parámetros técnicos de valoración se establecen en la "Metodología de Medición y Control de la Calidad de Distribución para las Empresas y Cooperativas con Contrato de Adecuación" (Metodología) fue aprobada mediante Resolución SSDE N° 204/2006 de 1° de agosto de 2006 y posteriormente modificada con Resolución SSDE N° 017/2008 de 25 de enero de 2008, ambas emitidas por la ex Superintendencia de Electricidad.

De acuerdo a lo señalado anteriormente, el presente procedimiento de control de calidad del Servicio Técnico, se inició con el Decreto DOC-30-10 de 15 de marzo de 2010, mediante el cual se emplaza con el Informe AE DOC N° 076/2010 de 10 de marzo de 2010, para que el distribuidor en el plazo de 20 (veinte) días hábiles administrativos computables a partir de su notificación, presente toda circunstancia de hecho o de derecho que considere pertinente a las observaciones contenidas en el señalado informe, efectivamente fue notificado a EMPRELPAZ - Sistema El Alto de La Paz, mediante la nota AE-656-DOC-53/2010 de 17 de marzo de 2010, cuya constancia de recepción por parte de la distribuidora indica 17 de marzo de 2010.

En cumplimiento a la "Metodología de Medición y Control de la Calidad de Distribución para las Empresas y Cooperativas con Contrato de Adecuación", el Decreto DOC 87-10 de 3 de mayo de 2010, observa la falta de presentación de descargos y determina la

prosecución dentro del procedimiento de control de calidad.

En fecha 14 de mayo de 2010, la distribuidora presenta la nota EMPZ G.G.180/2010 con Registro N° 4213, por la cual presentan descargos dentro del procedimiento de evaluación de Calidad de Servicio Técnico por el periodo Mayo - Octubre 2008, invocando la disposición contenida en el párrafo II del artículo 46 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo de 23 de abril de 2002.

La disposición contenida en el artículo 46 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo de 23 de abril de 2002, se encuentra inserta en el capítulo II del Título Tercero relativo al "Procedimiento Administrativo General", establecido para su aplicación a toda la Administración Pública de manera general, como una norma marco, detalle muy importante a observar en sistemática jurídica a efectos de valorar su correspondiente aplicabilidad en caso de ser pertinente. Sin embargo, se han desarrollado normativas específicas para diferentes sistemas de la organización administrativa, bajo los parámetros establecidos en la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo de 23 de abril de 2002, contemplando especificaciones propias a las actividades particulares y de cierta especialidad técnica de las diferentes entidades.

Como efectivamente corresponde, el citado Título establece normas generales para un procedimiento administrativo general pautado para toda la Administración Pública, como se ha manifestado en el párrafo precedente, respecto a la iniciación, tramitación, terminación, ejecución de los procedimientos administrativos generales, incluso de los recursos administrativos y del procedimiento sancionador.

El Decreto Supremo N° 27113 de 23 de julio de 2003, Reglamento a la Ley de Procedimiento Administrativo, en la Disposición Segunda de las Disposiciones Adicionales, establece que: *"El presente Reglamento constituye la norma jurídica marco para la Administración Pública. Los Sistemas de Regulación SIRESE, SIREFI y SIRENARE, y otros que se crearen conforme a ley, a falta de disposición expresa, lo aplicarán por vía supletoria"*.

De igual manera el artículo 48 del Reglamento a la Ley de Procedimiento Administrativo para el SIRESE, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, respecto al "Procedimiento Administrativo General señala que: *"El Procedimiento Administrativo General establecido en la Ley de Procedimiento Administrativo para la formación de los actos de instancia, se aplicará a las solicitudes y peticiones de los administrados que no tengan establecido un procedimiento especial en las leyes, reglamentos o contratos vigentes para el Sistema de Regulación Sectorial-SIRESE"*.

La presentación de descargos de EMPRELPAZ, no puede justificarse al amparo del párrafo II del artículo 46 de la Ley de Procedimiento Administrativo, que por lo expuesto en párrafos precedentes no es aplicable, por lo que la presentación de información se consideró extemporánea ya que fue realizada diez y siete (17) días hábiles después del vencimiento del término para descargos.

7
D
Todo procedimiento establece una estación probatoria, un momento determinado para hacer la presentación de descargos, por razones de conveniencia que garantizan su correcta y adecuada valoración, mucho más en procedimientos, como el de control de calidad, donde la prueba tiene un carácter eminentemente técnico que usualmente tienen un volumen significativo, precisamente por ello se requiere de igual manera, de una estación de valoración y análisis. Todo ello se refuerza en el principio de preclusión del derecho orgánico procesal, en cuya virtud, una fase o estación procesal cumplida, no

puede ser retrocedida, queda consolidada en cuanto a las actuaciones allí cumplidas o la carencia de estas.

Por ello la presentación de descargos en cualquier momento, como establece en el procedimiento administrativo general, no es aplicable toda vez que el artículo 26 del Reglamento de Calidad de Distribución de Electricidad aprobado mediante Decreto Supremo N° 26607 de 2 de marzo de 2001, establecía el procedimiento y términos aplicable al proceso de Calidad de Distribución de Electricidad, el cual fue modificado por el artículo 2 del Decreto Supremo N° 28190 de 27 de mayo de 2005, que establece un procedimiento especial para la evaluación de calidad, formando parte de los procedimientos especializados y técnicos que se llevan a cabo en el Sistema de Regulación Sectorial, específicamente en el control de calidad de la distribución, dentro del ordenamiento jurídico regulatorio del servicio público de electricidad.

Las normas de carácter procesal gozan de jerarquía de normas de orden público, así mismo el preservar el principio de calidad en la prestación de un servicio público, a través de la valoración en un procedimiento específico de control de calidad de distribución, igualmente implica una valoración de derechos similar, ya que el bien jurídico tutelado es la "calidad del servicio público" que se traduce en el derecho de todos, donde prevalecen los derechos de la colectividad supeditado al interés particular que tuviere una empresa en particular; por tanto, de acuerdo al análisis establecido en la Resolución AE N° 209/2010 de 24 de mayo de 2010 y Auto DOC-24-10 de 22 de junio de 2010 y ratificados por la presente Resolución, los argumentos presentados por el recurrente no son válidos.

Respecto al argumento descrito en el numeral 3.

Dentro del Procedimiento de Control de Calidad, en cumplimiento y aplicación de la Metodología de Medición y Control de la Calidad de Distribución para las Empresas y Cooperativas con Contrato de Adecuación, EMPRELPAZ debía aportar todos los descargos que consideraba pertinentes, dentro de los veinte (20) días siguientes a su notificación con el Informe AE DOC N° 076/2010 de 10 de marzo de 2010.

Al respecto, cabe recordar a EMPRELPAZ, que la naturaleza del Recurso de Revocatoria no condice con su pretensión, ya que este recurso administrativo no puede ser la vía supletoria para la presentación de aquella prueba o descargo que no se realizó de manera adecuada y/o oportuna en cuanto fue el estado de la causa. La revisión de los actos administrativos propios, debe hacerse analizando si al momento de la emisión del acto administrativo impugnado, se hizo una correcta aplicación del ordenamiento jurídico, de lo contrario no se cumplirían principios procesales importantísimos como el de preclusión, debido proceso y seguridad jurídica, que aseguran y garantizan el derecho a la defensa de todo administrado.

El Recurso de Revocatoria no es una vía subsidiaria o de subsanación, para lo que no se cumplió diligente y oportunamente en el procedimiento de instancia.

En este contexto, el artículo 90 del Reglamento a la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo aprobado mediante Decreto Supremo N° 27113 de 23 de julio de 2003, establece que: *"La autoridad administrativa concluido el periodo de prueba, de oficio o a pedido de un interesado, podrá disponer la recepción de prueba de reciente obtención, en los siguientes casos: a) Si tuviera conocimiento de un hecho nuevo relevante para la*

**RESOLUCIÓN AE N° 473/2010
TRAMITE N° 763**

La Paz, 6 de octubre de 2010

decisión; b) Cuando exista prueba documental determinante para la decisión que no hubiese sido conocida anteriormente por el interesado o éste no hubiese podido obtenerla", tipo de prueba que no ha sido presentada dentro del presente Recurso de Revocatoria.

Tal como se señala, la prueba en vía recursiva debe necesariamente cumplir con estos supuestos legales, los que no son aplicables al presente Recurso, ya que en el caso particular, la prueba presentada pertinente a los puntos observados ya era conocida por EMPRELPAZ y debió ser remitida a la AE en cumplimiento a lo que establece la Metodología de Medición y Control de la Calidad de Distribución para las Empresas y Cooperativas con Contrato de Adecuación y no del modo en que se presenta dentro del presente Recurso de Revocatoria; en consecuencia, la prueba remitida por EMPRELPAZ en el Recurso de Revocatoria mediante memorial con Registro N° 3007 recepcionado el 30 de julio de 2010, no es de reciente obtención, conforme a lo dispuesto al artículo 90 del Reglamento a la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo aprobado mediante Decreto Supremo N° 27113 de 23 de julio de 2003, por lo que no amerita ser considerada. Asimismo, los descargos remitidos mediante nota con Registro N° 8267 recepcionada el 17 de septiembre de 2010, de igual manera no serán considerados por ser presentados de manera extemporánea, una vez clausurado el periodo de prueba.

CONSIDERANDO: (Conclusiones)

Que por todo lo expuesto, corresponde Rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por el Sr. David Moisés Olivares López en representación de la Empresa Rural Eléctrica La Paz S.A. (EMPRELPAZ), contra la Resolución AE N° 209/2010 de 24 de mayo de 2010 y Auto DOC-24-10 de 22 de junio de 2010, emitidos por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), de conformidad a lo establecido en el inciso c) párrafo II del Artículo 89, del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE y por tanto, confirmar en todas sus partes los actos impugnados.

CONSIDERANDO: (Competencias y Atribuciones de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad)

Que el artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894, de 7 de febrero de 2009, dispuso entre otros, la extinción de las Superintendencias Sectoriales, en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de las mismas sean asumidas por los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa. En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, que en su artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las extintas Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

POR TANTO:

El Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), en uso de sus facultades y atribuciones conferidas por la Ley de Electricidad, su

RESOLUCIÓN AE N° 473/2010
TRAMITE N° 763
La Paz, 6 de octubre de 2010

Reglamentación, el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, y demás disposiciones legales vigentes,

RESUELVE:

ÚNICO.- Rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por el Sr. David Moisés Olivares López en representación de la Empresa Rural Eléctrica La Paz S.A. (EMPRELPAZ), contra la Resolución AE N° 209/2010 de 24 de mayo de 2010 y Auto DOC-24-10 de 22 de junio de 2010, emitidos por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), de conformidad a lo establecido en el inciso c) parágrafo II del Artículo 89, del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE) y por tanto, confirmar en todas sus partes los actos impugnados.

Regístrese, comuníquese y archívese.



Nelson Caballero Vargas
DIRECTOR EJECUTIVO

Es conforme:



Enka V. Luna Vique
DIRECTORA LEGAL

S.N.Q.