

RESOLUCIÓN AE N° 471/2010
CIAE 0025 - 0004 - 0003 - 0001
TRAMITE N° 921
La Paz, 6 de octubre de 2010

TRÁMITE: Recurso de revocatoria interpuesto por la Empresa Electrificación Punata S.A. (ELEPSA) contra la Resolución AE N° 413/2010 de 30 de agosto de 2010.

SINTESIS RESOLUTIVA: Rechazar el recurso de revocatoria interpuesto por ELEPSA contra la Resolución AE N° 413/2010 de 30 de agosto de 2010.

VISTOS:

La Resolución AE N° 330/2010 de 20 de julio de 2010 que dispone la Intervención Preventiva a ELEPSA, las notificaciones correspondientes, la Resolución AE N° 413/2010 de 30 de agosto de 2010 que ratifica la Intervención Preventiva a ELEPSA y dispone la Posesión del Interventor Preventivo, el memorial presentado por ELEPSA, recepcionado en la AE bajo Registro N° 6671 de 29 de julio de 2010, mediante el cual interpone el Recurso de Revocatoria contra la Resolución AE N° 330/2010, el decreto DDO-236-10 de 30 de julio de 2010, las notificaciones correspondientes, el memorial presentado por ELEPSA, recepcionado en la AE bajo Registro N° 7711 de 2 de septiembre de 2010, mediante el cual interpone el Recurso de Revocatoria contra la Resolución AE N° 413/2010, el decreto DDO-309-10 de 24 de septiembre de 2010, las notificaciones correspondientes, todo lo demás que ver convino, y;

CONSIDERANDO: (Antecedentes)

Que mediante Resolución AE N° 330/2010 de 30 de julio de 2010, la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE) dispuso la Intervención Preventiva a la Empresa Electrificación Punata S.A. de conformidad a lo establecido por el artículo 61 del Reglamento de Concesiones, Licencias y Licencias Provisionales, aprobado por Decreto Supremo N° 24043 de 28 de junio de 1995, y al inciso b) del artículo 7 del Decreto Supremo N° 26299 de 1 de septiembre de 2001, estableciendo en su Disposición Primera el plazo de la Intervención por tres (3) meses, señalando que la Intervención Preventiva no libera de responsabilidad al titular intervenido en el cumplimiento de sus obligaciones, contratos, compromisos contraídos, según establece el artículo 66 numeral 1) del Reglamento de Concesiones, Licencias y Licencias Provisionales, asimismo en su disposición segunda, se designó como Interventor al Sr. Freddy Pariente Caero, con las atribuciones establecidas en el artículo 65 y limitaciones señaladas en el artículo 68 del Reglamento de Concesiones, Licencias y Licencias Provisionales. Resolución que fue debidamente notificada y publicada en un órgano de prensa de circulación nacional, conforme la normativa legal vigente.

RESOLUCIÓN AE N° 471/2010
CIAE 0025 - 0004 - 0003 - 0001
TRAMITE N° 921
La Paz, 6 de octubre de 2010

Que la Resolución AE N° 330/2010, fue publicada conforme lo establecido en la disposición tercera de la misma Resolución.

Que mediante memorial recepcionado bajo Registro N° 6671 de 29 de julio de 2010, el Ing. Rodolfo Saavedra López, representante legal de ELEPSA, interpuso el Recurso de Revocatoria contra la Resolución AE N° 330/2010 de 20 de julio de 2010, haciendo una síntesis del caso, manifestando que la AE al disponer la Intervención a ELEPSA, obró sin contemplar los servicios básicos que hacen al marco normativo actual vulnerando varios principios como ser el principio de sometimiento pleno a la Ley, principio de buena fe, y el principio de impulso de oficio, ya que la administración pública está obligada a impulsar el procedimiento de todos los trámites en los que medie el interés público, señalando que el retraso en la firma del Contrato de Concesión fue responsabilidad del órgano regulador.

Que mediante Resolución AE N° 413/2010 de 30 de agosto de 2010, la AE ratificó la Intervención Preventiva a ELEPSA, de conformidad a lo establecido por el artículo 63 del Reglamento de Concesiones, Licencias y Licencias Provisionales, disponiendo la posesión del Interventor Preventivo, para que asuma sus funciones a partir de la notificación con dicha Resolución, señalando en forma detallada cada una de las facultades otorgadas, y asignándole una remuneración mensual, igual a la correspondiente al cargo de Gerente General de ELEPSA, establecida en la planilla salarial del mes de julio de 2010, con cargo a ELEPSA, Resolución que fue legalmente notificada conforme lo establecido por Ley.

Que el 31 de agosto de 2010, en las oficinas de la AE, el Director Ejecutivo de esta Autoridad, procedió a posesionar en el cargo de Interventor de ELEPSA, al Sr. Freddy Pariente Caero, para que el mismo asuma sus funciones y la ejerza de acuerdo a lo señalado en la Constitución Política del Estado, Reglamentos conexos y la normativa legal vigente para el sector.

Que mediante memorial recepcionado en la AE bajo Registro N° 7711 de 2 de septiembre de 2010, ELEPSA interpuso Recurso de Revocatoria contra la Resolución AE N° 413/2010 de 30 de agosto de 2010, haciendo una síntesis del caso, manifestando que habría tomado conocimiento de la Resolución recurrida, en la que existen elementos que deben ser aclarados en el marco de la regulación, como ser: en el Considerando 1, párrafo final se afirma: "Que, dicha Resolución fue legalmente notificada a ELEPSA en fecha 23 de julio de 2010, con forme se evidencia por la notificación No 4613, sin que ELEPSA se hubiese opuesto a la intervención, dentro del plazo conferido por Ley, conforme lo establece el artículo 62 del Reglamento de

RESOLUCIÓN AE N° 471/2010
CIAE 0025 - 0004 - 0003 - 0001
TRAMITE N° 921
La Paz, 6 de octubre de 2010

Concesiones, Licencias y Licencias Provisionales", aspecto no coincidente con los antecedentes ya que ELEPSA si interpuso Recurso de Revocatoria contra la Resolución AE N° 330/2010 de 20 de julio de 2010, conforme se evidencia por el Decreto DDO-236-10 de admisión del recurso.

Que asimismo, señala que el Recurso de Revocatoria es una oposición, ya que no existe una norma que defina la forma de oposición, siendo claro lo establecido por el artículo 56 de la Ley N° 2341 de 23 de abril de 2002, de Procedimiento Administrativo que señala ***"Los recursos administrativos proceden contra toda clase de resolución de carácter definitivo o actos administrativos que tengan un carácter equivalente, siempre que dichos actos administrativos a criterio de los interesados afecten, lesionen o pudieran causar perjuicio a sus derechos subjetivos o interés legítimos"***, y que de igual forma el artículo 71 del Reglamento de Concesiones, Licencias y Licencias Provisionales, aprobado mediante Decreto Supremo N° 24043 de 28 de junio de 1995, señala ***"Las resoluciones del Superintendente; serán recurribles mediante impugnación de la parte perjudicada, salvo que el presente reglamento establezca para algún caso, que es definitiva"***.

Que por todo lo expuesto, afirma que se han vulnerado los derechos de ELEPSA, toda vez que interpusieron un recurso administrativo de Revocatoria impugnando la Resolución AE N° 330/2010 de 20 de julio de 2010, recurso que fue admitido por el ente regulador y que la jerarquía normativa, establece que una Ley está por encima de los decretos y otros, por lo tanto al ser admitido el recurso, las actuaciones futuras del ente regulador quedan supeditadas a la resolución del proceso administrativo de revocatoria y cualquier actuación, vale decir la Resolución AE No 413/2010 de 30 de agosto de 2010, mientras no se resuelva el recurso de revocatoria interpuesto contra la Resolución AE N° 330/2010 de 20 de julio de 2010, es totalmente nula por derecho.

Que el Considerando 2, hace referencia a que *"los plazos que hubiesen sido vencido para la firma del Contrato de Concesión, sin embargo, no se hace referencia a las debilidades del ente regulador para resolver los conflictos de solapamiento de áreas de operación con la empresa ELFEC que retrasaron el mismo, aspecto crucial que impidió el avance en la firma del contrato."*

Que respecto al Considerando 3 y 4 se argumenta que la intervención está basada en la suposición de NO COMPLETAR el trámite para la firma del Contrato de Concesión, sin embargo cuando instruye la intervención delega al Interventor hacer todo menos

RESOLUCIÓN AE N° 471 /2010
Pagina 3/9

subsana la presunta debilidad de ELEPSA que es completar el trámite para la firma del Contrato de Concesión, pasando por alto la garantía que debía presentar la Autoridad Regulatoria a fin de asegurar la intervención.

Que de igual forma señala " *que ELEPSA es una cooperativa de más de 40 años que ha aguantado todos los embates de los políticos de turno y de bolivianos desnaturalizados con afanes de destruir el patrimonio de todo un pueblo, señala que ELEPSA tiene las tarifas más bajas del país, incluyendo los operadores más grandes, toda vez que se determinaron topos tarifarios orientados a aniquilar a ELEPSA, viéndose obligados a reducir sus costos operativos a su mínima expresión*".

Que por todo lo expuesto, en defensa de los intereses de ELEPSA y amparados en los derechos constitucionales fundamentales protegidos por la Constitución Política del Estado, como ser el derecho a la igualdad, seguridad jurídica, presunción de inocencia y debido proceso; y en aplicación de lo establecido por el artículo 64 de la Ley de Procedimiento Administrativo, solicita declarar la nulidad de la Resolución AE No. 413/2010 de 30 de agosto de 2010, disponiendo su revocatoria y la nulidad de todo lo actuado.

CONSIDERANDO: (Fundamentación legal)

Que el artículo 61 y siguientes del Reglamento de Concesiones, Licencias y Licencias Provisionales, aprobado por Decreto Supremo N° 24043 de 28 de junio de 1995, establece claramente las causales para proceder a la Intervención, así como el procedimiento para concluir la misma.

Que el artículo 64 de la Ley N° 2341 de 23 de abril de 2010, de Procedimiento Administrativo, establece que el Recurso de Revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la Resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) siguientes a su notificación.

CONSIDERANDO: (Argumentos esgrimidos por ELEPSA)

Argumentos esgrimidos en el Recurso de Revocatoria interpuesto por ELEPSA:

ELEPSA, mediante memorial recepcionado en la AE bajo Registro N° 7711 de 2 de septiembre de 2010, interpone Recurso de Revocatoria contra la Resolución AE N° 413/2010 de 30 de agosto de 2010, sustentando su solicitud en el artículo 64 de la Ley

N° 2341 de 23 de abril de 2002, de Procedimiento Administrativo, bajo los siguientes argumentos:

- 1) La Resolución AE N° 330/2010 de 20 de julio de 2010 que dispuso la Intervención Preventiva a ELEPSA, fue objeto de Recurso de Revocatoria, interpuesto por ELEPSA mediante memorial recepcionado en la AE bajo Registro N° 6671 de 29 de julio de 2010, el mismo que fue admitido por Decreto DDO-236-10 de 30 de julio de 2010, sin embargo de igual forma se emitió la Resolución AE N° 413/2010 de 30 de agosto de 2010 ratificando la Intervención Preventiva y disponiendo la posesión del Interventor, sin tomar en cuenta que el Recurso de Revocatoria interpuesto por ELEPSA contra la Resolución AE N° 330/2010 de 20 de julio de 2010 equivale a una oposición.
- 2) La Resolución AE N° 330/2010 de 20 de julio de 2010, hace referencia a la conclusión del plazo de vigencia del Contrato de Adecuación a la Ley de Electricidad sin que ELEPSA obtenga el Título Habilitante que le permita ejercer la actividad del servicio público de Distribución de Electricidad en la localidad de Punata, provincia Punata del Departamento de Cochabamba y zonas de influencia, sin embargo no hace referencia a la falta de solución para resolver los conflictos de solapamiento de área de operación con ELFEC, que debió existir por parte de la entidad reguladora, aspecto que impidió la conclusión del trámite de solicitud de Título Habilitante.
- 3) La entidad reguladora ratifica la Intervención Preventiva, mediante Resolución AE N° 413/2010 de 30 de agosto de 2010, disponiendo la posesión del Interventor Preventivo, sin instruirle subsanar la debilidad de ELEPSA, como es la obtención del Título Habilitante.

CONSIDERANDO: (Análisis)

Que al haber realizado un análisis exhaustivo de los argumentos esgrimidos por ELEPSA en el Recurso de Revocatoria interpuesto contra la Resolución AE N° 413/2010 de 30 de agosto de 2010, se establece lo siguiente:

Al punto 1) Sobre la ratificación de la Intervención Preventiva dispuesta mediante Resolución AE N° 413/2010 de 30 de agosto de 2010.

Que si bien la Resolución AE N° 330/2010 de 20 de julio de 2010 que dispuso la Intervención Preventiva a ELEPSA, fue objeto de Recurso de Revocatoria, interpuesto

por ELEPSA mediante memorial recepcionado en la AE bajo Registro N° 6671 de 29 de julio de 2010, el mismo que fue admitido por Decreto DDO-236-10 de 30 de julio de 2010, sin embargo ELEPSA nunca interpuso la Oposición a la Intervención Preventiva conforme lo establece el artículo 62 del Reglamento de Concesiones, Licencias y Licencias Provisionales, aprobado mediante Decreto Supremo N° 24043 de 28 de junio de 1995, que textualmente señala *"El Titular tendrá el plazo de quince días a partir de la notificación para oponerse a la Intervención, exponiendo los argumentos y aportando las pruebas de descargo que crea convenientes en su defensa"*, y siendo que ELEPSA no se OPUSO A LA INTERVENCIÓN PREVENTIVA, el ente regulador no hizo mas que cumplir con lo señalado en el artículo 63 de la citada norma legal que señala *"Cumplido dicho plazo y dentro de los diez días siguientes, el Superintendente dictará la Resolución respectiva, ratificando, suspendiendo o dejando sin efecto la Intervención Preventiva y en el caso de que se ratifique la Resolución de Intervención Preventiva posesionará al Interventor, quien a partir de ese momento ejercerá sus funciones"*.

Por lo que la AE en ningún momento incumplió con lo establecido por Ley, al ratificar la Intervención Preventiva a ELEPSA, toda vez que el Recurso de Revocatoria interpuesto contra la Resolución AE N° 330/2010 de 20 de julio de 2010, no fue admitido en efecto suspensivo, en apego a lo establecido por el parágrafo I del artículo 59 de la Ley N° 2341 de 23 de abril de 2002, de Procedimiento Administrativo, que señala que la interposición de los recursos no suspenderá la ejecución del acto impugnado.

Al punto 2) Sobre la conclusión de la vigencia del Contrato de Adecuación a la Ley de Electricidad, sin que ELEPSA obtenga Título Habilitante.

Que el plazo de vigencia del Contrato de Adecuación a la Ley de Electricidad suscrito el 28 de febrero de 2002, entre la extinta Superintendencia de Electricidad y ELEPSA por el plazo de cuatro (4) años, ampliado por otros cuatro (4) años mediante Adenda protocolizada el 7 de julio del 2006, concluyó sin que ELEPSA haya cumplido con la obtención de Título Habilitante dentro del plazo de vigencia del referido Contrato, conforme lo estipula en su Cláusula Octava, constituyendo una causal de incumplimiento establecida en el punto 38.1. de dicho Contrato, pudiendo la entidad reguladora en uso de sus facultades Intervenir ELEPSA, en cumplimiento al artículo 47 del Reglamento de Concesiones, Licencias y Licencias Provisionales aprobado mediante Decreto Supremo N° 24043 de 28 de junio de 1995 y al artículo 7 del Decreto Supremo N° 26299 de 1 de septiembre de 2001.

Que, el trámite de obtención de Título Habilitante para ejercer la actividad del servicio público de Distribución de Electricidad en la localidad de Punata, provincia Punata del Departamento de Cochabamba, es un trámite distinto.

Que por tanto la entidad reguladora no hizo más que cumplir con lo establecido en la Ley N° 1604 de 21 de diciembre de 1994, de Electricidad, su Reglamentación, el Contrato de Adecuación a la Ley de Electricidad y demás disposiciones legales vigentes, siendo obligación de ELEPSA la adecuación a la Ley de Electricidad y la obtención de Título Habilitante.

Al punto 3) Sobre la ratificación de la Intervención Preventiva, disponiendo la posesión del interventor preventivo.

Que la entidad reguladora ratificó la Intervención Preventiva, mediante Resolución AE N° 413/2010 de 30 de agosto de 2010, disponiendo la posesión del Interventor Preventivo, otorgándole las facultades establecidas por el artículo 65 del Reglamento de Concesiones, Licencias y Licencias Provisionales, aprobado mediante Decreto Supremo N° 24043 de 28 de junio de 1995, con el objeto de garantizar la normal provisión del servicio, conforme las competencias otorgadas a la AE mediante Decreto Supremo N° 0071 de 9 de abril del 2009.

CONSIDERANDO: (Conclusión)

Que, ELEPSA interpuso Recurso de Revocatoria contra la Resolución AE N° 413/2010 de 30 de agosto de 2010, mediante la cual se ratifica la Intervención Preventiva a ELEPSA, argumentando que la AE no debería haber ratificado la Intervención Preventiva, puesto que habrían interpuesto Recurso de Revocatoria contra la Resolución

Que, de acuerdo al análisis realizado se concluye que la AE al haber ratificado la Intervención Preventiva mediante Resolución AE N° 413/2010 de 30 de agosto de 2010, cumplió con lo establecido por el artículo 63 del Reglamento de Concesiones, Licencias y Licencias Provisionales, aprobado mediante Decreto Supremo N° 24043 de 28 de junio de 1995, siendo claro lo señalado en el parágrafo I del artículo 59 de la Ley N° 2341 de 23 de abril de 2002, de Procedimiento Administrativo, que establece que la interposición de los recursos no suspenderá la ejecución del acto impugnado

Que, en ningún momento la AE vulneró ningún principio en el que debe regirse toda actividad administrativa, siendo obligación de ELEPSA la adecuación a la Ley de Electricidad, y no de la entidad reguladora, siendo claras las competencias establecidas en el inciso a) del artículo 51 del Decreto Supremo N° 0071 de 9 de abril de 2009, que señala entre sus competencias, *"otorgar, modificar y renovar Títulos Habilitantes y disponer la caducidad y revocatoria de los mismos...."*, no teniendo la obligación de tramitarlos en representación de las empresas reguladas.

Que, el Artículo 7 inciso b) del Decreto Supremo N° 26299 de 1 de septiembre de 2001, establece como una de las causales de Intervención según el procedimiento de la Ley de Electricidad y su Reglamentación, que durante la vigencia del Contrato de Adecuación a la Ley de Electricidad, **la empresa no cumpla con los alcances estipulados en el mismo** o cuando considere que está en riesgo la continuidad del suministro de energía eléctrica.

Que, por tanto, la AE dispuso la Intervención Preventiva de ELEPSA en cumplimiento a lo establecido por Ley y a lo estipulado en el Contrato de Adecuación a la Ley de Electricidad suscrito entre la extinta Superintendencia de Electricidad y ELEPSA, en razón de que la empresa no cumplió con los alcances legales, técnicos y económicos.

CONSIDERANDO: (Competencias y atribuciones de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad)

Que el artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894 de 9 de abril de 2009, dispuso entre otros, la extinción de la Superintendencia de Electricidad, en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de la misma serían asumidas por los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa. En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071 de 9 de abril de 2009, el cual, en el Artículo 3° determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las ex Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado;

Que en tal sentido, corresponde que la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, asuma la competencia de la extinta Superintendencia de Electricidad para resolver el Recurso de Revocatoria interpuesto por ELEPSA y tomar las decisiones

RESOLUCIÓN AE N° 471/2010
CIAE 0025 - 0004 - 0003 - 0001
TRAMITE N° 921
La Paz, 6 de octubre de 2010

necesarias y aplicar las disposiciones legales que no contravengan a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

POR TANTO:

El Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), en uso de sus facultades y atribuciones conferidas por la Ley de Electricidad, su Reglamentación, el Decreto Supremo N° 0071 de 9 de abril de 2009 y demás disposiciones en vigencia,

RESUELVE:


ÚNICO.- Rechazar el recurso de Revocatoria interpuesto contra la Resolución AE N° 413/2010 de 30 de agosto de 2010, por el Ing. Rodolfo Saavedra Lopez, en representación legal de la Empresa Electrificación Punata S.A. (ELEPSA).

Regístrese, comuníquese y archívese.



Nelson Caballero Vargas
DIRECTOR EJECUTIVO

Es conforme:



Enka V. Luna Violel
DIRECTORA LEGAL