

TRÁMITE: Evaluación del Control de Calidad de Distribución del Servicio Técnico a la Empresa de Distribución Eléctrica Larecaja SAM (EDEL S.A.M.), correspondiente al periodo Noviembre 2008 – Abril 2009, en la etapa de Transición.

SÍNTESIS RESOLUTIVA: Disponer la aplicación de reducciones en la remuneración de EDEL S.A.M., emergente del proceso de Control de Calidad de Distribución del Servicio Técnico correspondiente al periodo Noviembre 2008 – Abril 2009.

VISTOS:

EL Informe AE DOC 296/2010 de 30 de junio de 2010; el Decreto DOC-198-10 de 9 de julio de 2010; la nota presentada por EDEL S.A.M. bajo Registro N° 7242 recepcionada el 19 de agosto de 2010; el Decreto DOC-288-10 de 10 de agosto de 2010; la nota presentada por EDEL S.A.M. bajo Registro N° 7587 recepcionada el 31 de agosto de 2010; el Decreto AE DOC-296-10 de 31 de agosto de 2010; el Informe AE DOC 457/2010 de 28 de septiembre de 2010; todo lo que convino ver, tener presente y:

CONSIDERANDO: (Antecedentes)

Que el Informe AE DOC 296/2010 de 30 de junio de 2010, establece que EDEL S.A.M. presenta observaciones con relación al relevamiento de información, en cuanto al contenido y entrega de información, correspondiente al Control de Calidad de Distribución del Servicio Comercial, del periodo Noviembre 2008 – Abril 2009.

Que la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), mediante Decreto DOC-198-10 de 9 de julio de 2010, emplazó a EDEL S.A.M. para que en el plazo de veinte (20) días hábiles administrativos computables desde el día siguiente hábil a partir de su notificación, presente todas las circunstancias de hecho y derecho que correspondan a su descargo.

Que EDEL S.A.M. en cumplimiento al Decreto DOC-198-10 de 9 de julio de 2010, mediante nota bajo Registro N° 7242, recepcionada el 19 de agosto de 2010, presentó descargos a las observaciones establecidas en el Informe AE DOC 296/2010 de 30 de junio de 2010.

Que mediante Decreto DOC-288-10 de 20 de agosto de 2010, previa consideración de la nota presentada por EDEL S.A.M. bajo Registro N° 7242, recepcionada el 19 de agosto de 2010, de conformidad con el artículo 13 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo de 23 de abril de 2002 y artículo 26 del Reglamento a la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, la AE solicitó a la empresa distribuidora acredite su representación legal y señale domicilio procesal; requerimiento cumplido por EDEL S.A.M. mediante nota presentada bajo Registro N° 7587 de 31 de agosto de 2010.

Que mediante Decreto AE DOC-296-10 de 31 de agosto de 2010, se tuvo por apersonado al Sr. Hector Maldonado Cardozo en representación del EDEL S.A.M. en

merito al Testimonio Poder N° 116/2010 de 17 de junio de 2010, por señalado el domicilio procesal y se instruyó a la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad informe respecto a lo principal.

Que la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad, realizó la valoración final dentro del presente procedimiento, la misma que se encuentra contenida en el Informe AE DOC 457/2010 de 28 de septiembre de 2010.

CONSIDERANDO: (Fundamentación legal)

Que el artículo 3 de la Ley N° 1604 de Electricidad de 21 de diciembre de 1994, determina los principios que deben regir a las actividades relacionadas con la Industria Eléctrica, entre los que se encuentra el principio de calidad que, de conformidad al inciso c) del señalado artículo, obliga a observar los requisitos técnicos que establezcan los Reglamentos.

Que la "Metodología de Medición y Control de la Calidad de Distribución para las Empresas y Cooperativas con Contrato de Adecuación" (Metodología) fue aprobada mediante Resolución SSDE N° 204/2006 de fecha 01 de agosto de 2006 y posteriormente modificada con Resolución SSDE N° 017/2008 de 25 de enero de 2008, ambas emitidas por la extinta Superintendencia de Electricidad.

Que el Decreto Supremo N° 28190 de 27 de mayo de 2005, establece el procedimiento específico que se aplicará para las reducciones de las remuneraciones del Distribuidor, el que, en el artículo 2, estipula el procedimiento a seguir cuando se compruebe el incumplimiento del Distribuidor a los niveles de calidad de servicio, pondrá en conocimiento del hecho y lo emplazará para que en el término de veinte (20) días hábiles administrativos, presente todas las circunstancias de hecho y de derecho que correspondan a su descargo, consiguientemente, de acuerdo a esta disposición legal, el ente regulador resolverá el incumplimiento a los niveles de calidad de servicio dentro del plazo de veinticinco (25) días hábiles administrativos subsiguientes a la presentación de los descargos.

Que del Decreto Supremo N° 28190 de 27 de mayo de 2005, simplemente se toman los plazos establecidos en el procedimiento de control de calidad de distribución de electricidad, cuya aplicación corresponde a los efectos procedimentales de cómputo de términos, ya que es la "Metodología" la norma aplicable a la evaluación de las empresas bajo contrato de Adecuación.

Que en el punto 1 del Capítulo 1 de la "Metodología" establece que *"La empresa o cooperativa que cuenta con Contrato de Adecuación, tiene la responsabilidad de prestar el Servicio de Suministro de Electricidad, a los consumidores ubicados en su Área de Operación en el nivel de calidad establecido en el presente documento"*.

Que en el mismo capítulo 1, el punto cuatro, de la citada "Metodología", determina que *"Las reducciones en la remuneración de la empresa o cooperativa se deben a dos causas: por incumplimiento a las obligaciones y requerimientos que establece el presente documento; y por, desviaciones a los límites admisibles fijados para todos los indicadores de control."*

Que así mismo determina las cuatro etapas de implementación, estableciendo que la *"Etapas de Transición: registrará a partir de la etapa de prueba y tendrá una duración de 2 años. Durante esta etapa, se exigirá el cumplimiento del nivel de calidad fijado para esta etapa; asimismo se permitirá a la empresa o cooperativa adecuar sus instalaciones para cumplir con las exigencias de calidad que se aplicarán en la etapa de régimen."*

Que la "Metodología" en su Capítulo 4 establece la Medición y Control del Servicio Comercial, aplicable al presente caso.

CONSIDERANDO: (Argumentos de descargo presentados por EDEL S.A.M.)

Que EDEL S.A.M. en su nota de descargo presentada bajo Registro N° 7242 recepcionada el 19 de agosto de 2010, presenta los siguientes argumentos de descargo:

1. Entrega y formato de la Información

Con relación a: "EDEL S.A.M. no presentó el formulario ST3 de aviso de cortes programados para 9 interrupciones programadas efectuadas durante el semestre".

Informa que adjunta al informe de descargos, los Avisos de Cortes Programados que se publicaron en su oportunidad por los medios informativos existentes en las poblaciones afectadas por el corte.

2. Contenido de la información.

Con relación a: "12 Interrupciones Con Error en <COD. ALIMENTADOR>: Ejemplos^(*) 30, 35, 37".

Señala que las 12 Interrupciones con error en <COD. ALIMENTADOR> corresponden a interrupciones de origen externo presentadas en la línea de transmisión Chuspipata-Caranavi operada por la Transportadora de Electricidad S.A. (TDE). Al no ser responsabilidad de EDEL S.A.M., no corresponde el código de un alimentador. Sin embargo, se creó un código llamado "SISTEMA EDEL" para este tipo de interrupciones en transmisión.

Con relación a: "10 Interrupciones Con <TIEMPO INTERRUPCION> igual a Cero: Ejemplos^(*) 3, 30, 35", argumenta:

Las 10 interrupciones con Tiempo de Reposición igual a cero (0), corresponde a interrupciones momentáneas (reconexión automática) menor a un minuto.

Con relación a: "12 Interrupciones Sin Reposiciones: Ejemplos^(*) 30, 35, 37".

Informa que las 12 Interrupciones sin Reposiciones, corresponden a interrupciones de origen externo (Transportadora de Electricidad S.A., TDE) y que fueron completadas.

^(*) Los ejemplos no representan la totalidad de los registros identificados.

Con relación a: "6 Interrupciones Con Error en Tiempo Reposición: Ejemplos" 32, 36, 40".

Informa que las 6 interrupciones con error en Tiempo Reposición, fueron corregidas en la base de datos.

Con relación a: "1 Reposición Con <TIEMPO> igual a Cero: 3".

Informa que corresponde a una interrupción momentánea menor a un minuto en el sistema de Distribución.

EDEL S.A.M. remitió una nueva Base de Datos del sistema CENTINELA donde realizó los ajustes a las observaciones correspondientes a este acápite.

3. Índices de continuidad globales

Con relación a: "...presentó un total de sesenta y siete (67) interrupciones, cuyo número se considera pequeño para todo el semestre. En este sentido existen indicios de ocultamiento de información", argumenta:

Equivale aproximadamente a once (11) interrupciones por mes; para reducir las interrupciones, se han incrementado mantenimientos de derecho de vía y desbroce de vegetación, dos veces por año en todas las líneas troncales con más de 1000 Km. La primera es una limpieza leve de lugares donde la vegetación puede causar fallas en las líneas y redes, se realiza de febrero a marzo. La segunda etapa, más importante, se recorre todas las líneas, se limpia la vegetación en el derecho de vía, se realiza de julio a octubre. Por esta razón, nuestro sistema no ha presentado muchas interrupciones prolongadas. Las interrupciones que a menudo se presentan son de la línea de transmisión Chuspipata-Caranavi propiedad de la Transportadora de Electricidad S.A., (TDE), interrupciones momentáneas (reconexiones del interruptor de potencia) provocada por descargas atmosféricas en el sector de la cumbre.

Con relación a: "... presentó nueve (9) interrupciones programadas, cuyo número se considera pequeño para todo un semestre que incluye ampliaciones, reparaciones y mantenimientos entre otros. En este sentido existen indicios de ocultamiento de información".

No presentó argumentos.

CONSIDERANDO: (Análisis)

Que la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), procedió al análisis de los argumentos presentados por EDEL S.A.M., emitiendo el Informe AE DOC 457/2010 de 28 de septiembre de 2010, el cual concluye con las observaciones a la información relevada, en cumplimiento de las obligaciones y requerimientos de la Metodología, estableciendo lo siguiente:

Respecto al descargo descrito en el numeral 1

Con relación a: "EDEL S.A.M. no presentó el formulario ST3 de aviso de cortes

programados para 9 interrupciones programadas efectuadas durante el semestre”.

Remitió copias fotostáticas de los Avisos de Cortes Programados para las nueve (9) interrupciones programadas que se efectuaron durante el semestre en análisis, confirmando de esta manera la incursión en la falta de remisión de información. Después de verificados los formularios de Aviso de Corte Programado, y sin perjuicio de lo anteriormente expuesto, se da como subsanada la presente observación.

Respecto al descargo descrito en el numeral 2

Con relación a: “12 Interrupciones Con Error en <COD. ALIMENTADOR>: Ejemplos^(*) 30, 35, 37”.

Se verificó en la nueva Base de Datos CENTINELA, que el código del alimentador para las 12 interrupciones observadas, fue corregido con el código propuesto llamado “SISTEMA EDEL”, sin embargo, esta no es la forma correcta de identificar el alimentador. Se sugiere a EDEL S.A.M., registrar los alimentadores correctamente, como ejemplo para este caso particular Chuspipata o Guanay, con el objetivo de identificar correctamente la falla y/o interrupción.

De las 12 interrupciones observadas, 11 son clasificadas como de origen externo, por cuanto, no corresponde considerarlas en el cálculo de los indicadores.

La interrupción no subsanada, con correlativo N° 65, está clasificada como de Origen Interno/Distribución Primaria, sin embargo, no posee un Código de Alimentador de la red, en este sentido, existe mal relevamiento de la información y corresponde la aplicación de reducciones en la remuneración de la empresa.

Con relación a: “10 Interrupciones Con <TIEMPO INTERRUPCION> igual a Cero: Ejemplos^(*) 3, 30, 35”.

La empresa argumenta que las interrupciones observadas, fueron repuestas a través de reconexiones automáticas, por tanto el tiempo de interrupción es menor a un (1) minuto para cada una de las interrupciones.

En este sentido, para la interrupción N° 3 de origen interno, se identificó el dispositivo de protección con código I-C410 conectado al alimentador C04 y que se encuentra en la subestación Caranavi. Para el resto de las interrupciones de origen externo, no se pudo identificar el dispositivo ya que el mismo no se encuentra registrado en la Base de Datos y el código del alimentador se refiere a SISTEMA EDEL, sin poder ser identificado en el diagrama unifilar.

Se verificó en la base de datos, que los tiempos de reposición, fueron insertados para las interrupciones observadas. De acuerdo al análisis previo, y por la naturaleza de las interrupciones analizadas, la presente observación queda sin efecto.

^(*) Los ejemplos no representan la totalidad de los registros identificados.

Con relación a: "12 Interrupciones Sin Reposiciones: Ejemplos^(*) 30, 35, 37".

Se verificó en la nueva Base de Datos CENTINELA, que las Reposiciones para las 12 interrupciones observadas fueron registradas.

En relación a la interrupción N° 65, de acuerdo a la evaluación efectuada en el numeral 3.2, es de origen interno, si bien, fue registrada en la base de datos de reposiciones, no se remitió la documentación de respaldo para corroborar la información ingresada, en este sentido, existe incumplimiento en cuanto al relevamiento de la información, por lo que deberán aplicarse reducciones en la remuneración de la empresa para esta interrupción.

Con relación a: "6 Interrupciones Con Error en Tiempo Reposición: Ejemplos^(*) 32, 36, 40".

Se verificó en la nueva Base de Datos CENTINELA, que el error en el Tiempo de Reposición, para las 6 interrupciones observadas, fue corregido y corroborado con el "Tiempo de Interrupción" de la Base de Datos de Interrupciones. En este sentido, la presente observación queda subsanada.

Con relación a: "1 Reposición Con <TIEMPO> igual a Cero: 3".

La presente observación fue analizada conjuntamente las 10 interrupciones con Tiempo de Interrupción igual a cero. En este sentido, esta observación queda sin efecto.

Respecto al descargo descrito en el numeral 3

Con relación a: "...presentó un total de sesenta y siete (67) interrupciones, cuyo número se considera pequeño para todo el semestre. En este sentido existen indicios de ocultamiento de información".

EDEL S.A.M. afirma que realiza permanentes trabajos de mantenimiento de derecho de vía y desbroce de vegetación. En este sentido, se acepta lo expuesto por EDEL S.A.M., sin embargo, de comprobarse lo contrario, se aplicarán las sanciones correspondientes a la infracción de acuerdo a lo establecido en el Reglamento de infracciones y Sanciones (RIS).

Con relación a: "... presentó nueve (9) interrupciones programadas, cuyo número se considera pequeño para todo un semestre que incluye ampliaciones, reparaciones y mantenimientos entre otros. En este sentido existen indicios de ocultamiento de información".

EDEL S.A.M. no presentó argumentos que justifiquen el número pequeño de interrupciones programadas (9 interrupciones) para todo el semestre. En este sentido, se ratifica la presente observación y corresponde la aplicación de reducciones en la remuneración de la empresa por la no presentación de información solicitada.

^(*) Los ejemplos no representan la totalidad de los registros identificados.

Cálculo de indicadores

Que considerando la nueva base de datos remitida por EDEL S.A.M., se procedió a realizar un nuevo cálculo de los indicadores, cuyos resultados son los siguientes:

Total Interrupciones	67		
Interrupciones programadas	9		
Indicador	Límite	Valor EDEL S.A.M.	Valor AE
Tiempo (horas)	60	13.09	14.73
Frecuencia (cantidad)	45	4.83	6.33

Los valores calculados por EDEL S.A.M. no son coincidentes con los calculados por la AE. EDEL S.A.M. no presentó una memoria de cálculo de los indicadores, sin embargo, los mismos no superan los límites establecidos en la Metodología. En este sentido, no corresponde la aplicación de reducciones.

Que el referido informe concluye en lo siguiente:

- No existen desviaciones a los límites admisibles especificados en la Metodología para la Frecuencia y el Tiempo Medio de Interrupción de Suministro, por cuanto, no corresponde la aplicación de reducciones en este sentido.
- EDEL S.A.M. no subsanó, en su totalidad, las observaciones planteadas en el informe AE DOC 296/2010 respecto a la entrega, formato y contenido de la información; por lo que existe incumplimiento al relevamiento de información del Servicio Técnico; por tanto, en cumplimiento a lo especificado en la Metodología, corresponde la aplicación de reducciones en su remuneración por incumplimiento al relevamiento y entrega de información, equivalente al 0.0015% (quince diezmilésimas por ciento) de la energía total facturada en la gestión 2008, valorizada con la tarifa promedio de la categoría Residencial e indexada de acuerdo al Índice de Precios al Consumidor de la fecha de registro. Al respecto EDEL S.A.M. debe elaborar una memoria de cálculo de la reducción determinada y acreditarla ante la Autoridad de Electricidad, en el plazo de 7 días hábiles de recibida la notificación.
- EDEL S.A.M. debe registrar en la Cuenta Contable de Acumulación las reducciones determinadas, indexadas de acuerdo al Índice de Precios al Consumidor de la fecha de registro, y acreditar ante la Autoridad de Electricidad el cumplimiento en el plazo de 10 días hábiles de recibida la notificación.

CONSIDERANDO: (Conclusiones)

Que por todo lo expuesto, en aplicación de la Metodología de Medición y Control de la Calidad de Distribución para las Empresas y Cooperativas con Contrato de Adecuación (Metodología) aprobada mediante Resolución SSDE N° 204/2006, de 1° de agosto de 2006, y modificada mediante Resolución SSDE N° 017/2008 de 25 de enero de 2008,

La Paz, 5 de octubre de 2010

ambas emitidas por la extinta Superintendencia de Electricidad y en mérito a las consideraciones del Informe AE DOC N° 457/2010 de 28 de septiembre de 2010 emitido por la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad, emergente de la evaluación de Calidad de Distribución del Servicio Técnico a la Empresa de Distribución Eléctrica Larecaja SAM (EDEL S.A.M.), por el periodo noviembre/2008- Abril/2009 de la etapa de Transición, se concluye disponer la aplicación de reducciones en la remuneración de EDEL S.A.M., por incumplimiento a las obligaciones y requerimientos establecidos en la Metodología en cuanto al relevamiento y entrega de información.

CONSIDERANDO: (Competencias y Atribuciones de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad)

Que, el Artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894, de 7 de febrero de 2009, dispuso entre otros, la extinción de las Superintendencias Sectoriales, en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de las mismas sean asumidas por los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa. En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, que en su Artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad - AE, estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las extintas Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

POR TANTO:

El Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), en uso de sus facultades y atribuciones conferidas por la Ley de Electricidad, su Reglamentación, el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, y demás disposiciones legales vigentes,

RESUELVE:

PRIMERA.- Disponer la aplicación de reducciones en la remuneración a la Empresa de Distribución Eléctrica Larecaja S.A.M. (EDEL S.A.M.), por mal relevamiento y entrega de información conforme a lo establecido en la "Metodología de Medición y Control de la Calidad de Distribución para las Empresas y Cooperativas con Contrato de Adecuación" (Metodología), emergente del Control de Calidad de Distribución del Servicio Técnico, por el periodo noviembre/2008- Abril/2009 de la etapa de Transición, que alcanza el 0.0015% (Quince diezmilésimas por ciento) de la energía total facturada de la gestión 2008, valorizada a la tarifa promedio de la categoría residencial e indexada con el Índice de Precios al Consumidor (IPC) disponible al mes de registro.

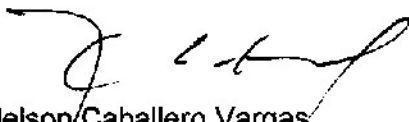
SEGUNDA.- EDEL S.A.M. debe presentar en el plazo de siete (07) días hábiles computables a partir de la notificación con la presente Resolución, la memoria de cálculo del monto de la reducción e IPC del mes de registro, para su aprobación.

TERCERA.- EDEL S.A.M. deberá crear una Cuenta Contable de Acumulación, en la cual deberá registrar el importe resultante, en el plazo de diez (10) días hábiles

administrativos, computables a partir de la notificación de la presente Resolución, debiendo presentar ante la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, la documentación que acredite el cumplimiento de esta disposición.

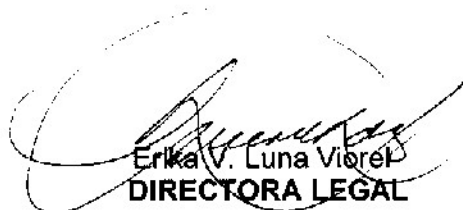
CUARTA.- EDEL S.A.M., deberá ajustar sus procedimientos.

Regístrese, comuníquese y archívese.



Nelson Caballero Vargas
DIRECTOR EJECUTIVO

Es conforme:



Erika V. Luna Viórel
DIRECTORA LEGAL

D.A.