

RESOLUCIÓN AE N° 464/2010
TRÁMITE N° 670

La Paz, 1° de octubre de 2010

TRÁMITE: Evaluación del Control de Calidad de Distribución del Servicio Comercial a la Empresa de Distribución Eléctrica Larecaja SAM (EDEL S.A.M.), correspondiente al periodo Noviembre 2008 – Abril 2009, en la etapa de Transición.

SÍNTESIS RESOLUTIVA: Disponer la aplicación de reducciones en la remuneración de EDEL S.A.M., emergente del proceso de Control de Calidad de Distribución del Servicio Comercial correspondiente al periodo Noviembre 2008 – Abril 2009.

VISTOS:

EL Informe AE DOC 297/2010 de 30 de junio de 2010; el Decreto DOC-196-10 de 9 de julio de 2010; la nota presentada por EDEL S.A.M. bajo Registro N° 7243 recepcionada el 19 de agosto de 2010; el Decreto DOC-286-10 de 20 de agosto de 2010; la nota presentada por EDEL S.A.M. bajo Registro N° 7527 recepcionada el 27 de agosto de 2010; el Decreto AE DOC-295-10 de 30 de agosto de 2010; el Informe AE DOC 459/2010 de 28 de septiembre de 2010; todo lo que convino ver, tener presente y:

CONSIDERANDO: (Antecedentes)

Que el Informe AE DOC 297/2010 de 30 de junio de 2010, establece que EDEL S.A.M. presenta observaciones con relación al relevamiento de información correspondiente al Control de Calidad de Distribución del Servicio Comercial, del periodo Noviembre 2008 – Abril 2009.

Que la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), mediante Decreto DOC-196-10 de 9 de julio de 2010, emplazó a EDEL S.A.M. para que en el plazo de veinte (20) días hábiles administrativos computables desde el día siguiente hábil a partir de su notificación, presente todas las circunstancias de hecho y derecho que correspondan a su descargo.

Que EDEL S.A.M. en cumplimiento al Decreto DOC-196-10 de 9 de julio de 2010, mediante nota con Registro N° 7243 recepcionada el 19 de agosto de 2010, presentó sus descargos a las observaciones establecidas en el Informe AE DOC 297/2010 de 30 de junio de 2010.

Que mediante Decreto DOC-286-10 de 20 de agosto de 2010, previa consideración de la nota presentada por EDEL S.A.M. con Registro N° 7243 recepcionada el 19 de agosto de 2010, de conformidad con el artículo 13 de la Ley N° 2341 de 23 de abril de 2002, de Procedimiento Administrativo y Artículo 26 del Reglamento a la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, la AE solicitó a la empresa distribuidora que acredite su representación legal y señale domicilio procesal; requerimiento cumplido por EDEL S.A.M. mediante nota presentada con Registro N° 7527 de 27 de agosto de 2010.

Que mediante Decreto AE DOC-295-10 de 30 de agosto de 2010, se tuvo por apersonado al Sr. Hector Maldonado Cardozo, en representación de EDEL S.A.M., en mérito al Testimonio

Poder N° 116/2010 de 18 de junio de 2010, por señalado el domicilio procesal y se instruyó a la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad informe respecto a lo principal.

Que la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad, realizó la valoración final dentro del presente procedimiento, la misma que se encuentra contenida en el Informe AE DOC 459/2010 de 28 de septiembre de 2010.

CONSIDERANDO: (Fundamentación legal)

Que el inciso c) del artículo 3 de la Ley N° 1604 de Electricidad de 21 de diciembre de 1994, señala que: *"El principio de calidad obliga a observar los requisitos técnicos que establezcan los reglamentos"*.

Que el artículo 2 del Decreto Supremo N° 28190 de 27 de mayo de 2005, establece que: *"Cuando la Superintendencia de Electricidad compruebe el incumplimiento del Distribuidor a los niveles de calidad de servicio, pondrá en conocimiento del hecho y lo emplazará para que en el término de veinte (20) días hábiles administrativos, presente todas las circunstancias de hecho y de derecho que correspondan a su descargo. Si el distribuidor no respondiera o aceptara su responsabilidad dentro de dicho plazo, la Superintendencia aplicará las reducciones correspondientes en la remuneración del Distribuidor."*

La Superintendencia resolverá el incumplimiento a los niveles de calidad de servicio dentro del plazo de veinticinco (25) días hábiles administrativos subsiguientes a la presentación de los descargos..."

Que del Decreto Supremo N° 28190 de 27 de mayo de 2005, simplemente se toman los plazos establecidos en el procedimiento de control de calidad de distribución de electricidad, cuya aplicación corresponde a los efectos procedimentales de cómputo de términos, ya que es la "Metodología" la norma aplicable a la evaluación de las empresas bajo contrato de Adecuación.

Que la "Metodología de Medición y Control de la Calidad de Distribución para las Empresas y Cooperativas con Contrato de Adecuación" (Metodología) fue aprobada mediante Resolución SSDE N° 204/2006 de 1° de agosto de 2006 y posteriormente modificada con Resolución SSDE N° 017/2008 de 25 de enero de 2008, ambas emitidas por la extinta Superintendencia de Electricidad.

Que en el punto 1 del Capítulo 1 de la "Metodología", se establece que: *"La empresa o cooperativa que cuenta con Contrato de Adecuación, tiene la responsabilidad de prestar el Servicio de Suministro de Electricidad, a los consumidores ubicados en su Área de Operación en el nivel de calidad establecido en el presente documento"*.

Que en el mismo capítulo 1, el punto cuatro, de la citada "Metodología", determina que: *"Las reducciones en la remuneración de la empresa o cooperativa se deben a dos causas: por incumplimiento a las obligaciones y requerimientos que establece el presente documento; y por, desviaciones a los límites admisibles fijados para todos los indicadores de control"*.

La Paz, 1° de octubre de 2010

Que así mismo, determina las cuatro etapas de implementación, estableciendo que: *"La etapa de Transición: regirá a partir de la etapa de prueba y tendrá una duración de 2 años. Durante esta etapa, se exigirá el cumplimiento del nivel de calidad fijado para esta etapa; asimismo se permitirá a la empresa o cooperativa adecuar sus instalaciones para cumplir con las exigencias de calidad que se aplicarán en la etapa de régimen."*

Que la "Metodología" en su Capítulo 4 establece la *Medición y Control del Servicio Comercial*, aplicable al presente caso.

CONSIDERANDO: (Argumentos de descargo presentados por EDEL S.A.M.)

Que EDEL S.A.M. en su nota de descargo presentada bajo Registro N° 7243 recepcionada el 19 de agosto de 2010, presenta los siguientes argumentos de descargo:

1. Contenido de la información.

Con relación a: *"284 Facturas Con Error en <NRO CUENTA>: Ejemplos 00007, 00278, 00392"; "3 Reclamos <FECHA FIN> Anterior <FECHA INTERMEDIA>: 84, 101, 102"; "83 Solicitudes Con Error en <NRO. CUENTA>: Ejemplos 1006, 1007, 1013"; "237 Solicitudes Sin <FECHA INSPECCIÓN>: Ejemplos 958, 959, 960"; "1 Solicitud Con <TIEMPO TRÁMITE> igual Cero: 901"; "10 Solicitudes Sin <CARGO CONEXION>: Ejemplos 1013, 1016, 1019"; "7 Cortes Con Error en <NRO. CUENTA>: Ejemplos 1854, 1337, 1548"; "11 Cortes Sin <FECHA REPOSICIÓN>: Ejemplos 1825, 1830, 1838"; "10 Cortes <FECHA REPOSICIÓN> Anterior <FECHA PAGO>: Ejemplos 1187, 1780, 1781"; "53 Cortes Con <TIEMPO TRÁMITE> igual Cero: Ejemplos 1171, 1187, 1260" y "71 Cortes (<FECHA REPOSICION> - <FECHA PAGO>) Diferente de <TIEMPO TRÁMITE>: Ejemplos 1169, 1184, 1185", señala que se corrigieron las observaciones en la base de datos del Centinela, adjunto a la nota de descargo.*

2. Reclamos de los consumidores.

Con relación a: *"...se observa que el total de reclamos (31 para todo el semestre), es pequeño con relación al número de usuarios que posee EDEL S.A.M. y que ascienden a 16,406 para el semestre en análisis";* señala que se corrigieron todas las observaciones en la base de datos del Centinela, pero al respecto aclaran que según la AE suponen que las treinta y uno (31) reclamaciones registradas en nuestro sistema ODECO sean consideradas como pocas para el conjunto de consumidores que actualmente cuenta EDEL S.A.M.; efectivamente los usuarios no hicieron reclamaciones, asumiendo que se debe al desconocimiento del procedimiento de reclamaciones.

3. Cortes y reposiciones de suministro.

Con relación a: *"Existen 39 Reposiciones que superaron el límite admisible especificado en la Metodología. De los 39 afectados, los consumidores con número de cuenta N° 60374 y N° 68338 presentan el consumo promedio igual a cero (0)";* señala que los inmuebles con cuenta N° 60374 y 68338, correspondientes a los consumidores HAMC D.M. Carrasco y Mollo Choque Sara respectivamente, se encontraban cerrados y no fueron habitados por varios meses, quedando en mora, pero la empresa no les cortó el servicio por encontrarse

muy distantes de los centros de operación, por esta razón el corte de suministro fue hecho posteriormente. Una vez regularizadas sus deudas se procedió a restablecer el suministro. Como muestra el histórico adjunto al informe de descargos, los meses antes del pago muestran consumos iguales a cero (0), por lo que se supone, sea la razón por la cual el sistema INDICAD haya determinado un promedio de consumo igual a cero (0). Económica y técnicamente no es conveniente el corte de suministro por mora a los consumidores rurales muy distantes (> 75 km) de los centros de operación, a menos que el tiempo límite admisible de reposición se incremente a 72 horas.

CONSIDERANDO: (Análisis)

Que la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), procedió al análisis de los argumentos presentados por EDEL S.A.M., emitiendo el Informe AE DOC 459/2010 de 28 de septiembre de 2010, el cual concluye con las observaciones a la información relevada, en cumplimiento de las obligaciones y requerimientos de la Metodología, estableciendo lo siguiente:

Respecto al descargo descrito en el numeral 1.

Con relación a: "284 Facturas Con Error en <NRO CUENTA>: Ejemplos 00007, 00278, 00392".

Se remitió una nueva base de datos de facturación, en la cual se corrigieron los errores de forma, en el campo NRO_CUENTA, en este sentido, la observación fue subsanada.

Adicionalmente se verificó que 10,321 consumidores, no fueron incluidos en la Base de Datos de Facturación (BD-01), resultado del análisis de referencia cruzada realizado en la verificación de la Base de Datos de Consumidores (BD-07); en consecuencia, EDEL S.A.M. deberá ajustar sus procedimientos en cuanto al manejo de su información.

Con relación a: "3 Reclamos <FECHA FIN> Anterior <FECHA INTERMEDIA>: 84, 101, 102".

En la nueva base de datos de reclamaciones, corrigió los errores que presentaban los 3 reclamos observados. Sin embargo, EDEL S.A.M. no remitió la documentación de respaldo para corroborar los ajustes realizados. Por tratarse de modificaciones de fondo (ajuste de fechas), es imprescindible la presentación de documentación de respaldo comprendida en sus procedimientos de atención de reclamaciones y de las inspecciones cuando corresponda.

En este sentido, la observación no fue subsanada y existe incumplimiento al relevamiento y presentación de la información.

Con relación a: "83 Solicitudes Con Error en <NRO. CUENTA>: Ejemplos 1006, 1007, 1013", "237 Solicitudes Sin <FECHA INSPECCIÓN>: Ejemplo 958, 959, 960", "1 Solicitud Con <TIEMPO TRÁMITE> igual Cero: 901" y "10 Solicitudes Sin <CARGO CONEXION>: Ejemplos 1013, 1016, 1019".

En la nueva base de datos de solicitudes, corrigió los errores en los campos NRO. CUENTA, FECHA INSPECCIÓN, TIEMPO TRÁMITE y CARGO CONEXIÓN; sin embargo, por tratarse de modificaciones de fondo, es imprescindible la presentación de documentación de respaldo comprendida en sus procedimientos de registro de usuarios, inspecciones y de atención a las solicitudes cuando corresponda.

De acuerdo a lo señalado anteriormente, la observación no fue subsanada y existe incumplimiento al relevamiento y presentación de la información.

Con relación a: "7 Cortes Con Error en <NRO. CUENTA>: Ejemplos 1854, 1337, 1548", "11 Cortes Sin <FECHA REPOSICIÓN>: Ejemplos 1825, 1830, 1838", "10 Cortes <FECHA REPOSICIÓN> Anterior <FECHA PAGO>: Ejemplos 1187, 1780, 1781", "53 Cortes Con <TIEMPO TRÁMITE> igual Cero: Ejemplos 1171, 1187, 1260" y "71 Cortes (<FECHA REPOSICION> - <FECHA PAGO>) Diferente de <TIEMPO TRÁMITE>: Ejemplos 1169, 1184, 1185".

En la nueva base de datos de cortes y reposiciones, se corrigió los errores en los campos NRO. CUENTA, FECHA REPOSICIÓN, FECHA PAGO y TIEMPO TRÁMITE; sin embargo, por tratarse de modificaciones de fondo, es necesaria la presentación de documentación de respaldo comprendida en sus procedimientos de registro de usuarios, pago de facturas y reposiciones cuando corresponda.

En consecuencia, la observación no fue subsanada y existe incumplimiento al relevamiento y presentación de la información.

Respecto al descargo descrito en el numeral 2.

EDEL S.A.M. afirma que *"efectivamente los usuarios no hicieron reclamaciones y presumen que se debe al desconocimiento del procedimiento de reclamaciones"*.

En este sentido, se aceptan las afirmaciones de EDEL S.A.M.; sin embargo, de verificarse la omisión en cuanto al registro de reclamaciones se aplicaran las sanciones correspondientes.

Respecto al descargo descrito en el numeral 3.

EDEL S.A.M. presentó históricos de facturación perteneciente a los consumidores con cuenta N° 60374 y N° 68338. En base a esta información y la Base de Datos Centinela, se realiza el siguiente análisis:

- Para la cuenta N° 68338, según la base de datos, se realizó el corte de servicio en fecha 13 de agosto de 2008 y la reposición del suministro fue realizada el 18 de diciembre de 2008. De acuerdo al histórico de facturación presentado por EDEL S.A.M., el consumidor contó con el servicio de electricidad desde el mes de diciembre de 2007 a diciembre de 2008, destacando el estado de la Factura como "Cancelada" para este periodo. En este sentido, el consumo es diferente de cero, tal cual muestra el histórico remitido por EDEL S.A.M.



La Paz, 1° de octubre de 2010

- Para la cuenta N° 60374, según la base de datos, se realizó el corte de servicio en fecha 12 de enero de 2009 y la reposición del suministro fue realizada el 18 de febrero de 2009. De acuerdo al histórico de facturación presentado por EDEL S.A.M., el consumidor no contó con el servicio de electricidad en el periodo de febrero 2008 a febrero 2009. En este sentido, se justifica el consumo promedio igual a cero (0) y la observación para esta cuenta es subsanada.

De acuerdo al análisis señalado precedentemente, la cuenta N° 68338 posee consumo diferente de cero en el periodo diciembre de 2007 a diciembre de 2008. En el caso de la cuenta N° 60374, en el periodo de febrero 2008 a febrero 2009 no presenta registros de facturación por cuanto su consumo promedio debe ser igual a cero.

De acuerdo a lo señalado anteriormente, se justifica el consumo promedio igual a cero únicamente para la cuenta N° 60374; por tanto, la observación fue subsanada parcialmente y no en su totalidad, correspondiendo la aplicación de reducciones por mal relevamiento de la información en la remuneración de la empresa.

7. Cálculo de indicadores.

EDEL S.A.M. presentó una nueva base de datos del sistema Centinela relacionada al Servicio Comercial, en base a la cual se realizó un nuevo cálculo de los indicadores.

Los índices IRT (Índice de Reclamaciones Técnicas), IRC (Índice de Reclamaciones Comerciales), TMAT (Tiempo Medio de Atención a Reclamos Técnicos) y TMAS (Tiempo Medio de Atención a Solicitudes de Servicio con y sin Modificación de Red), no exceden los límites admisibles especificados en la Metodología. Los valores de dichos índices son coincidentes entre los calculados por EDEL S.A.M. y la AE. El índice TMAC (Tiempo Medio de Atención a Reclamos Comerciales) excede los límites admisibles especificados en la metodología, afectando a siete (7) consumidores. Detalle adjunto en Anexo 1.

Los Tiempos de Reposición de Suministro exceden el límite admisible especificado en la metodología, afectando a treinta y nueve (39) consumidores. Detalle adjunto en Anexo 1.

CONSIDERANDO: (Conclusiones)

Que por todo lo expuesto, en aplicación de la Metodología de Medición y Control de la Calidad de Distribución para las Empresas y Cooperativas con Contrato de Adecuación (Metodología) aprobada mediante Resolución SSDE N° 204/2006, de 1° de agosto de 2006, y modificada mediante Resolución SSDE N° 017/2008 de 25 de enero de 2008, ambas emitidas por la extinta Superintendencia de Electricidad y en mérito a las consideraciones del Informe AE DOC N° 459/2010 de 28 de septiembre de 2010 emitido por la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad, emergente de la evaluación de calidad del Servicio Comercial de EDEL S.A.M., correspondiente al periodo Noviembre 2008 – Abril 2009, se concluye disponer la aplicación de reducciones en la remuneración de EDEL S.A.M., por incumplimiento a las obligaciones y requerimientos establecidos en la Metodología en cuanto al relevamiento de información.

CONSIDERANDO: (Competencias y Atribuciones de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad)

Que el artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894, de 7 de febrero de 2009, dispuso entre otros, la extinción de las Superintendencias Sectoriales, en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de las mismas sean asumidas por los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa. En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, que en su artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las extintas Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

POR TANTO:

El Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), en uso de sus facultades y atribuciones conferidas por la Ley de Electricidad, su Reglamentación, el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, y demás disposiciones legales vigentes,

RESUELVE:

PRIMERA.- Disponer la aplicación de reducciones en la remuneración a la Empresa de Distribución Eléctrica Larecaja SAM (EDEL S.A.M.), correspondiente al periodo Noviembre 2008 – Abril 2009, por mal relevamiento y entrega de información conforme a lo establecido en la "Metodología de Medición y Control de la Calidad de Distribución para las Empresas y Cooperativas con Contrato de Adecuación" (Metodología), emergente del Control de Calidad del Servicio Comercial, por el periodo Noviembre 2008 – Abril 2009, que alcanza el 0.0033% (treinta y tres diezmilésimas por ciento) de la energía facturada de la gestión 2008, valorizada a la tarifa promedio de la categoría residencial e indexada de acuerdo al Índice de Precios al Consumidor (IPC) de la fecha de registro.

SEGUNDA.- EDEL S.A.M. en el plazo de siete (7) días hábiles computables a partir de la notificación con la presente Resolución, debe presentar ante la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), la memoria de cálculo de las reducciones para su correspondiente aprobación, por existir siete (7) consumidores afectados con desviaciones al límite admisible del índice TMAC.

TERCERA.- EDEL S.A.M. en el plazo de siete (7) días hábiles computables a partir de la notificación con la presente Resolución, deberá presentar ante la AE, la memoria de cálculo de las reducciones para su correspondiente aprobación, por existir treinta y nueve (39) consumidores afectados por el Tiempo de Reposición de Suministro que presenta desviaciones al límite admisible.

CUARTA.- EDEL S.A.M. en el plazo de diez (10) días hábiles administrativos, computables a partir de la notificación de la presente Resolución, deberá crear una Cuenta Contable de Acumulación, en la cual deberá registrar el importe resultante de las reducciones



**Autoridad de Fiscalización y
Control Social de Electricidad**
LUZ PARA TODOS

RESOLUCIÓN AE N° 464/2010

TRÁMITE N° 670

La Paz, 1° de octubre de 2010

establecidas en las disposiciones primera, segunda y tercera de la presente Resolución, debiendo presentar ante la AE, la documentación que acredite el cumplimiento de esta disposición.

QUINTA.- Instruir a EDEL S.A.M. implementar una campaña de difusión para que los usuarios y/o consumidores conozcan sus derechos y obligaciones; así como ajustar sus procedimientos en cuanto al manejo de su información.

Regístrese, comuníquese y archívese.

Nelson Caballero Vargas
DIRECTOR EJECUTIVO

Es conforme:

Erika V. Luna Viorol
DIRECTORA LEGAL

S.N.Q.

Indicadores de Calidad
Semestre Noviembre 2008 – Abril 2009

El siguiente cuadro muestra los índices IRT (Índice de Reclamaciones Técnicas), IRC (Índice de Reclamaciones Comerciales), TMAT (Tiempo Medio de Atención a Reclamos Técnicos), TMAC (Tiempo Medio de Atención a Reclamos Comerciales) TMAS (Tiempo Medio de Atención a Solicitudes de Servicio con y sin Modificación de Red) y las Reposiciones de Suministro Fuera de Rango.

Índice	Límite	Valor EDEL S.A.M.	Valor AE
IRT (%)	10	0.01	0.01
IRC (%)	15	0.07	0.07
TMAT (horas)	24	18	18
TMAC (horas)	12	60.08	60.08
TMAS cmr (días)	20	0	0
TMAS smr (días)	10	1.3	1.3
Reposiciones fuera de rango (n)	48 h	40	39

El siguiente cuadro muestra los índices TMAC (Tiempo Medio de Atención a Reclamos Comerciales) y el número de Reposiciones de Suministro Fuera de Rango. Estos índices exceden los límites admisibles especificados en la Metodología, por tanto corresponde el cálculo de las reducciones correspondientes.

Índice	Límite	Valor EDEL S.A.M.	Valor AE
TMAC (horas)	12	60.08	60.08
Reposiciones fuera de rango (n)	48 h	40	39

Detalle de consumidores afectados para el índice TMAC:

N° de Cuenta	Consumidor	Tiempo (días)
71049	VICENTE ALCON MAMANI	14.64
71050	ALCON MAMANI JOSUE VICTOR	8.68
12107	TANCARA SURI NEPTHALY	0.72
10214	SOLIZ FLORES SANTOS	0.99
66893	MACHICAO MIRANDA JULIO S.	0.67
71049	VICENTE ALCON MAMANI	0.97
68279	QUENTA DE VARGAS BARBARA	0.91

**Consumidores afectados por el retraso en la reposición del suministro
Semestre Noviembre 2008 – Abril 2009**

N° de Cuenta	Consumidor	Tiempo Reconexión (días)
13034	HUAYHUA GOMEZ FRANCISCO	2.12
66355	MACHACA CHURA TEOFILO	10.88
68167	QUISPE LIMACHI AGUSTIN	3.76
69251	LIMACHI ARUQUIPA LUIS	3.76
68338	MOLLO CHOQUE SARA	7.18
69143	ISITA GUALUO MARIA E.	17.13
13046	TARQUI PATTY PEDRO	4.96
68347	PLANTA PROCESADORA DE LECHE S. I.	5.08
13040	EULOGIO MAMANI SARZURI	3.28
66118	HUANCA HUANCA FAUSTINO	3.05
71024	JUAN MACHACA MAMANI	2.00
15211	QUISPE APAZA JUAN	5.10
13276	TARQUI ALCON PORTUGAL	3.87
13089	HAMC. COL. ESTADOS UNIDOS	2.13
68303	UNIDAD EDUCATIVA LITORAL II	4.95
14978	COL. COLORADOS	2.09
12382	GARCIA LIMACHI, SAMARITANA	2.33
13107	LUCIA CARAZANI DE LLUSCO	5.00
66407	MAMANI HUANCA LUCIO	3.14
71007	FRANCISCA CALLE PAREDES	2.17
66505	SURCO SURCO RAIMUNDO	2.23
13038	MACHACA CODORI LORENZO	2.32
68419	DURAN ABDON	2.12
66703	CAMPOS VICENTE EDIT G.	2.99
68246	APAZA CHOQUE GLADIZ	4.99
69059	CHAVEZ PARIGUANA FRANZ	14.15
12489	GARCIA RIPALDO, BENITO	12.90
66564	HAMC UNIDAD EDUCATIVA BELEN	4.37
12505	MARCA LUNA SIMON	2.73
66788	CALLIZAYA CONDORI BENJAMIN F.	2.39
66099	LUNA DE HERRERA JUSTINA F.	2.04
68263	SANCA SANGUEZ PEDRO	2.39
68263	SANCA SANGUEZ PEDRO	2.09
69067	VELARDE GUARACHI RUTH H.	2.03
66840	COLQUE MAMANI NICOLAS	2.11
69202	YANA MAMANI FELIX	6.33
12044	HUAYHUA HUMANA LUIS	4.04
60518	SEVERICH MEDRANO JUANITA	2.10
66974	SEDE SOCIAL COLLASUYO	2.05