

**RESOLUCIÓN AE N° 448/2010**  
**TRÁMITE N° 703**  
La Paz, 17 de septiembre de 2010

**TRÁMITE:** Recurso de Revocatoria interpuesto por el Sr. Álvaro Mario Herbas Camacho en representación de la Empresa de Luz y Fuerza Eléctrica Cochabamba S.A. (ELFEC), contra la Resolución AE-DPC N° 293/2010, de 25 de mayo de 2010, emitida por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad.

**SÍNTESIS RESOLUTIVA:** Revocar totalmente la Resolución AE-DPC N° 293/2010, de 25 de mayo de 2010, de conformidad a lo establecido en el inciso b) parágrafo II del Artículo 89, del RLPA-SIRESE, por no existir causal que declare fundada la Reclamación Administrativa N° 1143 (RL) presentada por el Sr. Luis Carlos Ovando del Barco por "Reparación de daños a una (1) Compresora marca Burobol y una (1) Extrusora, en contra ELFEC.

**VISTOS:**

El Recurso de Revocatoria presentado en fecha 18 de junio de 2010, por el Sr. Álvaro Mario Herbas Camacho en representación de la Empresa de Luz y Fuerza Eléctrica Cochabamba S.A. (en adelante ELFEC), contra la Resolución AE-DPC N° 293/2010, de 25 de mayo de 2010, emitida por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (en adelante AE); los Informes AE-DPC N° 886/2010, y AE-DPC N° 889/2010 ambos de 17 de septiembre de 2010, los antecedentes del proceso y todo lo que convino ver, tener presente y:

**CONSIDERANDO: (Antecedentes)**

Que dentro el trámite de Reclamación Administrativa N° 1143 (RL) presentado por Luis Carlos Ovando del Barco, la AE emitió la Resolución AE-DPC N° 293/2010, de 25 de mayo de 2010, que declaró fundada la reclamación por "Reparación de daños a una (1) Compresora, marca Burobol y una (1) Extrusora."

Que mediante memorial con código de registro 5431, radicado en Sede Administrativa en fecha 18 de junio de 2010, el Sr. Álvaro Mario Herbas Camacho, en representación de ELFEC interpuso Recurso de Revocatoria contra la Resolución AE-DPC N° 293/2010, de 25 de mayo de 2010.

Que mediante Decreto DPC/210-10 de 24 de junio de 2010, la AE apersonó al recurrente ratificando su personería, confirmó el domicilio procesal de ELFEC e instruyó a la Dirección de Protección al Consumidor informar en lo principal.

Que por Auto DPC/227-10, de 19 de agosto de 2010, se dispuso la apertura de término probatorio de diez (10) días hábiles administrativos solicitando la inspección ocular a los equipos objeto de la reclamación administrativa N° 1143 (RL), programada para el día 27 de agosto de 2010 a horas 10:00am en el domicilio del reclamante ubicado en la zona Sumumpaya Norte, a cuyo efecto las partes interesadas estén presentes.

Que mediante Informe AD-DPC N° 886/2010 de 17 de septiembre de 2010, el Analista Técnico dependiente de la Dirección Regional de Protección al Consumidor concluye que "los daños ocasionado a una (1) Compresora marca Burobol y una (1) Extrusora, objetos

*de la Reclamación Administrativa N° 1143 (RL), no fueron causados por problemas en el suministro de electricidad".*

**CONSIDERANDO: (Fundamentación legal del proceso)**

Que, el artículo 64 de la Ley de Procedimiento Administrativo N° 2341, de 23 de abril de 2002 (LPA), señala que el Recurso de Revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la Resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a la notificación.

Que, en este ámbito el artículo 86 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial - SIRESE (RLPA-SIRESE) aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, establece que los recurrentes legitimados presentarán sus Recursos por escrito ante el Superintendente Sectorial, que emitió la resolución impugnada individualizando el acto objeto de impugnación e indicando el derecho subjetivo o interés legítimo que invocan, dentro del plazo y con las formalidades establecidas en la Ley de Procedimiento Administrativo.

Que, al efecto el párrafo I, del artículo 89 de RLPA-SIRESE, señala que el Superintendente Sectorial cuyas competencias han sido asumidas por el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad AE, resolverá el Recurso de Revocatoria en un plazo de treinta (30) días, prorrogables por otros treinta (30) días en caso de apertura de un término de prueba.

**CONSIDERANDO: (Argumentos presentados por el recurrente)**

Que, ELFEC el 18 de junio de 2010, presentó su Recurso de Revocatoria en contra de la Resolución AE-DPC N° 293/2010, de 25 de mayo de 2010, bajo los siguientes argumentos:

1. *"...en la entrada de alimentación a la compresora de marca Burobol, tenía un térmico mal dimensionado de 63 (A), muy por encima del consumo del motor, cuya placa indica 14.2 (A).*

*El protector de sobrecorriente interno ajustable debía haber cortado el suministro de corriente a los 11 (A) como máximo, impidiendo de esta manera que el motor sufra recalentamiento. Este tipo de protector es independiente de la tensión, únicamente es sensible a la corriente.*

*Por el tipo de falla del compresor, se deduce que ese último protector ha tenido que estar en mal estado antes del evento ocurrido en fecha 2 de marzo de 2010, pues no ha cumplido su función.*

*En la Resolución AE-DPC N° 293/2010, en el acápite relativo al Diagnostico de la AE, en el segundo párrafo de la descripción de la Compresora Burobol se establece que "...El arranque se realiza mediante un disyuntor termo magnético C32...", el cual es*

*de 32 (A), sin embargo, cabe destacar que en la inspección realizada se pudo comprobar que el dispositivo de protección era un térmico de 63 (A).*

2. *En inspección realizada a la extrusora se comprobó que el motor funcionaba con normalidad sin falla alguna. El usuario presentó un breaker térmico de 32 (A) con un contacto recalentado.*

*Este tipo de problema suele presentarse por una deficiencia de contacto eléctrico entre el cable (o alambre) y el borne del dispositivo. De ninguna manera es atribuible a una variación de tensión de suministro.*

*Frecuentemente se presenta este recalentamiento en los contactos cuando el punto de contacto es deficiente, situación que es catalogada como deficiencia en el armado y/o cableado.*

*En la Resolución AE-DPC N° 293/2010, en el acápite relativo al Diagnostico de la AE, en el primer párrafo de la descripción de los daños registrados en la extrusora se establece que las fallas en la extrusora consisten en contactos recalentados. Este problema es atribuible a un mal contacto eléctrico, siendo que en estos casos la resistencia eléctrica del contacto se eleva y provoca una elevación de la temperatura".*

#### **CONSIDERANDO: (Análisis)**

Que en atención al Recurso de Revocatoria interpuesto por Álvaro Mario Herbas Camacho en representación de ELFEC, la Dirección Regional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad realizó un nuevo análisis, evaluando los argumentos presentados por el recurrente que originó la emisión del Informe AE-DPC N° 886/2010, de 17 de septiembre de 2010, por el que se establece:

#### **Con relación al numeral 1.**

En inspección practicada por personal de esta Autoridad a los equipos dañados, se verificó que la protección contra cortocircuitos y sobrecarga del motor de la compresora se realizaba con un termomagnético tripolar C32 el cual no tiene la selectividad adecuada siendo que el motor tiene las siguientes características técnicas: potencia 4 (kW), tensión 220/380 (V), corriente 14.8/8.2 (A) y frecuencia 50 (Hz). Asimismo, se observó que el contactor instalado para el funcionamiento del motor de la compresora se encuentra manipulado, y deteriorado; además se evidenció que la protección instalada para sobrecorriente (Guardamotor) conectado al contactor, presentaba una selectividad menor a los 6.8 (A) toda vez que la corriente del motor es de 14.8/8.02 (A) respectivamente, para una tensión de 220/380 (V), por lo que el guardamotor no presentaba la selectividad adecuada.



**RESOLUCIÓN AE N° 448/2010  
TRÁMITE N° 703**

La Paz, 17 de septiembre de 2010

Por otra parte, se observó que en la bornera del motor identificada como U2 presenta la fase sulfatada y recalentada la parte donde se asegura el perno, esta falla se debe a deficiencias de conexión del motor, y no a variaciones de tensión.

**Con relación al argumento expuesto en el numeral 2.**

En inspección realizada a los dispositivos eléctricos instalados para la protección eléctrica de la extrusora se verificó que el termomagnético y el contactor presentaban daños por recalentamiento en sus borneras de conexión, los que fueron ocasionados por la mala conexión de los conductores eléctricos en las borneras de los dispositivos mencionados, concluyendo que los daños en el termomagnético y el contactor no obedecieron a variaciones de tensión.

En consecuencia, una vez practicado el análisis a las pruebas técnicas obtenidas por la AE en la inspección llevada a efecto en fecha 31 de agosto de 2010, corresponde revocar totalmente la Resolución AE-DPC N° 293/2010, de 25 de mayo de 2010 y anular obrados hasta el vicio más antiguo, esto es, hasta la emisión de una nueva Resolución, la misma que deberá ser emitida por la Dirección Regional de Protección al Consumidor declarando infundada la Reclamación Administrativa N° 1143 (RL) presentada por el Sr. Luis Carlos Ovando del Barco por "Reparación de daños a una (1) Compresora marca Burobol y una (1) Extrusora", en contra de la Empresa de Luz y fuerza Eléctrica Cochabamba S.A. (ELFEC), de acuerdo a los criterios de razonabilidad y legalidad establecidos en la presente Resolución.

**CONSIDERANDO: (Conclusiones)**

Que, por todo lo expuesto, se determina aceptar el Recurso de Revocatoria interpuesto por el Sr. Álvaro Mario Herbas Camacho en representación de la Empresa de Luz y Fuerza Eléctrica Cochabamba S.A. (ELFEC) y revocar totalmente la Resolución AE-DPC N° 293/2010, de 25 de mayo de 2010, emitida por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, de conformidad a lo establecido en el inciso b) parágrafo II del artículo 89, del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE) aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, por no existir causal para declarar fundada la Reclamación Administrativa N° 1143 (RL) presentada por el Sr. Luis Carlos Ovando del Barco por "Reparación de daños a una (1) Compresora marca Burobol y una (1) Extrusora", en contra de ELFEC S.A.

**POR TANTO:**

El Director Ejecutivo Suplente de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), en uso de sus facultades y atribuciones conferidas por la Ley de Electricidad, su Reglamentación, la Resolución AE-Interna N° 079/2010, de 16 de septiembre de 2010, y demás disposiciones legales vigentes,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.-** Aceptar el Recurso de Revocatoria interpuesto por el Sr. Álvaro Mario Herbas Camacho en representación de la Empresa de Luz y Fuerza Eléctrica Cochabamba S.A. (ELFEC S.A.) y revocar totalmente la Resolución AE-DPC N° 293/2010, de 25 de mayo de 2010, emitida por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, de conformidad a lo establecido en el inciso b) parágrafo II del artículo 89, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE) aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, por no existir causal para declarar fundada la Reclamación Administrativa N° 1143 (RL) presentada por el Sr. Luis Carlos Ovando del Barco por "Reparación de daños a una (1) Compresora marca Burobol y una (1) Extrusora", en contra de ELFEC S.A.

**SEGUNDO.-** De conformidad con el Artículo 90 del RLPA-SIRESE, se dispone la emisión de una nueva Resolución, conforme a los criterios establecidos en la presente Resolución, la misma que deberá ser emitida por la Dirección Regional de Protección al Consumidor de la AE.

**Regístrese, comuníquese y archívese.**

  
Mario Fernando Guerra Magnus  
**DIRECTOR EJECUTIVO SUPLENTE**

Es conforme:

  
Erika V. Luna Vioré  
**DIRECTORA LEGAL**

MCG