

TRÁMITE: Evaluación del Control de Calidad de Distribución del Servicio Técnico a la Empresa Rural de Eléctrica La Paz S.A. (EMPRELPAZ), por el periodo Noviembre 2008 – Abril 2009.

SÍNTESIS RESOLUTIVA: Disponer la aplicación de reducciones en la remuneración de EMPRELPAZ, emergente del proceso de Control de Calidad de Distribución del Servicio Técnico correspondiente al periodo Noviembre 2008 – Abril 2009.

VISTOS:

El Informe AE DOC N° 254/2010 de 10 de junio de 2010 de la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad, el Decreto DOC-163-10 de 15 de junio de 2010, la notificación correspondiente, la nota EMPZ G.G. 305/2010 recepcionada el 19 de julio de 2010, el Decreto DOC-222-10 de 21 de julio de 2010, la notificación correspondiente, la nota EMPZ G.G. 351/2010 recepcionada el 3 de agosto de 2010, el Decreto DOC-250-10 de 10 de agosto de 2010, la notificación correspondiente, el Informe AE DOC N° 432/2010 de 7 de septiembre de 2010 emitido por la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad, todo lo que convino ver, tener presente y:

CONSIDERANDO: (Antecedentes)

Que la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad, a través del Informe AE DOC N° 254/2010 de 10 de junio de 2010 concluyó con que EMPRELPAZ incumplió con las obligaciones y requerimientos que establece la Metodología relacionadas con el relevamiento de información, procesamiento y niveles de calidad.

Que la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE) emitió el Decreto DOC-163-10 de 15 de junio de 2010, el cual junto con el informe referido en el anterior párrafo fue notificado a EMPRELPAZ, el 18 de junio de 2010, a fin de que presente los correspondientes descargos.

Que EMPRELPAZ presentó la nota EMPZ G.G. 305/2010 recepcionado en la AE el 19 de julio de 2010 con código de registro 6363, mediante la cual remite los descargos correspondientes al informe AE DOC N° 254/2010.

Que ante la presentación de la nota referida en el párrafo anterior, se emite el Decreto DOC-222-10 de 21 de julio de 2010 por el cual se hacen observaciones en cumplimiento a la normativa administrativa procesal, a través del cual la AE requirió a la empresa que subsane el señalamiento de domicilio procesal, conforme a la normativa vigente.

Que el 27 de julio de 2010, se notificó a EMPRELPAZ, con el Decreto DOC-222-10.

Que esta subsanación fue cumplida por EMPRELPAZ mediante la nota EMPZ G.G. 351/2010 recepcionado el 3 de agosto de 2010 y registrada en la AE con código 6829. En consecuencia la AE emitió el Decreto DOC-250-10 de 10 de agosto de 2010, por el cual se pronuncia el apersonamiento y se ordena el informe correspondiente a los descargos presentados.

Que el 12 de agosto de 2010, se notifica a EMPRELPAZ con el decreto DOC-250/2010.

Que la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad, realiza la valoración de los descargos presentados por EMPRELPAZ, la misma que se encuentra contenida en el Informe AE DOC N° 432/2010 de 7 de septiembre de 2010.

CONSIDERANDO: (Fundamentación legal)

Que el artículo 3 de la Ley de Electricidad, Ley N° 1604 de 21 de diciembre de 1994, determina los principios que deben regir a las actividades relacionadas con la Industria Eléctrica, entre los que se encuentra el principio de calidad que, de conformidad al inciso c) del señalado Artículo, obliga a observar los requisitos técnicos que establezcan los Reglamentos.

Que la "Metodología de Medición y Control de la Calidad de Distribución para las Empresas y Cooperativas con Contrato de Adecuación" (Metodología) fue aprobada mediante Resolución SSDE N° 204/2006 de 1 de agosto de 2006 y posteriormente modificada mediante Resolución SSDE N° 017/2008 de 25 de enero de 2008, ambas emitidas por la ex Superintendencia de Electricidad.

Que el Decreto Supremo N° 28190 de 27 de mayo de 2005, establece el procedimiento específico que se aplicará para las reducciones de las remuneraciones del Distribuidor, el que, en el Artículo 2, estipula el procedimiento a seguir cuando se compruebe el incumplimiento del Distribuidor a los niveles de calidad de servicio, pondrá en conocimiento del hecho y lo emplazará para que en el término de veinte (20) días hábiles administrativos, presente todas las circunstancias de hecho y de derecho que correspondan a su descargo, consiguientemente, de acuerdo a esta disposición legal, el ente regulador resolverá el incumplimiento a los niveles de calidad de servicio dentro del plazo de veinticinco (25) días hábiles administrativos subsiguientes a la presentación de los descargos.

Que de la recién citada Norma Legal, simplemente se toman los plazos establecidos en el procedimiento de control de calidad de distribución de electricidad, cuya aplicación corresponde a los efectos procedimentales de cómputo de términos, ya que es la "Metodología" la norma aplicable a la evaluación de las empresas bajo contrato de Adecuación.

Que en el punto 1 del Capítulo 1 de la "Metodología" establece que *"La empresa o cooperativa que cuenta con Contrato de Adecuación, tiene la responsabilidad de prestar el Servicio de Suministro de Electricidad, a los consumidores ubicados en su Área de Operación en el nivel de calidad establecido en el presente documento"*.

Que en el mismo capítulo 1, el punto cuatro, de la citada "Metodología", determina que *"Las reducciones en la remuneración de la empresa o cooperativa se deben a dos causas: por incumplimiento a las obligaciones y requerimientos que establece el presente documento; y por, desviaciones a los límites admisibles fijados para todos los indicadores de control."*

Que así mismo determina las cuatro etapas de implementación, estableciendo que la *"Etapas de Transición: registrará a partir de la etapa de prueba y tendrá una duración de 2 años. Durante esta etapa, se exigirá el cumplimiento del nivel de calidad fijado para esta etapa; asimismo se permitirá a la empresa o cooperativa adecuar sus instalaciones para cumplir con las exigencias de calidad que se aplicarán en la etapa de régimen."*

Que la "Metodología" en su Capítulo 3 establece: "La Medición y Control del Servicio Técnico", aplicable al presente caso.

CONSIDERANDO: (Aspectos expuestos por EMPRELPAZ)

Que el Informe AE DOC N° 432/2010 de 7 de septiembre de 2010, con la finalidad de hacer la respectiva valoración, toma en cuenta los descargos presentados por EMPRELPAZ, los mismos que se los detallan de la siguiente manera:

"EMPRELPAZ, presentó los siguientes descargos:

- En forma impresa:
 - Informe de descargos.
 - Comprobantes de publicaciones de cortes programados.
 - Formulario de Evaluación de resultados.
 - Lista de interrupciones observadas con justificación.
- En medio magnético:
 - Base de datos de relevamiento de información (CENTINELA).

En lo referido a las observaciones planteadas en el informe AE DOC 254/2010, EMPRELPAZ presentó los siguientes argumentos de descargo:

2.1 Respecto a la entrega y formato de la información

Con relación a: "EMPRELPAZ no presentó el formulario ST3 de aviso de cortes programados para las 33 interrupciones programadas efectuadas durante el semestre"

Presentó los comprobantes de publicación de Cortes Programados relativos al semestre Noviembre/2008 - Abril/2009, cumpliendo el formato establecido, para doce (12) de las treinta y tres (33) interrupciones programadas efectuadas durante el semestre.

2.2 Respecto al contenido de la información

Con relación a: "13 Interrupciones Con Error en <COD. ALIMENTADOR>: Ejemplos(*) 230, 37, 59"

(*) Los ejemplos de las observaciones no representan la totalidad de los identificados en la base de datos.

EMPRELPAZ, presentó una nueva base de datos. Argumenta que los 13 errores en el código del alimentador fueron resueltos de acuerdo a diagramas unifilares del sistema EMPRELPAZ que actualmente se encuentran en un proceso de depuración. Se adjunta, en Anexo A, del informe de descargos, información de los 13 registros.

Con relación a: "10 Interrupciones Con Error en <COD. PROTECCION>: Ejemplos⁽ⁿ⁾ 230, 37, 48", "11 Reposiciones Con Error en <COD. PROTECCION>: Ejemplos⁽ⁿ⁾ 225, 230, 37" y "1 Reposiciones Con <TIEMPO> igual a Cero: 160"

EMPRELPAZ, presentó una nueva base de datos. No presentó mayores argumentos al respecto.

2.3 Respecto a los índices de continuidad globales

Con relación a: "Existen desviaciones a los límites admisibles especificados en la Metodología en el Tiempo Medio de Interrupción de Suministro. En este sentido existe una reducción global de Bs. 6152,85. EMPRELPAZ deberá presentar los descargos que sean necesarios"

EMPRELPAZ, argumenta que el total de interrupciones que implican desviación en el tiempo medio de interrupción son 18, de las cuales se indica lo siguiente:

- Las interrupciones N° 56 y 145 son responsabilidad de ELECTROPAZ por haber sido localizadas en sus instalaciones.
- Las interrupciones N° 10, 185 y 233 fueron cortes programados, los cuales han sido debidamente comunicados por EMPRELPAZ, se adjuntan las respectivas publicaciones.
- La interrupción N° 37 fue un corte programado a solicitud de la empresa SOBOCE.
- Las interrupciones N° 91, 93, 113, 123, 138, 139, 140, 148, 153, 158 y 176 presentan retrasos en sus reposiciones debido a problemas climáticos, dificultad visual por horas nocturnas y debido a las grandes distancias de línea a ser inspeccionadas.

Con relación a: "EMPRELPAZ no presentó los resultados del procesamiento de la información"

Presentó el formulario de Procesamiento de Información en versión impresa y digital."

CONSIDERANDO: (Análisis)

Que la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad, valora los descargos presentados por EMPRELPAZ, por lo que emite Informe AE DOC N° 432/2010 de 7 de septiembre de 2010, realizando el siguiente análisis:

"3.1 Respecto a la entrega y formato de la información

Con relación a: "EMPRELPAZ no presentó el formulario ST3 de aviso de cortes

programados para las 33 interrupciones programadas efectuadas durante el semestre"

EMPRELPAZ, presentó los comprobantes de publicación de cortes programados (Formulario - ST3), de los cuales se tiene las siguientes observaciones:

- Presentó doce (12) comprobantes de aviso de cortes programados, de los treinta y tres (33) cortes programados registrados en la base de datos.
- Los avisos con referencia EMPZ-GT-11/09, EMPZ-GT-09/09, EMPZ-GT-028/2008 y EMPZ-GT-02/09, no se encuentran registrados en la Base de Datos de interrupciones, BD-03.
- Los avisos con referencia EMPZ-GT-01/09 (corte N° 141) y EMPZ-GT-02/09, presentan inconsistencias en su información, puesto que el año de la referencia no coincide con el año de la fecha de corte.
- El aviso con referencia EMPZ-GT-034/08 (corte N° 56), no debe ser clasificado como programado por haberse originado a causa del deslizamiento de postes.

Por lo expuesto anteriormente, se evidencia que existe incumplimiento en la entrega y en el correcto relevamiento de la información. Por cuanto, esta observación no fue subsanada.

3.2 Respecto al contenido de la información

Con relación a: "13 Interrupciones Con Error en <COD. ALIMENTADOR>: Ejemplos(*) 230, 37, 59"

EMPRELPAZ, presentó una nueva Base de Datos con los ajustes realizados a los registros observados, en base a diagramas unifilares. Sin embargo, no remitió los diagramas unifilares mencionados e información de respaldo para corroborar los ajustes. Por cuanto, esta observación no fue subsanada.

Con relación a: "10 Interrupciones Con Error en <COD. PROTECCION>: Ejemplos(*) 230, 37, 48", "11 Reposiciones Con Error en <COD. PROTECCION>: Ejemplos(*) 225, 230, 37" y "1 Reposiciones Con <TIEMPO> igual a Cero: 160"

EMPRELPAZ, presentó una nueva Base de Datos con los ajustes realizados. Sin embargo, no remitió la información de respaldo para corroborar los ajustes. Por cuanto, esta observación no fue subsanada.

3.3 Respecto a los índices de continuidad globales

Con relación a: "Existen desviaciones a los límites admisibles especificados en la Metodología en el Tiempo Medio de Interrupción de Suministro. En este sentido existe una reducción global de Bs. 6152,85. EMPRELPAZ deberá

(*) Los ejemplos de las observaciones no representan la totalidad de los identificados en la base de datos.

Total Interrupciones			259
Indicador	Límite	Valor EMPRELPAZ	Valor AE
Tiempo (horas)	35	28.16	32.22
Frecuencia (cantidad)	35	5.69	6.60

Los valores de los indicadores no son coincidentes entre los calculados por la AE y los calculados por EMPRELPAZ, sin embargo, no existen desviaciones a los límites admisibles especificados en la Metodología para ninguno de los dos indicadores, por cuanto, no corresponde la aplicación de reducciones en este sentido.

Con relación a: "EMPRELPAZ no presentó los resultados del procesamiento de la información"

Presentó el formulario de Procesamiento de Información en versión impresa y digital, razón por la cual, la presente observación fue subsanada y queda sin efecto."

CONSIDERANDO: (Conclusiones)

Que por todo lo expuesto, el Informe AE DOC N° 432/2010 de 7 de septiembre de 2010 emitido por la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad, concluye con lo siguiente:

- "No existen desviaciones a los límites admisibles especificados en la Metodología para la Frecuencia y el Tiempo Medio de Interrupción de Suminsitro, por cuanto, no corresponde la aplicación de reducciones en este sentido.
- EMPRELPAZ no subsanó, en su totalidad, las observaciones planteadas en el informe AE DOC 254/2010 respecto a la entrega, formato y contenido de la información; por lo que existe incumplimiento al relevamiento de información del Servicio Técnico; por tanto, en cumplimiento a lo especificado en la Metodología, corresponde la aplicación de reducciones en su remuneración por mal relevamiento de información, equivalente al 0.0041% (cuarenta y un diezmilésimas por ciento) de la energía total facturada en la gestión 2007, valorizada con la tarifa promedio de la categoría Residencial e indexada de acuerdo al Índice de Precios al Consumidor de la fecha de registro. Al respecto EMPRELPAZ debe elaborar una memoria de cálculo de la reducción determinada y acreditarla ante la AE, en el plazo de 10 días hábiles de recibida la notificación.
- EMPRELPAZ debe registrar en la Cuenta Contable de Acumulación las reducciones determinadas, indexadas de acuerdo al Índice de Precios al Consumidor de la fecha de registro, y acreditar ante la AE el cumplimiento en el plazo de 7 días hábiles de recibida la notificación.

CONSIDERANDO: (Competencia de la AE)

Que el artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894 de 7 de febrero de 2009, dispuso entre otros, la extinción de la Superintendencia de Electricidad, en el plazo de sesenta (60) días y

presentar los descargos que sean necesarios

Presentó argumentos de justificación a los tiempos de reposición para diecisiete (17) interrupciones y no dieciocho (18) como declara en los descargos. El análisis al respecto es el siguiente:

- *Con relación a: "Las interrupciones N° 56 y 145 son responsabilidad de ELECTROPAZ"*

Realizada la verificación, se confirma que las dos interrupciones son de responsabilidad de ELECTROPAZ. El origen de dichas interrupciones debe ser clasificado como ORIGEN EXTERNO y no ser consideradas en el cálculo de los indicadores.

- *Con relación a: "Las interrupciones N° 10, 185 y 233 fueron cortes programados"*

Efectivamente las interrupciones están registradas como programadas en la Base de Datos, y serán consideradas en el cálculo de los indicadores. Sin embargo, no se remitió el comprobante de aviso de corte para la interrupción N° 10. En este sentido, existe incumplimiento a la entrega de la información.

- *Con relación a: "La interrupción N° 37 fue un corte programado a solicitud de la empresa SOBOCE"*

La interrupción está registrada como programada en la Base de Datos y tiene el aviso de corte programado, sin embargo, no se presentó la solicitud de corte realizada por parte de SOBOCE, en este sentido, existe incumplimiento a la presentación de información. La interrupción será considerada en el cálculo de los indicadores.

- *Con relación a: "Las interrupciones N° 91, 93, 113, 123, 138, 139, 140, 148, 153, 158 y 176 presentan retrasos en sus reposiciones debido a problemas climáticos, dificultad visual por horas nocturnas y debido a las grandes distancias de línea a ser inspeccionadas"*

Los indicadores de continuidad globales, consideran aspectos señalados por la empresa. De ser condiciones climáticas extremas la empresa debe invocar Fuerza mayor o Caso Fortuito y cumplir lo establecido en el Artículo 27 del Reglamento de Calidad de Distribución y en el numeral 2.5 del Capítulo 3 de la Metodología de Medición y Control de Calidad de Distribución. Por tanto, el argumento no es válido.

En este sentido, corresponde un nuevo cálculo de los indicadores tomándose en cuenta la nueva base de datos remitida por EMPRELPAZ. Los nuevos valores para los índices son los siguientes:

estableció que las competencias y atribuciones de la misma serían asumidas por los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa. En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071 de 7 de mayo de 2009, el cual, en el artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad - AE, estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las ex Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado, por lo que, siendo que las normas expuestas no contradicen la Carta Magna, corresponde su aplicación al presente caso de análisis.

POR TANTO:

El Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, en atención a las consideraciones del Informe AE DOC N° 432/2010 de 7 de septiembre de 2010, en uso de sus facultades y atribuciones conferidas por las disposiciones legales vigentes,

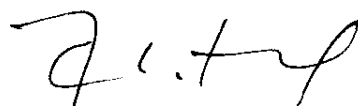
RESUELVE:

ÚNICO.- Disponer la aplicación de reducciones en la remuneración a la Empresa Rural Eléctrica La Paz S.A. (EMPRELPAZ), por mal relevamiento y entrega de información, conforme se establece en la "Metodología de Medición y Control de la Calidad de Distribución para las Empresas y Cooperativas con Contrato de Adecuación" (Metodología), emergente del Control de Calidad del Servicio Técnico, por el periodo Noviembre 2008 – Abril 2009, que alcanza el 0.0041% (cuarenta y un diezmilésimas por ciento) de la energía facturada de la gestión 2007, valorizada a la tarifa promedio de la categoría residencial de la misma gestión e indexada con el Índice de Precios al Consumidor (IPC) disponible al mes de registro.

EMPRELPAZ, debe presentar en el plazo de diez (10) días hábiles computables a partir de la notificación con la presente Resolución, la memoria de cálculo del monto de la reducción e IPC del mes de registro, para su aprobación.

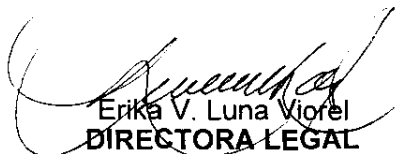
El importe resultante, deberá ser registrado en la cuenta contable de acumulación, en el plazo de siete (7) días hábiles administrativos, computables a partir de la notificación de la presente Resolución, debiendo presentar ante la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, la documentación que acredite el cumplimiento de ésta disposición.

Regístrese, comuníquese y archívese.



Nelson Caballero Vargas
DIRECTOR EJECUTIVO

Es conforme:



Erika V. Luna Violel
DIRECTORA LEGAL