

RESOLUCIÓN AE N° 430/2010
TRÁMITE N° 740
La Paz, 7 de septiembre de 2010

TRÁMITE: Recurso de Revocatoria interpuesto por la Sra. Jeanet Limachi Ticona contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6706, de 9 de junio de 2010, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ).

SÍNTESIS RESOLUTIVA: Revocar parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6706, de 9 de junio de 2010, de conformidad a lo establecido en el inciso b) parágrafo II del artículo 89, del RLPA-SIRESE, por error en el cálculo del importe que se aplica por concepto de recuperación de energía no facturada.

VISTOS:

El Recurso de Revocatoria presentado en fecha 1 de julio de 2010, por la Sra. Jeanet Limachi Ticona (en adelante recurrente), contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6706, de 9 de junio de 2010, emitida por la empresa de Electricidad de La Paz S.A. (en adelante ELECTROPAZ); los Informes AE-DPC N° 736/2010, de 3 de agosto de 2010, y AE-DPC N° 854/2010 de 6 de septiembre de 2010, los antecedentes del proceso y todo lo que convino ver, tener presente y:

CONSIDERANDO: (Antecedentes)

Que ELECTROPAZ mediante Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6706, de 9 de junio de 2010, declaró probada la comisión de la infracción efectuada en la cuenta N° 563859-1, tipificada como: *"Consumir electricidad en forma clandestina, que no esté autorizada por su contrato"*, estableciendo la sanción pecuniaria de Bs. 2,985.00 (Dos mil novecientos ochenta y cinco 00/100, bolivianos) y por concepto de energía no facturada por el periodo de 7 meses Bs. 6,134.18 (Seis mil ciento treinta y cuatro 18/100, bolivianos).

Que mediante memorial presentado el 24 de junio de 2010, la Sra. Jeanet Limachi Ticona interpuso recurso de revocatoria contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6706, por ante ELECTROPAZ, y radicado en Sede Administrativa mediante nota EPZ-2517, de 1° de julio de 2010.

Que en fecha 8 de julio de 2010, mediante Decreto DPC/229-10, la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad tuvo por apersonada a la recurrente, se instruyó en lo principal informe la Dirección Regional de Protección al Consumidor, se tuvo por señalado el domicilio procesal de la Sra. Jeanet Limachi Ticona y se dispuso la suspensión de la ejecución del acto recurrido, en tanto y en cuanto se emita la Resolución que resuelva el recurso interpuesto.

Que por Auto DPC /167-10, de fecha 12 de julio de 2010, la Autoridad de Electricidad dispuso la apertura de término probatorio de diez (10) días hábiles administrativos y solicitó mayor información a ELECTROPAZ inherente al trámite, requerimiento que fue atendido mediante nota EPZ-2861, el 26 de julio de 2010.

Que mediante el Informe AE-DPC N° 736/2010 de 3 de agosto de 2010, el Analista Técnico dependiente de la Dirección Regional de Protección al Consumidor recomendó revocar

La Paz, 7 de septiembre de 2010

parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6706 e instruir a ELECTROPAZ la emisión de nuevo acto que considere las observaciones y recomendaciones que se denotarán en el análisis de la presente Resolución.

CONSIDERANDO: (Fundamentación legal del proceso)

Que el artículo 64 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo, de 23 de abril de 2002, señala que el Recurso de Revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la Resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a la notificación.

Que, en este ámbito el artículo 86 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, establece que los recurrentes legitimados presentarán sus Recursos por escrito ante el Superintendente Sectorial, que emitió la Resolución impugnada individualizando el acto objeto de impugnación e indicando el derecho subjetivo o interés legítimo que invocan, dentro del plazo y con las formalidades establecidas en la Ley de Procedimiento Administrativo.

Que de esta manera el artículo 88 del RLPA-SIRESE, indica que las sanciones impuestas por los titulares de concesiones a usuarios se sujetarán al procedimiento de investigación a denuncia o de oficio establecido en dicho reglamento y podrán ser objeto de impugnación mediante el Recurso de Revocatoria ante el Superintendente Sectorial competente y el Recurso Jerárquico ante el Superintendente General.

Que al efecto el párrafo I, del artículo 89 del RLPA-SIRESE, señala que el Superintendente Sectorial cuyas competencias han sido asumidas por el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), resolverá el Recurso de Revocatoria en un plazo de treinta (30) días, prorrogables por otros treinta (30) días en caso de apertura de un término de prueba.

CONSIDERANDO: (Argumentos presentados por el recurrente)

Que la recurrente en su Recurso, esgrimió los siguientes argumentos:

1. Los artículos 27 y el 28 de la Ley 2341, indican y refieren a las condiciones y elementos esenciales del acto administrativo, entre ellos se describe la competencia y procedimiento; por ello pone en tela de juicio el procedimiento y la forma de proceder en la inspección N° 14414, realizada el 15 de abril de 2010, la que no fue realizada de forma legal, ni fue incorporada al proceso según las formalidades exigidas que garanticen el respeto de sus derechos y garantías constitucionales, mas al contrario no se ha cumplido con las exigencias mínimas que garantizan un debido proceso y por consiguiente se le ha restringido sus derechos constitucionales como el de seguridad jurídica, e igualdad de las partes.
2. Indica, que no es dueña del local ni del edificio, siendo una inquilina más y que su negocio abre en horarios nocturnos. La Sra. Esther Loza a quien no conoce nunca le

entrego o informo sobre ningún proceso ó presentación de pruebas respecto al caso. Siendo que el Artículo 33 de la Ley 2341, es claro al señalar la forma, plazo y condición en que deben practicarse las notificaciones; el artículo señala que la notificación debe ser realizada dentro de los cinco días en que fue dictada, que debe practicarse en el domicilio constituido y que podrá practicarse a cualquier tercero mayor de 14 años, cuando esa persona se encuentre dentro el domicilio.

3. La notificación se efectuó a una de las inquilinas del edificio, esta notificación se practico de forma errónea pues debía practicarse en el domicilio y dirección exacta, pues las notificaciones tienen por objeto permitir el conocimiento del contenido del acto identificado, es decir, en todo el edificio existen inquilinos diferentes y por ello la notificación debía realizarse a la recurrente o por lo menos al lugar o ambiente que alquila, por lo que, debido a que las notificaciones se las efectuó de forma errónea, se le dejo en un estado completo de inseguridad jurídica, desigualdad e indefensión pues no se le otorgo la posibilidad de presentar las pruebas de descargo, no se le notifico con el pliego de cargos a efectos de conocer y saber porque infracción se le estaría procesando y acceder a su derecho a la defensa.

CONSIDERANDO: (Análisis)

Que la Dirección Regional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), procedió al análisis de los argumentos presentados por el recurrente, emitiendo los Informes AE-DPC N° 736/2010, de 3 de agosto de 2010, y AE-DPC N° 854/2010 de 6 de septiembre de 2010, por los que se estableció lo que sigue.

Respecto al argumento descrito en el numeral 1.

Con toda claridad la interpretación errónea que hace la recurrente a la normativa vigente, la induce a citar disposiciones legales que no hacen al procedimiento sancionador que ha instaurado ELECTROPAZ en su contra por la infracción cometida *"al consumir electricidad en forma clandestina que no estuvo autorizada en su contrato"*.

En ese contexto, se debe explicar a la recurrente que, el Distribuidor en su calidad de titular de concesión de servicio público, inició la investigación y continuó el propio proceso al sustento de los artículos 76 y siguientes del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, en su condición de empresa regulada que no forma parte de la Administración Pública.

Finalmente, hacer de conocimiento de la Sra. Limachi Ticona que el artículo 57 de la Ley N° 1604 de Electricidad de 21 de diciembre de 1994, instituye que: *"Sin perjuicio de las sanciones penales previstas por el Código Penal y el derecho del Titular de recuperar cualquier consumo arbitrario, no medido o clandestino, el Titular (ELECTROPAZ) sancionará las infracciones de los consumidores en los siguientes casos: a) Conexión arbitraria, b) Alteración de instrumentos de medición, c) Consumo clandestino y d) Negar acceso al inmueble para inspecciones al personal autorizado del Titular"*.

Por lo expuesto, se establece con meridiana claridad que la infracción ha sido perpetrada y el Titular, dentro el Proceso Sancionatorio, procedió conforme a norma.

Respecto a los argumentos esgrimidos en los numerales 2 y 3.

De la documentación que cursa en la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, se establece la existencia del Formulario de Cargos N° 14414 que el Distribuidor imputó a la usuaria del servicio, cuya notificación con formulario N° 13806 fue practicada a horas 13:30 del día martes 4 de mayo de 2010, en la persona de la Sra. Esther Loza inquilina de la vivienda.

La actuación procedimental que antecede, se acoge y respalda en la disposición legal contemplada en el parágrafo IV del artículo 33 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo de 23 de abril de 2002, que a la letra dispone: "...Si el interesado no estuviera presente en su domicilio en el momento de entregarse la notificación, podrá hacerse cargo de ella cualquier persona que se encontrare en él, debiendo hacer constar su identidad y relación con el interesado. Si se rechaza la notificación, se hará constar ello en el expediente, especificándose las circunstancias del intento de notificación y se tendrá por efectuado el trámite siguiéndose el procedimiento en todo caso".

Interpretación coincidente con la que se formula en el memorial de recurso de revocatoria que interpuso la Sra. Jeanet Limachi Ticona, no obstante de ello, su condición de inquilina del inmueble ubicado en la Avenida Jorge Carrasco N° 46, zona Villa 12 de Octubre de la ciudad de El Alto, no la exime de la responsabilidad que tiene como titular del servicio con cliente N° 563859-1, toda vez que la Inspección llevada a cabo por personal dependiente de ELECTROPAZ, se desarrollo en presencia de la Sra. Delia Chambi, empleada de la recurrente (encargada de la discoteca) y el Sr. Raúl Valverde como testigo de actuación.

Respecto al monto establecido por concepto de sanción.

Para determinar la categoría de la sanción para la Resolución RAIS N° EPZ - 6706, de 09 de junio de 2010, se observaron los aspectos que a continuación se detallan.

El consumo promedio del consumidor, según nota EPZ-2861, enviada por ELECTROPAZ en fecha 26 de julio de 2010, fue determinado tomando en cuenta el consumo registrado entre el 15 de abril de 2010 al 27 de abril de 2010, obteniendo un resultando de 1,370 (kWh/mes).

La Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad considera que se debe utilizar el consumo promedio mensual registrado en el periodo del 15 de abril de 2010, al 1° de julio de 2010, que resulta 864.90 (kWh), de acuerdo a la base de datos cursantes en la AE, esto por ser el periodo con registros confiables posteriores al periodo de infracción.

El artículo 25 de las Modificaciones al Reglamento de Operación del Mercado Eléctrico, de Concesiones, Licencias y Licencias Provisionales, de Uso de Bienes de Dominio Público y Constitución de Servidumbres, de Precios y Tarifas, de Calidad de Distribución y de Infracciones y Sanciones de la Ley de Electricidad, aprobado mediante Decreto Supremo N° 24775, del 31 de julio de 1997, clasifica a un consumidor en la Categoría B, cuando sus

RESOLUCIÓN AE N° 430/2010
TRÁMITE N° 740
La Paz, 7 de septiembre de 2010

consumos son mayores a 200 (kW) y menores a 2,000 (kW), y la acción tipificada como *"Consumir electricidad en forma clandestina o en una forma que no esté autorizado por su contrato"*, está penalizada con el equivalente a 5,000 (kWh).

ELECTROPAZ clasifica al consumidor dentro de la categoría B, por lo que la categoría es correcta.

El artículo 57 de la Ley N° 1604 de Electricidad de 21 de diciembre de 1994, establece que las sanciones impuestas por el Titular serán sobre la cantidad de energía establecida (kWh) multiplicada por la tarifa promedio del lugar que corresponde al último trimestre anterior a la infracción, en el presente caso considerando, los periodos de facturación del servicio de suministro de energía eléctrica de la recurrente y siendo que la infracción fue detectada en fecha 15 de abril de 2010, la tarifa promedio corresponde al periodo de enero de 2010 a marzo de 2010, de acuerdo a la información que cursa en estadísticas presentadas en la base de datos de la Autoridad de Electricidad para la gestión 2010, la tarifa promedio es 0.597 (Bs./kWh), consecuentemente el importe por concepto de sanción se calcula: $5,000 \text{ (kWh)} \times 0.597 \text{ (Bs./kWh)} = \text{Bs.}2,985.00$ (Dos mil novecientos ochenta y cinco 00/100 bolivianos), monto que coincide con el cálculo efectuado por ELECTROPAZ en la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6706.

Respecto al monto establecido por concepto de recuperación de energía no facturada.

ELECTROPAZ según Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6706, de 9 de junio de 2010, fijó por energía no facturada en el periodo de siete (7) meses la suma de Bs. 6,134.18 (Seis mil ciento treinta y cuatro 18/100, bolivianos).

La Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad considera, que la recuperación de energía se debe calcular, ajustando la energía registrada en el periodo de infracción correspondiente al periodo de seis (6) meses, (180 días), anteriores a la inspección realizada, por lo que en el presente caso corresponde al periodo del 17 de octubre de 2009 al 15 de abril de 2010, tomando en cuenta el consumo promedio de 864.90 (kWh/mes), obtenido en el periodo del 15 de abril de 2010 al 1° de julio de 2010, resultando 4,099.67 (kWh) como energía total no facturada en el periodo de la infracción.

El importe de la recuperación de energía se calcula como la cantidad de energía no facturada (kWh) multiplicada por la tarifa promedio del lugar que corresponde al último trimestre anterior a la infracción, por lo que el importe de la energía no facturada se calcula: $4,099.67 \text{ (kWh)} \times 0.597 \text{ (Bs./kWh)} = \text{Bs.}2,447.50$ (Dos mil cuatrocientos cuarenta y siete 50/100, bolivianos).

En consecuencia se determina que, el cálculo efectuado por esta Autoridad debe de ser el que se tome en cuenta para la recuperación de energía.

CONSIDERANDO: (Conclusiones)

Que por todo lo expuesto, se determina revocar parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6706, de 9 de junio de 2010, emitida por ELECTROPAZ, de conformidad a lo establecido en

el inciso b) parágrafo II del artículo 89, del RLPA-SIRESE, por error en el cálculo del importe que se aplica por recuperación de energía no facturada.

CONSIDERANDO: (Competencias y Atribuciones de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad)

Que el artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894, de 7 de febrero de 2009, dispuso entre otros, la extinción de las Superintendencias Sectoriales, en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de las mismas sean asumidas por los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa. En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, que en su artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad - AE, estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las extintas Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, tiene plena competencia para tramitar y resolver los Recursos de Revocatoria contra sanciones dispuestas por empresas distribuidoras, ya que las disposiciones aplicables no contravienen lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que mediante Resolución AE N° 392/2010, de 23 de agosto de 2010, el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, delegó la sustanciación del procedimiento de revocatoria previsto en el artículo 88 del RLPA-SIRESE, al Ing. Milcoch Ramiro Choque Zenteno, Director Regional de Protección al Consumidor de la AE, desde su inicio hasta la emisión de la Resolución Administrativa que lo resuelva.

POR TANTO:

El Director Regional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, en cumplimiento de la Resolución AE N° 392/2010, de 23 de agosto de 2010 y demás disposiciones legales vigentes,

RESUELVE:

PRIMERO.- Revocar parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6706, de 9 de junio de 2010, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ), de conformidad a lo establecido por el inciso b) parágrafo II del artículo 89, del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial - SIRESE (RLPA-SIRESE) aprobado por el Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, por error en el cálculo del importe que se aplica por recuperación de energía no facturada.

SEGUNDO.- Instruir a ELECTROPAZ, emitir una nueva Resolución Administrativa, debiendo recalcular el importe por recuperación de energía no facturada, de acuerdo a los criterios establecidos en la presente Resolución.



**Autoridad de Fiscalización y
Control Social de Electricidad**

LUZ PARA TODOS

RESOLUCIÓN AE N° 430/2010

TRÁMITE N° 740

La Paz, 7 de septiembre de 2010

CUARTO.- Se instruye a ELECTROPAZ, remitir a la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, la documentación que acredite el cumplimiento de la presente Resolución.

Regístrese, comuníquese y archívese.

Milcob Ramiro Choque Zenteno
**DIRECTOR REGIONAL DE
PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR**

Es conforme:

Erika V. Luna Violet
DIRECTORA LEGAL

M.C.G.

RESOLUCIÓN AE N° 430/2010, 777