

**TRÁMITE:** Recurso de Revocatoria interpuesto por la Sra. Ana María Arze Arce en Representación Legal de la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ), contra la Resolución AE-DPC N° 261/2010, de 10 de mayo de 2010, emitida por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE).

**SÍNTESIS RESOLUTIVA:** Rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por la Sra. Ana María Arze Arce, en representación legal de ELECTROPAZ contra la Resolución AE-DPC N° 261/2010, de 10 de mayo de 2010, de conformidad a lo establecido en el inciso c) párrafo II del Artículo 89, del RLPA-SIRESE y por tanto, confirmar en todas sus partes el acto impugnado.

**VISTOS:**

El Recurso de Revocatoria presentado el 28 de mayo de 2010, por la Sra. Ana María Arze Arce en Representación Legal de la empresa Electricidad de La Paz S.A., en mérito al Testimonio N°430/2009, de 15 de septiembre de 2010, (en adelante recurrente), contra la Resolución AE-DPC N° 261/2010, de 10 de mayo de 2010, emitida por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (en adelante AE); el Informe AE-DPC N° 803/2010, de 26 de agosto de 2010, los antecedentes del proceso y todo lo que convino ver, tener presente y:

**CONSIDERANDO: (Antecedentes)**

Que dentro el trámite de Reclamación Administrativa N° 1069 (EV) presentada por Juan Augusto Céspedes de Col, la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad emitió la Resolución AE-DAC N° 261/2010, el 10 de mayo de 2010, que declaró fundada la reclamación por *"Reparación de daños a un (1) portero electrónico, tres (3) televisores marca Philips y un (1) Home theater"*.

Que mediante memorial con registro N° 4756, radicado en Sede Administrativa en fecha 28 de mayo de 2010, Ana Maria Arze Arce en representación de la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ), interpuso Recurso de Revocatoria contra la Resolución AE-DPC N° 261/2010, 10 de mayo de 2010.

Que por Auto DPC/185-10, de 02 de junio de 2010, se tuvo por apersonada a la Sra. Ana María Arze Arce en representación de ELECTROPAZ, dentro del Recurso de Revocatoria interpuesto contra la Resolución AE-DAC N° 261/2010, del 10 de mayo de 2010, y en lo principal se solicitó informe a la Dirección Regional de Protección al Consumidor.

Que por razón del Auto DPC/160-10, de 2 de julio de 2010, la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad dispuso la apertura de término probatorio, solicitando mayor información con respecto al caso, misma que fue remitida por ELECTROPAZ mediante memorial con registro N° 6513, recibido el 22 de julio de 2010.

Que por Informe AE-DPC N° 803/2010, de 26 de agosto de 2010, el Analista Técnico dependiente de la Dirección Regional de Protección al Consumidor, entre otros, recomendó ratificar la Resolución AE-DPC N° 261/2010 de 10 de mayo de 2010, emitida dentro la reclamación presentada por el Sr. Juan Augusto Céspedes de Col.

**CONSIDERANDO: (Fundamentación legal del proceso)**

Que, el Artículo 64 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo, de 23 de abril de 2002 (LPA), señala que el Recurso de Revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la Resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a la notificación.

Que, en este ámbito el Artículo 86 del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2002, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE), establece que los recurrentes legitimados presentarán sus Recursos por escrito ante el Superintendente Sectorial, que emitió la resolución impugnada individualizando el acto objeto de impugnación e indicando el derecho subjetivo o interés legítimo que invocan, dentro del plazo y con las formalidades establecidas en la Ley de Procedimiento Administrativo.

Que, al efecto el parágrafo I, del Artículo 89 de RLPA-SIRESE, señala que el Superintendente Sectorial cuyas competencias han sido asumidas por el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad AE, resolverá el Recurso de Revocatoria en un plazo de treinta (30) días, prorrogables por otros treinta (30) días en caso de apertura de un término de prueba.

**CONSIDERANDO: (Argumento presentado por el recurrente)**

Que la recurrente en su Recurso de Revocatoria, esgrimió los argumentos a saber:

1. ELECTROPAZ en sus instalaciones no presentan, ni presentaron deficiencias toda vez que el puesto de transformación que alimenta al servicio del reclamante (A02615) tiene línea de puesta a tierra, asimismo la acometida y el medidor no presentaron deficiencias, por lo que dichas instalaciones cuentan con las medidas de seguridad debidas.

Por otra parte, señala que en fecha 3 de febrero de 2010, se tiene registrado el reclamo técnico N° 790895, por falta de energía, donde una vez que se hizo presente personal de emergencias, se determinó que la falla fue provocada por una descarga atmosférica, además puntualiza, que los daños en los equipos reclamados se originaron en una inducción por descarga atmosférica en las líneas de electricidad de la instalación interna del reclamante, toda vez que estas no cuentan con la protección contra sobretensiones y no disponen de una instalación de puesta a tierra según la Norma Boliviana NB 777.

2. Las instalaciones de otros clientes (349705-1 y 490876-1) que se encuentran conectadas al mismo puesto de transformación no presentan reclamaciones por daño alguno, por lo que si los daños en los equipos reclamados fue la deficiencia del voltaje del servicio de suministro de electricidad, esta debería haber afectado a los artefactos eléctricos de los otros clientes colindantes.
3. Señala que la instalación interna del reclamante no cuenta con un sistema de puesta a tierra que garantice la equipotencialidad de las masas como exige la NB 777, norma que es de cumplimiento obligatorio de acuerdo con el Artículo 69 del Reglamento de

Servicio Público de Suministro de Electricidad, asimismo, señala que la responsabilidad sobre este tipo de hechos fortuitos requieren de la intervención de todos los actores, por lo que no corresponde que ELECTROPAZ asuma la responsabilidad de la omisión del reclamante respecto a su deber de cumplir con la norma mencionada.

4. Finalmente, expresa que se debe considerar que los equipos reclamados no pudieron ser analizados por su perito ya que el cliente los habría llevado a reparar y señala que la normativa vigente prevé que el Distribuidor frente a una reclamación de este tipo, deba realizar las pruebas e inspecciones pertinentes para investigar y determinar el origen y la causa de los daños en equipos e instalaciones eléctricas, por lo que se restringió el derecho a la defensa que tiene ELECTROPAZ.

**CONSIDERANDO: (Análisis)**

Que, la Dirección Regional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), procedió al análisis de los argumentos presentados por la recurrente, emitiendo el Informe AE-DPC N° 803/2010, de 26 de agosto de 2010, en el que se establece lo que sigue:

**Respecto a los argumentos señalados en los numerales 1, 2 y 3.**

En la nota EPZ-1217, presentada por ELECTROPAZ el 26 de marzo de 2010, menciona textualmente: *"El informe técnico de la red de distribución, indica que el 3 de febrero a horas 18:54, se tiene registro del reclamo técnico 790895 por falta de energía. Una vez que personal de emergencias se apersona al lugar determinó que la falla fue provocada por descarga atmosférica. El servicio se normalizó a horas 19:43. Se tiene registrada la interrupción con el N° 207855"*.

Al respecto, en el parte de interrupción, que cursa en la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), en fechas 3 de febrero de 2010, se observa que existió un evento (N° 207834) en el alimentador al cual está conectado el suministro de la cuenta N° 349703-1, de acuerdo a la descripción del motivo existió una *"Falla en la Línea de Media Tensión provocada por descarga atmosférica"*.

En consecuencia, la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad estableció que en fecha 3 de febrero de 2010, data señalada por la reclamante, se registró un evento que afectó el normal suministro de electricidad al servicio de la cuenta N° 349703-1.

Por otra parte, el diagnóstico técnico, de los peritos que revisaron los perjuicios en los equipos del reclamante, establecieron que los daños presentados en un (1) portero electrónico, un (1) Televisor de 42" marca Philips y (1) televisor de 14" marca Philips se registran en componentes de la fuente de alimentación, debido a deficiencias en el suministro de energía eléctrica por parte del Distribuidor. En ese contexto, se determinó que los daños presentados en un (1) Home Theater marca Philips, no se debieron a deficiencias en el suministro de energía eléctrica por parte del Distribuidor.

En fecha 13 de julio de 2010, el Ing. Hugo Caillante, perito contratado por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, realizó una inspección a la instalación eléctrica del servicio de la cuenta N° 349703-1, donde evidenció lo siguiente:

**Inspección de la red eléctrica**

*"La red eléctrica hasta el transformador es soportada por postes de hormigón armado en buen estado, el circuito de baja tensión es alimentado por el puesto de transformación monofásico de 25 kVA con el número de compañía 5893, perteneciente a ELECTROPAZ S.A.,*

*El puesto de transformación que alimenta el medidor del reclamante, no cuenta con protección contra sobretensiones (pararrayos), pero cuenta con protección contra sobrecorrientes (seccionadores fusible), en el lado de Media Tensión.*

*De acuerdo a verificación in situ se evidenció que existe una red de baja tensión aérea correspondiente a otro puesto de transformación, de la misma se deriva una acometida que ingresa al ducto subterráneo del reclamante por debajo del transformador monofásico de 25 kVA con el número de compañía 5893.*

*Se verificó que el puesto de transformación con CIA 5893 no cuenta con caja de distribución y alimenta el circuito de la acometida subterránea.*

*El puesto de transformación alimenta por medio de ducto subterráneo, un determinado circuito.*

*El medidor N° 200377 está instalado en la pared interior del domicilio del reclamante perpendicular a la red de media tensión, en caja metálica sin puesta a tierra".*

**Inspección de la instalación interna**

*"La instalación interna cuenta con ductos para el paso de conductores y existe división de circuitos. La instalación eléctrica de la cuenta N° 349703-1 cumple con la NB 777 en: el punto 7 (Sistemas de Instalación y Accesorios Para Instalaciones Eléctricas) y el punto 3 (Circuitos Derivados) incisos 3.3, 3.4 y 3.5.*

*El circuito de control correspondiente al portero eléctrico está instalado en caja metálica de color negro en la pared interior y el circuito de fuerza cuenta con ductos excepto la sección desde el medidor hasta el circuito de control.*

*Por lo mencionado anteriormente, se evidencia que el puesto de transformación N° A02615, no cuenta con protección contra sobre tensiones (pararrayos), ni cuenta con caja de distribución aérea para otras acometidas, aspecto que se establece que el puesto de transformación alimenta directamente al circuito de la cuenta N° 349703-1.*

La Paz, 26 de agosto de 2010

*Por otra parte, en cuanto a la puesta a tierra de la masa de la caja metálica del medidor, no corresponde al presente caso, puesto que se trata de un evento de elevación de tensión en el circuito que dañó los equipos electrónicos del reclamante".*

**Respecto al argumento descrito en el numeral 4.**

El servicio técnico S.E.E.G., perito contratado por ELECTROPAZ realizó la inspección a los equipos del reclamante en fecha 12 de febrero de 2010, ocasión en la que no encontró cuatro de los cinco equipos reclamados, debido a que habrían sido llevados a un taller para su reparación.

De acuerdo a lo instituido por el artículo 57 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial-SIRESE (RLPA-SIRESE), se establece que la empresa Distribuidora tiene un plazo de quince (15) días hábiles administrativos para resolver la reclamación directa.

En virtud a lo precedentemente señalado, ELECTROPAZ debió realizar las acciones necesarias para efectuar la revisión de los equipos reclamados a fin de buscar la verdad material y las causas que dañaron los mismos, no obstante de ello, ELECTROPAZ en la respuesta a la reclamación Directa N° 790952, menciona textualmente: *"Debido a descargas atmosféricas opero el sistema de protección del alimentador al cual está conectado el servicio del cliente, constituyéndose esta situación un caso fortuito, ajeno al control de ELECTROPAZ".*

Por consiguiente, ELECTROPAZ debió realizar dicha inspección a fin de determinar las causas que originaron los daños presentados en los equipos reclamados, esto previamente a dar respuesta negativa al reclamo, por lo que el argumento presentado por la recurrente no tiene sustento legal válido.

**CONSIDERANDO: (Competencias y Atribuciones de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad)**

Que, el artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894, de 7 de febrero de 2009, dispuso entre otros, la extinción de las Superintendencias Sectoriales, en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de las mismas sean asumidas por los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa.

En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, que en su artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad - AE, estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las extintas Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que, la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), tiene plena competencia para tramitar y resolver los Recursos de Revocatoria contra las

Reclamaciones Administrativas resueltas por la AE, ya que las disposiciones aplicables no contravienen lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

**CONSIDERANDO: (Conclusiones)**

Que, por todo lo expuesto, corresponde rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por la Sra. Ana María Arze Arce en representación legal de ELECTROPAZ y confirmar en todas sus partes la Resolución AE-DPC N° 261/2010, de 10 de mayo de 2010, emitida por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), de conformidad a lo establecido en el inciso c) parágrafo II del artículo 89, del RLPA-SIRESE.

**POR TANTO:**

El Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), en uso de sus facultades y atribuciones conferidas por la Ley de Electricidad, su Reglamentación, el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, y demás disposiciones legales vigentes,

**RESUELVE:**


**ÚNICO.-** Rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por la Sra. Ana María Arze Arce, en Representación Legal de ELECTROPAZ en virtud al Testimonio N° 430/2009 de 15 de Septiembre de 2009, contra la Resolución AE-DPC N° 261/2010, de 10 de mayo de 2010, emitida por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), de conformidad a lo establecido en el inciso c) parágrafo II del artículo 89, del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE) aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, y por tanto, confirmar en todas sus partes el acto impugnado.

**Regístrese, comuníquese y archívese.**

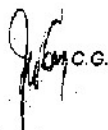


Nelson Caballero Vargas  
DIRECTOR EJECUTIVO

Es conforme:



Erika V. Luna Violel  
DIRECTORA LEGAL



cc.