

RESOLUCIÓN AE N° 403/2010
TRÁMITE N° 765

La Paz, 26 de agosto de 2010

TRÁMITE: Recurso de Revocatoria presentado por Servicios Eléctricos de Tarija (SETAR) – Subsistema Bermejo en contra de la Resolución AE N° 253/2010 de 14 de junio de 2010.

SÍNTESIS RESOLUTIVA: Rechazar el recurso de revocatoria interpuesto por SETAR – Subsistema Bermejo en contra de la Resolución AE N° 253/2010 de 14 de junio de 2010; y por tanto, se confirma en todas sus partes el acto administrativo impugnado.

VISTOS:

La Resolución AE N° 253/2010 de 14 de junio de 2010, notificada el 30 de junio de 2010; el memorial presentado adjunto a la nota recibida el 13 de julio de 2010 y registrado en la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE) con código 6133, por el cual SETAR interpone Recurso de Revocatoria en contra de Resolución AE N° 253/2010; el Decreto DOC-213-10 de 15 de julio de 2010; la notificación correspondiente, la nota recibida el 14 de julio de 2010 y registrada en la AE con código 6169, el Decreto DOC-224-10 de 21 de julio de 2010, la nota recibida el 23 de julio de 2010 y registrada en la AE con código 6545, la notificación correspondiente, el Informe AE DOC N° 406/2010 de 23 de agosto de 2010 emitido por la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad; todo lo que convino ver, tener presente y:

CONSIDERANDO: (Antecedentes)

Que la AE emitió la Resolución AE N° 253/2010 de 14 de junio de 2010, por la cual dispone la aplicación de reducciones en la remuneración de SETAR – Subsistema Bermejo, emergente de la evaluación del Servicio Técnico, por el periodo Mayo – Octubre 2008.

Que el 13 de julio de 2010, mediante memorial adjunto a la nota registrada en la AE con código 6133, SETAR interpuso recurso de revocatoria en contra de Resolución AE N° 253/2010 de 14 de junio de 2010.

Que mediante Decreto DOC-213-10 de 15 de julio de 2010, se pronuncia tener por apersonado al representante legal de SETAR, se determina que previamente debía acreditar la representación legal correspondiente y señalar domicilio procesal, conforme a la normativa vigente.

Que el 14 de julio de 2010, mediante nota GER. GRAL. 452-07-10 recibida el 14 de julio de 2010, con código 6169, adjuntó el Testimonio de Poder que acreditaba la representación legal para apersonarse al presente proceso.

Que mediante Decreto DOC-224-10 de 21 de julio de 2010, se apersonó al representante legal, se dispuso el señalamiento de domicilio y dispuso la elaboración del informe correspondiente al recurso de revocatoria presentado.

Que el 23 de julio de 2010, mediante nota GER. GRAL. 489/07/10 recibida el 23 de julio de 2010, con código 6545, se adjuntó nuevamente el Testimonio de Poder que acreditaba la representación legal para apersonarse al presente proceso.

La Paz, 26 de agosto de 2010

Que, la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad emitió el Informe AE DOC N° 406/2010 de 23 de agosto de 2010 efectuando el análisis respectivo a las invocaciones de agravios por parte de SETAR.

CONSIDERANDO: (Fundamentación legal)

Que el parágrafo I del Artículo 56 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo de 23 de abril de 2002, establece que los recursos administrativos proceden contra toda clase de resolución de carácter definitivo o actos administrativos que tengan carácter equivalente, siempre que dichos actos administrativos a criterio de los interesados afecten, lesionen o pudieren causar perjuicio a sus derechos subjetivos e intereses legítimos.

Que el Artículo 64 de la referida Ley, establece que el recurso de revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a su notificación.

Que asimismo, el Artículo 89 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el SIRESE, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, establece que el recurso de revocatoria será resuelto en 30 (treinta) días hábiles administrativos, desestimando, aceptando o rechazándolo.

CONSIDERANDO: (De los agravios expuestos por SETAR)

Que el Informe AE DOC N° 406/2010, toma en cuenta los agravios expuestos por SETAR a través del memorial recibido el 13 de julio de 2010 registrado con código 6133, los cuales en el citado informe son citados de forma textual, conforme se expone a continuación:

"2.1 Información

Adjunto al Recurso de Revocatoria SETAR - Subsistema Bermejo, presentó la siguiente información:

- En fotocopias simples:
 - 30 fotocopias simples de comprobantes de publicación de avisos en medios de comunicación.

2.2 Argumentos

Textualmente, los argumentos expuestos por SETAR - Subsistema Bermejo, para sustentar el Recurso presentado son los siguientes:

"Contabilizando los Cortes Programados del Semestre en revisión T1: Mayo - Octubre 2008, sólo suman la cantidad de 30 Cortes Programados los mismos que ya fueron presentados oportunamente y no así como pretende la AE, que presentemos la cantidad de 66 Cortes Programados que corresponde a toda la gestión 2008, y lo correcto es que solo se contabilice lo concerniente al Semestre T1: Mayo - Octubre 2008, reitero que son sólo 30 Cortes Programados"

"Enviamos nuevamente el reporte de los 30 Cortes Programados correspondiente al Semestre T1: Mayo - Octubre 2008 que es lo correcto, con las respectivas fechas de

La Paz, 26 de agosto de 2010

publicación en los diferentes medios de publicación."

2.3 Petición

El Recurso de Revocatoria N° 765 interpuesto por SETAR - Subsistema Bermejo, contra la Resolución AE N° 253/2010, en su parte petitoria textualmente expresa lo siguiente:

"Por lo expuesto precedentemente y dentro del término legal establecido.... tengo a bien impugnar la RESOLUCIÓN AE N° 253/2010, Trámite N° 278, de fecha 14 de junio de 2010, emergente del INFORME AE DOC N° 055/2010 de 22 de febrero de 2010, de la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad Solicitando la revocatoria y se declare improbadada la reducción aplicada del 0.021% de la energía facturada en la gestión 2007."

CONSIDERANDO: (Análisis)

Que la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad, mediante Informe AE DOC N° 406/2010, realiza el análisis de los argumentos presentados, conforme a lo siguiente:

"3.1 Información

Revisada la base de datos, se determinó que reportó treinta cortes programados, en el semestre, sin embargo en la Etapa de Descargos reportó 66 avisos de cortes programados, de los cuales 44 pertenecen al semestre de control; las 30 fotocopias simples de comprobantes de publicación de avisos en medios de comunicación tienen las siguientes características:

- 1 fotocopia pertenece a la publicación de la energización de la línea antigua de media tensión. Comprobante que no se considera publicación de Corte Programado
- 29 fotocopias corresponden a la publicación de 44 Cortes Programados del periodo en evaluación T1 (7 comprobantes tienen información de 2 o más cortes programados).
- Las 30 fotocopias fueron presentadas como descargos al informe AE DOC 055/2010, por consiguiente fueron evaluadas.

Por tanto se confirma el mal relevamiento de información del Servicio Técnico por parte de SETAR - Subsistema Bermejo,

3.2 Argumentos

Revisada la información presentada por SETAR - Subsistema Bermejo se verificó los siguientes aspectos:

- Efectivamente en los descargos presentados por SETAR - Subsistema Bermejo, mediante nota GER.GRAL. 219-04-10, reportó comprobantes de la publicación de 66 Cortes Programados de acuerdo al siguiente detalle:
 - ✓ Cortes Programados del periodo en evaluación T1: 44.
 - ✓ Cortes Programados del periodo en evaluación reportados en la base de

datos de relevamiento de información por SETAR - Subsistema Bermejo: 30.

- ✓ Cortes Programados no reportados por SETAR - Subsistema Bermejo: 14.
- ✓ Cortes Programados que no pertenecen al periodo en evaluación (Noviembre y diciembre de 2008): 22.

Por tanto, tal cual argumenta SETAR - Subsistema Bermejo, existen 22 Cortes Programados observados en el informe AE DOC 241/2010, que no corresponden al periodo en evaluación.

Sin embargo el argumento presentado por SETAR - Subsistema Bermejo, no es válido porque, como se verificó en el punto 3.1, los cortes programados no son 30 (son 44); por tanto persiste el incumplimiento al relevamiento de información del Servicio Técnico para 14 Cortes Programados no reportados en las bases de datos de relevamiento de información.

3.3 Petición

La información presentada por SETAR - Subsistema Bermejo, confirma el mal relevamiento de información del Servicio Técnico y los argumentos presentados por SETAR - Subsistema Bermejo, no son válidos, porque no explican los 14 Cortes Programados no reportados en las bases de datos de relevamiento de información; por tanto, corresponde ratificar el incumplimiento al relevamiento de información y las reducciones determinadas en la Resolución AE N° 253/2010 de 14 de junio de 2010."

CONSIDERANDO: (Conclusiones)

Que, por todo lo expuesto y cumplidas las formalidades de ley, se concluye con lo siguiente:

- a) La información presentada por SETAR - Subsistema Bermejo confirma el mal relevamiento de información del Servicio Técnico, correspondiente al periodo T1: Mayo/2008 - Octubre/2008.
- b) Los argumentos presentados por SETAR - Subsistema Bermejo no son válidos porque no explican los 14 Cortes Programados no reportados en las bases de datos de relevamiento de información.
- c) Considerando las anteriores conclusiones corresponde ratificar la Resolución AE N° 253/2010 de 14 de junio de 2010.

Que por lo expuesto, la empresa recurrente no ha demostrado una actuación ilegítima de la AE, que pudiese causar perjuicio a sus derechos subjetivos e intereses legítimos, debiendo rechazarse el recurso de revocatoria interpuesto, confirmando íntegramente el acto impugnado, de conformidad con las previsiones establecidas en inciso c) del párrafo II del Artículo 89 del Reglamento a la Ley de Procedimiento Administrativo aprobado para el SIRESE mediante Decreto Supremo N° 27172, concordante con el Artículo 61 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo.

CONSIDERANDO: (Competencia de la AE)

Que el Artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894 de 07 de febrero de 2009, dispuso entre otros, la extinción de la Superintendencia de Electricidad, en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de la misma serían asumidas por los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa. En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071 de 07 de mayo de 2009, el cual, en el Artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad - AE, estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las ex Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado, por lo que, siendo que las normas expuestas no contradicen la Carta Magna, corresponde su aplicación al presente caso de análisis.

POR TANTO:

El Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, en atención a las consideraciones del Informe AE DOC N° 406/2010 de 23 de agosto de 2010, en uso de las facultades y atribuciones conferidas por las disposiciones legales vigentes,

RESUELVE:

ÚNICO.- Rechazar el recurso de revocatoria interpuesto por Servicios Eléctricos de Tarija (SETAR) – Subsistema Bermejo, actuando a través de su representante Freddy Andres Ruiz Ruiz, en contra de la Resolución AE N° 253/2010 de 14 de junio de 2010, por tanto, se confirma en todas sus partes el acto administrativo impugnado, de conformidad con el inciso c) del parágrafo II del Artículo 89 del Reglamento a la Ley de Procedimiento Administrativo aprobado para el SIRESE mediante Decreto Supremo N° 27172, concordante con el artículo 61 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo.

Regístrese, comuníquese y archívese.



Nelson Caballero Vargas
DIRECTOR EJECUTIVO

Es conforme:



Erika Luna Violet
DIRECTORA LEGAL