

TRÁMITE: Recurso de Revocatoria presentado por Servicios Eléctricos de Tarija (SETAR) – Subsistema Villamontes en contra de la Resolución AE N° 230/2010 de 2 de junio de 2010.

SÍNTESIS RESOLUTIVA: Rechazar el recurso de revocatoria interpuesto por SETAR – Subsistema Villamontes en contra de la Resolución AE N° 230/2010 de 2 de junio de 2010; y por tanto, se confirma en todas sus partes el acto administrativo impugnado.

VISTOS:

La Resolución AE N° 230/2010 de 2 de junio de 2010, notificada el 17 de junio de 2010; el memorial presentado adjunto a la nota recibida el 5 de julio de 2010 y registrado en la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE) con código 5912, por el cual SETAR interpone Recurso de Revocatoria en contra de Resolución AE N° 230/2010; el Decreto DOC-191-10 de 8 de julio de 2010; la notificación correspondiente, el Informe AE DOC N° 392/2010 de 9 de agosto de 2010 emitido por la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad; todo lo que convino ver, tener presente y:

CONSIDERANDO: (Antecedentes)

Que la AE emitió la Resolución AE N° 230/2010 de 2 de junio de 2010, por la cual dispone la aplicación de reducciones en la remuneración de SETAR – Subsistema Villamontes, emergente de la evaluación del Servicio Comercial, por el periodo Mayo – Octubre 2008.

Que el 5 de julio de 2010, mediante memorial adjunto a la nota registrada en la AE con código 5912, SETAR interpuso el recurso de revocatoria en contra de Resolución AE N° 230/2010 de 2 de junio de 2010.

Que mediante Decreto DOC-191-10 de 8 de julio de 2010, se pronuncia tener por apersonado al representante legal de SETAR, se determina el señalamiento de domicilio y dispone la elaboración del informe correspondiente al recurso de revocatoria presentado.

Que, la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad emitió el Informe AE DOC N° 392/2010 de 9 de agosto de 2010 efectuando el análisis respectivo a las invocaciones de agravios por parte de SETAR.

CONSIDERANDO: (Fundamentación legal)

Que el párrafo I del Artículo 56 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo de 23 de abril de 2002, establece que los recursos administrativos proceden contra toda clase de resolución de carácter definitivo o actos administrativos que tengan carácter equivalente, siempre que dichos actos administrativos a criterio de los interesados afecten, lesionen o pudieren causar perjuicio a sus derechos subjetivos e intereses legítimos.

Que el Artículo 64 de la referida Ley, establece que el recurso de revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a su notificación.

Que asimismo, el Artículo 89 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el SIRESE, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de

2003, establece que el recurso de revocatoria será resuelto en 30 (treinta) días hábiles administrativos, desestimando, aceptando o rechazándolo.

CONSIDERANDO: (De los agravios expuestos por SETAR)

Que el Informe AE DOC N° 392/2010, toma en cuenta los agravios expuestos por SETAR a través del memorial recibido el 5 de julio de 2010 registrado con código 5912, los cuales en el citado informe son citados de forma textual, conforme se expone a continuación:

"Se detalla asimismo en el informe, las observaciones de referencia, ya que se puede establecer que existen aspectos técnicos insertos en el software, que al momento de la evaluación han sido reportados como errores, mas sin embargo, se deben a problemas propios del sistema y pueden ser explicados, conforme al Informe presentado por el Responsable del Servicio Comercial y Técnico de ODECO, a cuya referencia nos remitimos y se adjunta al presente recurso interpuesto.

Si bien es cierto que de la Evaluación del Control de Calidad de Distribución del Servicio Comercial periodo T1: Mayo - Octubre 2008 trámite 317, refleja observaciones al contenido de la información y existen supuestamente observaciones a los niveles de relevamiento y procesamiento de información del Servicio Comercial, no es menos cierto que en todo el proceso de evaluación, ejecutado por la AE inicialmente, no se definieron y/o describieron con precisión las observaciones elementales, que ahora motivaron la aplicación de una sanción."

"Adjunto la documentación de respaldo, soporte técnicos obtenidos y me ratifico en su plenitud, en los descargos documentados presentados oportunamente dentro del proceso."

Que en el petitorio del señalado memorial, SETAR solicita lo siguiente:

"En consecuencia, correspondería se proceda a la apertura de un término probatorio conforme lo prevé el Art. 62 de la Ley 2341, a efectos de que en esta etapa procesal se pueda realizar un nuevo estudio del proceso evaluativo y considerando las aclaraciones y los hechos y/o elementos técnicos surgidos, del cual derivará una nueva resolución, es menester que la Autoridad Administrativa realice una interpretación integra o extensiva de la Norma, y no se limite a una interpretación restrictiva o subjetiva."

CONSIDERANDO: (Análisis)

Que la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad, mediante Informe AE DOC N° 392/2010, realiza el análisis de los argumentos presentados, conforme a lo siguiente:

" 1. Argumentos

Los argumentos presentados por SETAR - Subsistema Villamontes no son válidos puesto que el informe presentado por el Responsable del Servicio Comercial y Técnico de ODECO no individualiza los "problemas propios del sistema" y no los explica

detalladamente.

En cuanto a *"no se definieron y/o describieron con precisión las observaciones elementales, que ahora motivaron la aplicación de una sanción"*, el criterio expresado no es válido porque los detalles del proceso de Control de Calidad de Distribución fueron expuestos en las siguientes capacitaciones, de las que participó personal de SETAR - Subsistema Villamontes:

- Tarija: 23 y 24 de marzo de 2006, comunicado a SETAR - Subsistema Villamontes mediante nota SE 767-DMN-156/2006 de 16 de marzo de 2006.
- Tarija: 28 y 29 de septiembre de 2006, comunicado a SETAR - Subsistema Villamontes mediante nota SE 3135-DMN-643/2006 de 12 de septiembre de 2006.
- La Paz: 19, 20 y 21 de septiembre de 2007, comunicado a SETAR - Subsistema Villamontes mediante nota SE 3002-DMN-602/2007 de 14 de agosto de 2007.

Adicionalmente con el objetivo de preparar al personal de las empresas y cooperativas con Contrato de Adecuación (incluido SETAR - Subsistema Villamontes) en cuanto al Procedimiento Administrativo y la presentación de descargos se realizaron las siguientes capacitaciones:

- La Paz: 23 y 24 de julio de 2009, comunicado a SETAR - Subsistema Villamontes mediante nota AE-283-DSA-46/2009 de 23 de junio de 2009.
- Tarija: 11 y 12 de marzo de 2010, solicitado por SETAR mediante nota GER.GRAL. 015/01/10 de 18 de enero de 2010.

2. Petición

La evaluación al control de calidad del Servicio Comercial, semestre T1: Mayo/2008 - Octubre/2008 efectuado a SETAR - Subsistema Villamontes se realizó en conformidad a las siguientes acciones:

El informe AE DSA 625/2009, en sus conclusiones, presentó las siguientes observaciones:

- *Existen desviaciones a los niveles de calidad establecidos en la Metodología para los índices TMAC y TMA5 cmr.*
- *La información relevada por SETAR - Subsistema Villamontes tiene observaciones de contenido de la información presentada.*

Mediante nota GER.GRAL. 230-04-10, SETAR - Subsistema Villamontes, presentó descargos al informe AE DSA 625/2009, con la siguiente información:

- Base de datos de relevamiento de información, sin acompañar los justificativos o argumentos técnicos que apoyen y respalden la información presentada.

Durante la Etapa de Transición del Control de Calidad de Distribución se permite realizar

ajustes a la información presentada, por consiguiente y a pesar de no contar con los justificativos y los argumentos técnicos requeridos, se realizó la evaluación de los descargos presentados determinando, que las observaciones al contenido de la información de las bases de datos persisten de acuerdo al siguiente detalle:

N°	Observaciones	Justificación	Resultado
1	• 27 Facturas Con Error en <NRO. CUENTA>: Ejemplos 5500, 5501, 5502.	SETAR - Subsistema Villamontes, presentó la base de datos observada.	La observación persiste
2	• 2 Facturas Sin <COD_GESCOM>: 14919, 5266.	SETAR - Subsistema Villamontes, presentó la base de datos observada.	La observación persiste
3	• 31053 Facturas Con Error en <COD_GESCOM>: Ejemplos 2840, 2839, 2838.	SETAR - Subsistema Villamontes, presentó la base de datos observada.	La observación persiste
4	• 5 Reclamos Con Error en <NRO. CUENTA>: Ejemplos 104, 587, 836.	SETAR - Subsistema Villamontes, presentó una nueva base de datos de reclamos, pero la observación persiste.	La observación persiste
5	• 85 Reclamos <FECHA FIN> Anterior <FECHA INTERMEDIA>: Ejemplos 172, 178, 2. (*)	SETAR - Subsistema Villamontes, presentó una nueva base de datos de reclamos, pero la observación persiste.	La observación persiste
6	• 149 Reclamos Con <TIEMPO TRÁMITE> igual Cero: Ejemplos 173, 178, 179.	SETAR - Subsistema Villamontes, presentó una nueva base de datos de reclamos, subsanó 9 registros observados y 140 reclamos mantienen la observación inicial.	La observación persiste
7	• 11 Reclamos Sin <FECHA CONCLUSIÓN>: Ejemplos 645, 674, 708.	SETAR - Subsistema Villamontes, presentó una nueva base de datos de reclamos, subsanó 10 registros observados y 1 reclamo mantiene la observación inicial.	La observación persiste
8	• 139 Solicitudes Con Error en <NRO. CUENTA>: Ejemplos 54, 411, 83.	SETAR - Subsistema Villamontes, presentó una nueva base de datos de solicitudes de atención, subsanó 1 registro observado y 138 solicitudes mantienen la observación inicial.	La observación persiste
9	• 334 Solicitudes Sin <FECHA INSPECCIÓN>: Ejemplos 5, 6, 7.	SETAR - Subsistema Villamontes, presentó una nueva base de datos de solicitudes de atención, subsanó 5 registros observados y 329 solicitudes mantienen la observación inicial.	La observación persiste
10	• 29 Solicitudes Sin	SETAR - Subsistema Villamontes,	La

N°	Observaciones	Justificación	Resultado
	<FECHA CONCLUSIÓN>: Ejemplos 345, 349, 280.	presentó una nueva base de datos de solicitudes de atención, subsanó 28 registros observados, y 1 solicitud mantiene la observación inicial.	observación persiste
11	• 31 Solicitudes Con <TIEMPO TRÁMITE> igual Cero: Ejemplos 115, 116, 168.	SETAR - Subsistema Villamontes, presentó una nueva base de datos de solicitudes de atención, subsanó 26 registros observados y 5 solicitudes mantienen la observación inicial.	La observación persiste
12	• 108 Cortes Sin <FECHA PAGO>: Ejemplos 673, 677, 683.	SETAR - Subsistema Villamontes, presentó una nueva base de datos de reposiciones de suministro, subsanó 8 registros observados y 100 reposiciones mantienen la observación inicial.	La observación persiste
13	• 108 Cortes Sin <FECHA REPOSICIÓN>: Ejemplos 673, 677, 683. (*)	SETAR - Subsistema Villamontes, presentó una nueva base de datos de reposiciones de suministro, subsanó 8 registros observados y 100 reposiciones mantienen la observación inicial.	La observación persiste
14	• 138 Cortes Con <TIEMPO TRÁMITE> igual Cero: Ejemplos 24, 33, 38.	SETAR - Subsistema Villamontes, presentó una nueva base de datos de reposiciones de suministro, subsanó 8 registros observados y 130 reposiciones mantienen la observación inicial.	La observación persiste
15	• 18 Cortes (<FECHA REPOSICIÓN> - <FECHA PAGO>) Diferente de <TIEMPO TRÁMITE>: Ejemplos 33, 38, 50.	SETAR - Subsistema Villamontes, presentó una nueva base de datos de reposiciones de suministro, pero la observación persiste.	La observación persiste

El informe AE DOC 221/2010, de evaluación de los descargos presentados, en sus conclusiones determinó lo siguiente:

- Existen 39 consumidores, detallados en el anexo al presente informe, afectados con desviaciones al límite admisible del índice TMAC. La reducción total a aplicarse por este concepto es de Bs 1,745.84.
- Existe 1 consumidor, detallado en el anexo al presente informe, afectado con desviaciones al límite admisible del índice TMA5 cmr. La reducción total a aplicarse por este concepto es de Bs 144.89.
- Persisten las observaciones al relevamiento de información del Servicio Comercial presentado por SETAR - Subsistema Villamontes.

En base al informe AE DOC 221/2010, la Autoridad de Electricidad emitió la resolución AE N° 230/2010 disponiendo la aplicación de Reducciones en la remuneración de SETAR -

Subsistema Villamontes, por incumplimiento al Relevamiento de Información establecido en la Metodología y por desviaciones a los límites admisibles de los índices TMAC y TMA5 cmr.

La evaluación realizada a la información de descargo presentada por SETAR - Subsistema Villamontes, no es restrictiva, puesto que se analizó la información presentada a pesar de no contar con los argumentos técnicos requeridos para justificar los ajustes realizados a la base de datos de relevamiento de información.

La evaluación realizada a la información de descargo presentada por SETAR - Subsistema Villamontes, no es subjetiva, puesto que las observaciones planteadas se encuentran comprendidas en la Metodología.

Por lo expuesto, la petición presentada *"es menester que la Autoridad Administrativa realice una interpretación integral o extensiva de la Norma, y no se limite a una interpretación restrictiva o subjetiva"* por SETAR - Subsistema Villamontes no es válida; porque la evaluación se realizó aplicando íntegramente la norma (Metodología vigente en el periodo evaluado).

3. Información

Revisada la información presentada por SETAR - Subsistema Villamontes, como parte del Recurso de Revocatoria, se verifica los siguientes aspectos:

- La base de datos de relevamiento de información presentada por SETAR - Subsistema Villamontes, contiene información orientada a subsanar las observaciones pendientes que se detallaron en el informe AE DOC 221/2010, correspondiente a la evaluación de descargos presentados por SETAR - Subsistema Villamontes al informe AE DSA 625/2009.
- Igualmente los formularios de Resultados de la verificación de información del Servicio Comercial presentados por SETAR - Subsistema Villamontes, señalan argumentos orientados a subsanar las observaciones pendientes que se detallaron en el informe AE DOC 221/2010, correspondiente a la evaluación de descargos presentados por SETAR - Subsistema Villamontes al informe AE DSA 625/2009.

Por lo expuesto se verifica que la información presentada (base de datos de relevamiento de información y formularios de evaluación), no es de reciente obtención, puesto que representa ajustes a las bases de datos de relevamiento de información del Servicio Comercial. Información que, según establece la normativa, debería presentarse en los descargos al informe AE DSA 625/2009 y no así en un Recurso de Revocatoria."

CONSIDERANDO: (Conclusiones)

Que, por todo lo expuesto y cumplidas las formalidades de ley, se concluye con lo siguiente:

1. SETAR - Subsistema Villamontes no individualizó los problemas propios del sistema, y recibió cinco (5) capacitaciones acerca del Control de Calidad de Distribución; por

tanto, los argumentos presentados por SETAR - Subsistema Villamontes no son válidos.

2. La petición presentada por SETAR - Subsistema Villamontes no es válida, porque la AE evaluó la información presentada sin limitarse a una interpretación restrictiva o subjetiva de la norma.
3. La información presentada como parte del Recurso de Revocatoria, no es de reciente obtención, puesto que representa ajustes y argumentos que debieron ser presentados junto a los descargos al informe AE DSA 625/2009.
4. Considerando las anteriores conclusiones corresponde ratificar el informe AE DOC 221/2010, y la Resolución AE N° 230/2010 de 2 de junio de 2010.

Que por lo expuesto, la empresa recurrente no ha demostrado una actuación ilegítima de la AE, que pudiese causar perjuicio a sus derechos subjetivos e intereses legítimos, debiendo rechazarse el recurso de revocatoria interpuesto, confirmando íntegramente el acto impugnado, de conformidad con las previsiones establecidas en inciso c) del párrafo II del Artículo 89 del Reglamento a la Ley de Procedimiento Administrativo aprobado para el SIRESE mediante Decreto Supremo N° 27172, concordante con el Artículo 61 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo.

CONSIDERANDO: (Competencia de la AE)

Que el Artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894 de 07 de febrero de 2009, dispuso entre otros, la extinción de la Superintendencia de Electricidad, en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de la misma serían asumidas por los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa. En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071 de 07 de mayo de 2009, el cual, en el Artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad - AE, estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las ex Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado, por lo que, siendo que las normas expuestas no contradicen la Carta Magna, corresponde su aplicación al presente caso de análisis.

POR TANTO:

El Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, en atención a las consideraciones del Informe AE DOC N° 392/2010 de 9 de agosto de 2010, en uso de las facultades y atribuciones conferidas por las disposiciones legales vigentes,

RESUELVE:

ÚNICO.- Rechazar el recurso de revocatoria interpuesto por Servicios Eléctricos de Tarija (SETAR) – Subsistema Villamontes, actuando a través de su representante Jorge Luis Morón Quiles, en contra de Resolución AE N° 230/2010 de 2 de junio de 2010, por tanto, se confirma en todas sus partes el acto administrativo impugnado, de conformidad con el inciso

RESOLUCIÓN AE N° 390/2010, 7/8

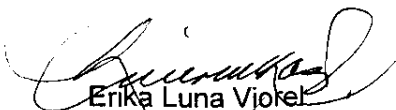
c) del párrafo II del Artículo 89 del Reglamento a la Ley de Procedimiento Administrativo aprobado para el SIRESE mediante Decreto Supremo N°. 27172, concordante con el Artículo 61 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo.

Regístrese, comuníquese y archívese.



Nelson Caballero Vargas
DIRECTOR EJECUTIVO

Es conforme:



Erika Luna Violet
DIRECTORA LEGAL