

TRÁMITE: Recurso de Revocatoria interpuesto por el Sr. Carlos Eduardo Toro Alarcón, en su calidad de Representante Legal de Hotel "Palma Real", contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6615, de 23 de abril de 2010, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ).

SÍNTESIS RESOLUTIVA: Revocar parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6615, de 23 de abril de 2010, de conformidad a lo establecido en el inciso b) parágrafo II del artículo 89, del RLPA-SIRESE, por error en los cálculos de los montos que se aplican por concepto de sanción y recuperación de energía no facturada respectivamente.

VISTOS:

El Recurso de Revocatoria presentado en fecha 20 de mayo de 2010, por el Sr. Carlos Eduardo Toro Alarcón en su calidad de Representante Legal de Hotel "Palma Real" en mérito al Testimonio N° 0432/2010 (en adelante recurrente), contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6615, de 23 de abril de 2010, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (en adelante ELECTROPAZ); los Informes AE-DPC N° 661/2010, de 13 de julio de 2010, y AE-DPC N° 790/2010 de 23 de agosto de 2010, respectivamente los antecedentes del proceso y todo lo que convino ver, tener presente y:

CONSIDERANDO: (Antecedentes)

Que ELECTROPAZ, mediante Resolución RAIS N° EPZ - 6615, de 23 de abril de 2010, declaró probada la comisión de la infracción consistente en: *"Consumir electricidad en forma clandestina, que no esté autorizada por su contrato"*, estableciendo, un monto por concepto de sanción de Bs 2,990.00 (Dos mil novecientos noventa 00/100 Bolivianos) y un monto por concepto de recuperación de energía no facturada por el periodo de cinco (5) meses de Bs 1,483.64 (Un mil cuatrocientos ochenta y tres 64/100 Bolivianos).

Que el Recurrente, mediante memorial presentado el 6 de mayo de 2010, interpuso recurso de revocatoria contra las Resoluciones RAIS N° EPZ - 6614 y RAIS N° EPZ - 6615, al respecto, la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, mediante Decreto DPC/153-10, de 11 de mayo de 2010, dispuso previa admisión del mismo, individualice el recurrente en su Recurso de Revocatoria, el acto impugnado.

Que en observancia al Decreto precedentemente señalado, el Recurrente mediante memorial presentado el 20 de mayo de 2010, interpuso recurso de revocatoria contra la Resolución RAIS N° EPZ - 6615, en ese contexto, la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, mediante Decreto DPC/172-10, de 25 de mayo de 2010, dispone el traslado a ELECTROPAZ de el memorial presentado por Carlos Eduardo Toro Alarcón, a objeto de la remisión del expediente relativo a la Resolución impugnada, solicitud que fue atendida por el Distribuidor mediante nota EPZ - 2092 presentada en fecha 2 de junio de 2010.

Que mediante Decreto N° DPC/190-10, de 07 de junio de 2010, se tuvo por apersonado al Recurrente y se instruyó a la Dirección Regional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad informe respecto a lo principal, y de conformidad a lo dispuesto en el artículo 59, numeral II de la Ley N° 2341, de oficio,

se dispone la suspensión de la ejecución del acto recurrido, hasta la emisión de la Resolución que resuelva el recurso interpuesto a fin de evitar grave perjuicio al Recurrente.

Que en fecha 18 de junio de 2010, la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad mediante Auto N° DPC/132-10, dispuso la apertura de un término de prueba de diez (10) días hábiles administrativos y solicitó mayor información a ELECTROPAZ respecto al presente trámite, misma que fue atendida por ELECTROPAZ mediante nota EPZ- 2553 en fecha 5 de julio de 2010.

Que mediante Informe AE - DPC N° 661/2010, de 13 de julio de 2010, el Analista Técnico dependiente de la Dirección de Protección al Consumidor recomendó instruir a ELECTROPAZ emitir una nueva Resolución que enmiende los errores de cálculo denotados en el examen del proceso.

CONSIDERANDO: (Fundamentación legal del proceso)

Que el artículo 64 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo, de 23 de abril de 2002 (LPA), señala que el Recurso de Revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la Resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a la notificación.

Que en este ámbito el artículo 86 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE) aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, establece que los recurrentes legitimados presentarán sus Recursos por escrito ante el Superintendente Sectorial, que emitió la Resolución impugnada individualizando el acto objeto de impugnación e indicando el derecho subjetivo o interés legítimo que invocan, dentro del plazo y con las formalidades establecidas en la Ley de Procedimiento Administrativo.

Que de esta manera el artículo 88 del RLPA-SIRESE, indica que las sanciones impuestas por los titulares de concesiones a usuarios se sujetarán al procedimiento de investigación a denuncia o de oficio establecido en dicho reglamento y podrán ser objeto de impugnación mediante el Recurso de Revocatoria ante el Superintendente Sectorial competente y el Recurso Jerárquico ante el Superintendente General.

Que al efecto el parágrafo I, del artículo 89 del RLPA-SIRESE, señala que el Superintendente Sectorial cuyas competencias han sido asumidas por el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), resolverá el Recurso de Revocatoria en un plazo de treinta (30) días, prorrogables por otros treinta (30) días en caso de apertura de un término de prueba.

CONSIDERANDO: (Argumentos presentados por el recurrente)

Que por memorial de 20 de mayo de 2010, el recurrente con referencia a la infracción esgrime los argumentos siguientes:

1. Manifiesta que ELECTROPAZ sin un correcto criterio legal y desconociendo las normas jurídicas, generó la Resolución recurrida, la cual determina una sanción de



RESOLUCIÓN AE N° 388/2010
TRÁMITE N° 656
La Paz, 23 de agosto de 2010

Bs 2,990.00 (Dos mil novecientos noventa 00/100) y establece un periodo de 5 meses por concepto de recuperación de energía no facturada por consumo eléctrico clandestino a través de dos medidores fuera de servicio, de acuerdo al acta de inspección N° 14337, realizada a la Sra. Gaby Méndez de Gómez, Titular del servicio con cliente N° 25881-1 (por intermedio del Recurrente), y en la Resolución anteriormente mencionada, el Recurrente señala que habría sido identificado como representante legal de la Titular del servicio, aspecto que no está de acuerdo con la verdad, toda vez que no conoce a la Sra. Gaby Méndez de Gómez.

2. Indica que la Resolución recurrida carece de coherencia entre sujeto, acreedor y deudor. Menciona que además, la ley es clara al establecer de que no se puede imponer una deuda y una sanción a quién no ha infringido norma alguna, por lo que no puede asumir la responsabilidad de cancelar la deuda impuesta, la sanción existente debe recaer sobre la Sra. Gaby Méndez, a la cual no conoce.
3. Por otra parte, señala el Recurrente que el artículo 25, inciso c) del Reglamento de Infracciones y Sanciones (RIS) que establece "Consumir electricidad de forma clandestina que no esté de acuerdo con su contrato", es un Artículo mal mencionado y se advierte de que en caso de incumplimiento del pago de la sanción, se cortaría el servicio, toda vez que el inmueble no tiene responsabilidad con la verdadera deudora.
4. Finalmente, indica que llegaban dos (2) facturas de cuatro (4) medidores existentes en el inmueble, las facturas de dos medidores se canceló regularmente. Actualmente el inmueble cuenta con un medidor trifásico y de acuerdo a informaciones obtenidas por el administrador del inmueble en oficinas de ELECTROPAZ, dos medidores se encuentran en servicio, los otros dos se encuentran fuera de servicio desde el año 2007 o 2008 aproximadamente, los mismos que no requieren ser facturados.

CONSIDERANDO: (Análisis)

Que la Dirección Regional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), procedió al análisis de los argumentos presentados por el recurrente, emitiendo el Informe AE-DPC N° 661/2010, de 13 de julio de 2010, el que establece lo que sigue.

Respecto a los argumentos descritos en los numerales 1 y 2

De la documentación que cursa en la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, se evidencia que en el Acta de Inspección N° 030832, elaborado en fecha 5 de marzo de 2010, en presencia de los Sres. Carlos Paredes R. con C.I. N° 2553459 LP., Eduardo Toro con C.I. 3401328 LP. y Aldo Bautista con C.I. 4770735 LP., se registra lo siguiente:

Servicio suspendido 05-11-07 con energía.
Se citó al consumidor a oficinas de Atención al Cliente.
Carga: I = 3 Amp.



Precintos encontrados: Tapa de vidrio N° 539871

Observaciones: Instalación al interior del domicilio, Medidor 257498 con (índice) I = 8204. No se cortó la energía. Cliente se comprometió en apersonarse por oficina Atención al Cliente.

Por lo señalado, se establece que el Sr. Eduardo Toro con C.I. 3401328 LP., tomó conocimiento de los resultados obtenidos de la inspección, firmando al pie del Acta de Inspección N° 030832, y como acto seguido ELECTROPAZ le entregó la citación correspondiente para asistir el día 09 de marzo de 2010 a Hrs. 09:00 y conocer los resultados de la inspección en oficinas de Atención al Cliente de ELECTROPAZ, ubicadas en la plaza Venezuela Esq. Loayza.

De acuerdo a las pruebas presentadas por el Distribuidor, se estableció la existencia de una infracción, consistente en "reconexión arbitraria", aspecto que establece una infracción detectada en la cuenta N° 25881-1. El artículo 25 del Reglamento de Infracciones y Sanciones modificado mediante D.S. 24775 de 31 de julio de 1997, establece en su inciso c) *"Consumir electricidad en forma clandestina, que no esté autorizada por su contrato"*.

En ese contexto, se determinó la existencia de una infracción y en consecuencia ELECTROPAZ emitió la Resolución R.A.I.S. N° EPZ - 6615, de 23 de abril de 2010, la cual fue notificada a la Sra. Gaby Méndez de Gómez en la persona de la Sra. Patricia Machicado (repcionista del Hotel).

Respecto al argumento descrito en el numeral 3

Referente a la sanción establecida por el Distribuidor, el artículo 57 de la Ley N° 1604 de Electricidad de 21 de diciembre de 1994, sobre INFRACCIONES DE TITULARES Y DE TERCEROS, establece que: *"Sin perjuicio de las sanciones penales previstos por el Código Penal y el derecho del Titular de recuperar cualquier consumo arbitrario, no medido o clandestino, el Titular sancionará las infracciones de los consumidores en los siguientes casos: a) Conexión arbitraria, b) Alteración de instrumentos de medición, c) Consumo clandestino y d) Negar acceso al inmueble para inspecciones al personal autorizado del Titular"*.

El artículo 4 del Reglamento de Servicio Público de Suministro de Electricidad (RSPSE), establece que, el consumidor regulado debe hacer uso del servicio público de suministro de electricidad cumpliendo con las obligaciones establecidas en la Ley de Electricidad, su reglamentación, el presente reglamento y su contrato de suministro de electricidad.

Respecto al argumento del Recurrente de que no es representante legal de la Sra. Gaby Méndez de Gómez, Titular del servicio con cliente N° 25881-1, y no la conoce, por lo que no puede asumir una deuda que no le corresponde, al respecto se debe señalar lo siguiente:

El artículo 19 del mismo Reglamento (RSPSE), establece la responsabilidad del nuevo poseedor de un inmueble que continúe utilizando el servicio de suministro de electricidad

sobre la base del contrato del poseedor anterior, será solidariamente responsable con éste de todas las obligaciones a su cargo establecidas en el citado Reglamento y del contrato de suministro firmado con la Distribuidora.

El inciso d) del artículo 3 de la Ley 1604 de Electricidad, de 21 de diciembre de 1994, establece lo siguiente: *"El principio de continuidad significa que el suministro debe ser prestado sin interrupciones, a no ser las programadas por razones técnicas debidamente justificadas, las que resultaren de fuerza mayor o de las sanciones impuestas al consumidor por incumplimiento de sus obligaciones o uso fraudulento de la electricidad"*.

De acuerdo a las pruebas presentadas por el Distribuidor, se evidencia que en la inspección realizada en fecha 5 de marzo de 2010, el Sr. Eduardo Toro con C.I. 3401328 LP. tomó conocimiento de los resultados obtenidos de la inspección, firmando al pie del Acta de Inspección N° 030832. Toda vez que se estableció la comisión de la infracción y se determinaron los montos económicos a ser cancelados, estos deberán cumplirse bajo apercibimiento de lo mencionado en el inciso d) del Artículo 3 de la Ley 1604 de Electricidad.

Por tanto, el recurrente en su condición de nuevo poseedor deberá asumir solidariamente la responsabilidad con la titular de la cuenta como beneficiario anterior.

Respecto a la argumentación señalada en el punto 4

La Distribuidora en su nota EPZ- 2553, recepcionada en fecha 05 de julio de 2010, presenta una copia del documento relacionado con el reporte de corte en fecha 5 de noviembre de 2007 del servicio con cliente N° 25881-1, medidor N° 257498 con índice 6030 por falta de pago, ello debido a que el servicio de la cuenta N° 25881-1 se encontraba suspendido, y como lógica consecuencia no correspondía la emisión de las facturas.

Respecto al monto establecido por concepto de sanción.

Para determinar la categoría de infracción a la que pertenece el usuario del servicio N° 25881-1 se observaron los aspectos que a continuación se detallan.

El artículo 25 del Decreto Supremo 24775 clasifica al consumidor en la Categoría A (consumidores con consumos menores a 200 kWh/mes), y la acción tipificada como *"Consumir electricidad en forma clandestina, que no esté autorizada por su contrato"*, está penalizado con el equivalente a 500 kWh.

El consumo estimado del consumidor de 413 kWh, fue determinado por ELECTROPAZ considerando la diferencia de las lecturas obtenidas en fecha 05 de noviembre de 2007 (índice 6030) y en fecha 07 de abril de 2010 (índice 8511), el resultado 2,481 kWh de energía no facturada fue dividido en seis (6) meses, clasificando al consumidor dentro de la categoría B.

La Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad considera que se debe utilizar el consumo promedio mensual resultante de las lecturas obtenidas en fecha 5 de

noviembre de 2007, fecha de suspensión del servicio, índice 6030 y el índice 8204 obtenido en fecha 5 de marzo de 2010, fecha de la inspección realizada en el lugar de la infracción, el resultado 2,174 kWh de energía no facturada se divide en veintiocho (28) meses, periodo comprendido entre el 5 de noviembre de 2007 y el 05 de marzo de 2010, determinando un consumo promedio mensual de 77 kWh, por lo que se determina la categoría "A"

Por otra parte, el artículo 57 de la Ley de Electricidad establece que las sanciones impuestas por el Titular serán sobre la cantidad de energía establecida (kWh) multiplicada por la tarifa promedio del lugar que corresponde al último trimestre anterior a la infracción, en el presente caso considerando, que la infracción fue detectada el 5 de marzo de 2010, la tarifa promedio corresponde al periodo de diciembre 2009 a febrero 2010, que es 0.598 Bs./kWh obtenida de la base de datos estadísticos de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad para la gestión 2009 y 2010.

De acuerdo a las estadísticas presentadas en la base de datos de la AE, la tarifa promedio a utilizar es de 0.598 (Bs./kWh); por tanto el importe de la sanción es de 500 (kWh) * 0.598 (Bs./kWh) = Bs.299.00 (Doscientos noventa y nueve 00/100 bolivianos), importe que no coincide con lo establecido en la Resolución R.A.I.S. N° EPZ - 6615, emitida por ELECTROPAZ.

Respecto al monto establecido por concepto de recuperación de energía no facturada.

En la planilla de cálculo ELECTROPAZ S.A. estableció 2481 kWh como energía total estimada en el periodo de infracción de cinco (5) meses y treinta (30) días, la energía total registrada en el mismo periodo de 0.00 kWh. El consumo promedio del consumidor de 413.50 kWh, fue determinado por ELECTROPAZ considerando la diferencia entre las lecturas obtenidas en fecha 5 de noviembre de 2007 (índice 6030 de corte) y el índice 8511 obtenido en fecha 7 de abril de 2010, el resultado 2,481 kWh de energía no facturada fue dividido en seis (6) meses, obteniendo el consumo promedio mensual de 413.50 kWh.

De lo dispuesto en el párrafo II del artículo 23 del Reglamento de Servicio Público de Suministro de Electricidad (RSPSE), el Distribuidor tiene la obligación de efectuar el mantenimiento de acometidas y medidores de propiedad del consumidor.

Considerando que la recuperación de energía se debe calcular, ajustando la energía establecida en el periodo de seis meses (180 días) anteriores al 5 de marzo de 2010, fecha de inspección en el inmueble donde se encuentra instalado el servicio con cliente N° 25881-1, que en este caso corresponde al periodo de septiembre de 2009 hasta marzo 2010, aplicando el consumo promedio mensual de 77 kWh, resultado obtenido de las lecturas realizadas en fecha 5 de noviembre de 2007 y 5 de marzo de 2010.

De acuerdo a la tarifa promedio 0.598 Bs./kWh, obtenida de la base de datos de la AE, el

importe calculado para la energía no facturada asciende a $460.38 \text{ kWh} \times 0.598 \text{ Bs./kWh} = \text{Bs.}275.31$ (Doscientos setenta y cinco 31/100 bolivianos), que difiere al importe de Bs.1.483.64 (Un mil cuatrocientos ochenta y tres 64/100 bolivianos), establecido en la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6615 de 23 de abril de 2010; aspecto que debe ser corregido por la empresa Distribuidora.

CONSIDERANDO: (Conclusiones)

Que por todo lo expuesto, corresponde señalar que la tipificación de la infracción en el presente caso es correcta, en consecuencia se revoca parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6615, de 23 de abril de 2010, emitida por ELECTROPAZ, de conformidad a lo establecido en el inciso b) parágrafo II del artículo 89, del RLPA-SIRESE, por error en los cálculos de los montos por concepto de sanción y recuperación de energía no facturada respectivamente.

CONSIDERANDO: (Competencias y Atribuciones de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad)

Que el artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894, de 7 de febrero de 2009, dispuso entre otros, la extinción de las Superintendencias Sectoriales, en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de las mismas sean asumidas por los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa. En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, que en su artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad - AE, estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las extintas Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, tiene plena competencia para tramitar y resolver los Recursos de Revocatoria contra sanciones dispuestas por empresas distribuidoras, ya que las disposiciones aplicables no contravienen lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que mediante Resolución AE N° 365/2010, de 9 de agosto de 2010, el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, delegó la sustanciación del procedimiento de revocatoria previsto en el artículo 88 del RLPA-SIRESE, al Ing. Limbert Carvajal Quispe, Director Regional de Protección al Consumidor de la AE, desde su inicio hasta la emisión de la Resolución Administrativa que lo resuelva.

POR TANTO:

El Director Regional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, en cumplimiento de la Resolución AE N° 365/2010, de 23 de agosto de 2010 y demás disposiciones legales vigentes,

RESUELVE:

PRIMERO.- Revocar parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6615, de 23 de abril de 2010, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ), de conformidad a lo establecido por el inciso b) parágrafo II del artículo 89, del Reglamento



**Autoridad de Fiscalización y
Control Social de Electricidad**
LUZ PARA TODOS

RESOLUCIÓN AE N° 388/2010

TRÁMITE N° 656

La Paz, 23 de agosto de 2010

de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE) aprobado por el Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, por error en los cálculos de los montos por concepto de sanción y recuperación de energía no facturada respectivamente.


SEGUNDO.- Se instruye a ELECTROPAZ, emitir una nueva Resolución Administrativa, debiendo recalcular los importes deducidos para la aplicación de sanción y por recuperación de energía no facturada respectivamente, de acuerdo a los criterios establecidos en la presente Resolución.

TERCERO.- Se instruye a ELECTROPAZ, remitir a la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, la documentación que acredite el cumplimiento de la presente Resolución.

Regístrese, comuníquese y archívese.


Limbert Carvajal Quispe
**DIRECTOR REGIONAL DE
PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR**

Es conforme:


Erika V. Luna Violel
DIRECTORA LEGAL

M.C.G.