

RESOLUCIÓN AE N° 377/2010
TRÁMITE N° 734
La Paz, 13 de agosto de 2010

TRÁMITE: Recurso de Revocatoria interpuesto por el Sr. Marco Antonio Fuentes Peducasse contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6720, de 14 de junio de 2010, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ)

SÍNTESIS RESOLUTIVA: Revocar parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6720, de 14 de junio de 2010, de conformidad a lo establecido en el inciso b) parágrafo II del artículo 89, del RLPA-SIRESE, por error en el cálculo del monto de recuperación de energía no facturada.

VISTOS:

El Recurso de Revocatoria elevado por ante el Distribuidor el 25 de junio de 2010 y presentado en Sede Administrativa con nota EPZ-2478 de 29 de junio de 2010, por el Sr. Marco Antonio Fuentes Peducasse (en adelante recurrente), contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6720, de 14 de junio de 2010, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (en adelante ELECTROPAZ); el Informe AE-DPC N° 673/2010, de 19 de julio de 2010, los antecedentes del proceso y todo lo que convino ver, tener presente y:

CONSIDERANDO: (Antecedentes)

Que, ELECTROPAZ mediante Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6720, de 14 de junio de 2010, declaró probada la comisión de la infracción tipificada como: *"Efectuar cualquier acto que altere o impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición"*, verificada en el servicio N° 442029-1, instalado en el inmueble ubicado en la Calle N° 8183 de la zona Calacoto de La Paz, estableciendo por concepto de sanción Bs. 1.791.00 (Un Mil Setecientos Noventa y Uno 00/100 Bolivianos) y fijando un monto de Bs. 711.19 (Setecientos Once 19/100 Bolivianos), por energía no facturada por el periodo de 6 meses.

Que por memorial de 25 de junio de 2010, el recurrente interpuso Recurso de Revocatoria; por ante el Distribuidor y radicado en Sede Administrativa con nota EPZ-2478 de 29 de junio de 2010, bajo el código 5839 ;contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6720, de 14 de junio de 2010.

Que mediante Decreto DPC/225-10, de 6 de junio de 2010, se tuvo por apersonado al recurrente, por señalado el domicilio procesal, se dispuso la suspensión de la ejecución del acto recurrido de conformidad al parágrafo II del artículo 59 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo (LPA), de 23 de abril de 2002 y se instruyó a la Dirección Regional de Protección al Consumidor de la AE informar respecto a lo principal.

CONSIDERANDO: (Fundamentación legal del proceso)

Que el artículo 64 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo, de 23 de abril de 2002 (LPA), señala que el Recurso de Revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la Resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a la notificación.

Que, en este ámbito el artículo 86 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE) aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, establece

RESOLUCIÓN AE N° 377/2010
TRÁMITE N° 734
La Paz, 13 de agosto de 2010

que los recurrentes legitimados presentarán sus Recursos por escrito ante el Superintendente Sectorial, que emitió la Resolución impugnada individualizando el acto objeto de impugnación e indicando el derecho subjetivo o interés legítimo que invocan, dentro del plazo y con las formalidades establecidas en la Ley de Procedimiento Administrativo.

Que de esta manera el artículo 88 del RLPA-SIRESE, indica que las sanciones impuestas por los titulares de concesiones a usuarios se sujetarán al procedimiento de investigación a denuncia o de oficio establecido en dicho reglamento y podrán ser objeto de impugnación mediante el Recurso de Revocatoria ante el Superintendente Sectorial competente y el Recurso Jerárquico ante el Superintendente General.

Que al efecto el parágrafo I, del artículo 89 del RLPA-SIRESE, señala que el Superintendente Sectorial cuyas competencias han sido asumidas por el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), resolverá el Recurso de Revocatoria en un plazo de treinta (30) días, prorrogables por otros treinta (30) días en caso de apertura de un término de prueba.

CONSIDERANDO: (Argumentos presentados por el recurrente)

Que el recurrente en su Recurso, planteó los siguientes argumentos:

1. Señala que ELECTROPAZ tomó decisión precipitada, basándose únicamente en el acta de inspección N° 14444, señalando que el medidor N° 470067 se encontraba con los precintos de la tapa violados, razón por la cual fue retirado para su revisión en laboratorio, y de acuerdo a los resultados de las pruebas de ensayo, el medidor estaba con los pivotes ajustados (Informe N° 049899).
2. Argumenta que es injusta e ilegal la sanción que le impone de Bs.1.791.00 (Un Mil Setecientos Noventa y Uno 00/100 bolivianos) y un monto de Bs.711.90 (Setecientos Once 90/100 bolivianos) por concepto de energía no facturada, a causa de una infracción que declara la Resolución recurrida probada en el servicio con cliente N° 442029-1
3. Manifiesta su desacuerdo con la Resolución recurrida, argumentando que no existen pruebas de que su persona o la Sra. Mary Peducasse (madre del recurrente), sean autores de la infracción mencionada, y sostiene de que se trata de una calumnia el atribuirles la infracción detectada, toda vez que los medidores se encuentran instalados en el sótano del edificio, lugar de acceso exclusivamente para el personal de ELECTROPAZ.

CONSIDERANDO: (Análisis)

Que la Dirección Regional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), procedió al análisis de los argumentos presentados por el recurrente, emitiendo el Informe AE-DPC N° 673/2010, de 19 de julio de 2010, el que establece lo siguiente:



Respecto al argumento descrito en el numeral 1.

De la documentación que cursa en la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, se evidencia que en el Acta de Inspección N° 14444, levantada en fecha 29 de abril de 2010, en presencia de los Srs. Hugo Machicado con C.I. 2697529 LP., Mary Peducasse de Fuentes con C.I. 269927 LP. y Sabino Chipana R. con C.I. 2237453 LP., registra lo que sigue como:

Breve descripción de la inspección:
Medidor para la revisión en laboratorio.

Acciones efectuadas:

Reemplazo de medidor.

Se retiró el medidor ensobrado para su prueba en laboratorio.

Se citó al consumidor para que participe en la prueba de laboratorio.

Medidor retirado N° 470067 y medidor instalado N° 539869.

Precintos:

Violado en tapa de vidrio 449219

Correcto en cubrebomera G100193

Observaciones:

Medidor interior del Edificio.

De lo anteriormente descrito, se evidencia que la Sra. Mary Peducasse de Fuentes tomó conocimiento de los resultados obtenidos en el reconocimiento, firmando al pie del Acta de Inspección de fecha 29 de abril de 2010, levantada bajo el formulario N° 030866, instancia en la que ELECTROPAZ entregó citación a la Sra. Peducasse de Fuentes para asistir el día 3 de mayo de 2010, a horas 14:00 a 16:00 al laboratorio del Distribuidor ubicado en la Av. Illimani N° 1987 (Miraflores) para presenciar las pruebas al medidor retirado N° 470067.

El Informe de Ensayo N° 49899, de 3 de mayo de 2010, registra las siguientes observaciones: "Los errores promedio encontrados en las pruebas realizadas al medidor N° 470067 son: en Carga Alta -1.28% y en Carga Baja -28.31%, aspecto que establece una alteración en el funcionamiento normal del instrumento de medición", por otra parte se establece: "Acta de inspección contenida en el formulario N° 030866 medidor con precinto N° 449219 roto, no corresponde al medidor, sello N° 1064656 manipulado, pivotes ajustados", aspectos que fueron de conocimiento de la Sra. Mary Peducasse de Fuentes, firmando como constancia al pie del informe de ensayo.

En consecuencia, ELECTROPAZ al evidenciar las irregularidades anteriormente señaladas, determinó correctamente la infracción tipificada como: "Efectuar cualquier acto que altere o impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición", de conformidad con el artículo 25 del Reglamento de Infracciones y Sanciones (RIS), aprobado mediante Decreto Supremo N° 24775, de 31 de julio de 1997, Modificaciones al ROME, RCLLP, RUBDPCS, RPT, RDC y RIS de la Ley de Electricidad; de la que es responsable el recurrente, en su condición de consumidor (titular del servicio).

Respecto a los argumentos descritos en los numerales 2 y 3.

Referente a la sanción establecida por el Distribuidor, el artículo 57 de la Ley N° 1604 de Electricidad, de 21 de diciembre de 1994 (LDE), señala que: *"Sin perjuicio de las sanciones penales previstas por el Código Penal y el derecho del Titular de recuperar cualquier consumo arbitrario, no medido o clandestino, el Titular sancionará las infracciones de los consumidores en los casos siguiente: a) Conexión arbitraria, b) Alteración de instrumentos de medición, c) Consumo clandestino y d) Negar acceso al inmueble para inspecciones al personal autorizado del Titular"*.

Adicionalmente, el artículo 4 del Reglamento de Servicio Público de Suministro de Electricidad (RSPSE), aprobado mediante Decreto Supremo N° 26302, de 1° de septiembre de 2001, establece que: *"El consumidor regulado debe hacer uso del servicio público de suministro de electricidad cumpliendo con las disposiciones establecidas en la Ley de Electricidad, su reglamentación y su contrato de suministro de electricidad"*; en consecuencia, el consumidor del suministro de energía eléctrica (titular del servicio), es responsable del correcto uso del servicio.

Por lo señalado precedentemente, y al sustento de las disposiciones legales precitadas, ELECTROPAZ tiene el derecho de recuperar cualquier consumo arbitrario o clandestino.

Respecto al monto establecido por concepto de sanción.

Para determinar la categoría de infracción a la que pertenece el usuario del servicio N° 442029-1 se observaron los aspectos a saber:

- El artículo 25 del Decreto Supremo N° 24775, de 31 de julio de 1997, Modificaciones al ROME, RCLLP, RUBDPCS, RPT, RDC y RIS de la Ley de Electricidad, clasifica al consumidor en la Categoría B (consumidores con consumos menores a 2000 kWh) y tipifica la acción como: *"Efectuar cualquier acto que altere o impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición"*, penalizada con el equivalente a 3000 kWh.
- El consumo estimado de 513 kWh de la cuenta N° 442029-1, fue determinado por ELECTROPAZ considerando el consumo registrado en el mes de enero de 2010, clasificando al consumidor dentro de la categoría B.
- La AE considera que se debe utilizar el consumo promedio mensual resultante de los consumos mensuales registrados anteriores al periodo de infracción, esto es desde abril hasta septiembre de 2009, por ser el periodo con registros confiables anteriores al periodo de infracción, determinando un consumo promedio mensual de 369.02 kWh, datos extraídos del Histórico de Consumos de la cuenta N° 442029-1, por lo que la clasificación a categoría B asignada por ELECTROPAZ es correcta.

El artículo 57 de la LDE, establece que: *"Las sanciones impuestas por el Titular serán sobre la cantidad de energía establecida (kWh) multiplicada por la tarifa promedio del lugar que corresponde al último trimestre anterior a la infracción, de acuerdo a su gravedad, en sujeción a lo previsto en los reglamentos"*; en el presente caso considerando los periodos de facturación del servicio de suministro de energía eléctrica del recurrente y resultando que la infracción fue detectada el 29 de abril de 2010, la tarifa promedio corresponde al periodo de enero 2010 a marzo de 2010, que es 0.598 Bs/kWh

obtenida de la base de datos estadísticos de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad para la gestión 2010.

De acuerdo a las estadísticas presentadas en la base de datos de la AE, la tarifa promedio a utilizar es de 0.597 (Bs./kWh); por tanto el importe de la sanción es de 3000 (kWh) * 0.597 (Bs./kWh) = Bs. 1.791.00 (Un Mil Setecientos Noventa y Uno 00/100 Bolivianos), importe establecido correctamente en la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6720, de 14 de junio de 2010.

Respecto al monto establecido por concepto de recuperación de energía no facturada.

En la planilla de cálculo ELECTROPAZ estableció 3.095.10 kWh como energía total estimada en el periodo de infracción de seis (6) meses y un (1) día; la energía total registrada en el mismo periodo fue de 1.903.83 kWh; y la energía estimada que obtuvo la distribuidora fue con un consumo promedio mensual de 513 kWh, fue determinado por ELECTROPAZ considerando el consumo registrado en el mes de enero de 2010, obteniendo como energía total no facturada 1.191.27kWh.

En las pruebas realizadas al medidor N° 470067 en el laboratorio de ELECTROPAZ (Informe de Ensayo N° 049899 de 28 de junio de 2010), de acuerdo al punto 5.1.2.2 y 5.1.5.2 de la Norma ANSI C12.1-2001, se encontró en Carga Alta un error porcentual de -1.28% y en Carga Baja un error porcentual de -28.31%, obteniendo un promedio de error porcentual de -14.80%.

El parágrafo IV del artículo 24 del RSPSE, señala que: *"En todos los casos en los que se verifique que el funcionamiento del Medidor no cumple con los valores admitidos, el Distribuidor cobrará o reembolsará al Consumidor Regulado el importe facturado en defecto o exceso en los últimos seis (6) meses, tomando en cuenta el porcentaje de adelanto o de atraso que surja del contraste o recontraste del Medidor y la tarifa vigente en oportunidad de la verificación"*.

Considerando que la recuperación de energía se debe calcular, ajustando la energía registrada por ELECTROPAZ, correspondiente al periodo de noviembre de 2009 a mayo de 2010, periodo anterior al retiro del medidor perteneciente al servicio N° 442029-1, aplicando el error porcentual encontrado en el medidor N° 470067, resultando como energía total no facturada en el periodo de infracción 279kWh.

De acuerdo a la tarifa promedio de 0.597 Bs./kWh, obtenida de la base de datos de la AE, el importe calculado para la energía no facturada asciende a 279 (kWh) * 0.597 Bs./kWh) = Bs. 157.56 (Ciento Cincuenta y Siete 56/100 Bolivianos), que difiere del monto de Bs. 711.19 (Setecientos Once 19/100 Bolivianos), establecido en la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6720, de 14 de junio de 2010, aspecto que debe ser corregido por la empresa distribuidora.

CONSIDERANDO: (Conclusiones)

Que por todo lo expuesto, corresponde revocar parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6720, de 14 de junio de 2010, emitida por ELECTROPAZ, de conformidad a lo establecido en el inciso b) parágrafo II del artículo 89, del RLPA-SIRESE, por error en el cálculo del monto de recuperación de energía no facturada.

CONSIDERANDO: (Competencias y Atribuciones de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad)

Que el artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894, de 7 de febrero de 2009, dispuso entre otros, la extinción de las Superintendencias Sectoriales, en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de las mismas sean asumidas por los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa. En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, que en su artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad - AE, estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las extintas Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, tiene plena competencia para tramitar y resolver los Recursos de Revocatoria contra sanciones dispuestas por empresas distribuidoras, ya que las disposiciones aplicables no contravienen lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que mediante Resolución AE N° 365/2010, de 9 de agosto de 2010, el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, delegó la sustanciación del procedimiento de revocatoria previsto en el artículo 88 del RLPA-SIRESE, al Ing. Limbert Carvajal Quispe, Director Regional de Protección al Consumidor de la AE, desde su inicio hasta la emisión de la Resolución Administrativa que lo resuelva.

POR TANTO:

El Director Regional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, en cumplimiento de la Resolución AE N° 365/2010, de 9 de agosto de 2010 y demás disposiciones legales vigentes,

RESUELVE:

PRIMERO.- Revocar parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6720, de 14 de junio de 2010, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ), de conformidad a lo establecido por el inciso b) parágrafo II del artículo 89, del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial - SIRESE (RLPA-SIRESE) aprobado por el Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, por error en el cálculo del monto de recuperación de energía no facturada.

SEGUNDO.- Se instruye a ELECTROPAZ, emitir una nueva Resolución Administrativa, debiendo recalcular el importe por recuperación de energía no facturada, de acuerdo a los criterios establecidos en la presente Resolución.

RESOLUCIÓN AE N° 377/2010
TRÁMITE N° 734
La Paz, 13 de agosto de 2010

TERCERO.- Se instruye a ELECTROPAZ, remitir a la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, la documentación que acredite el cumplimiento de la presente Resolución.

Regístrese, comuníquese y archívese.


Limbert Carvajal Quispe
DIRECTOR REGIONAL DE
PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR

Es conforme:


Erika V. Luna Vique
DIRECTORA LEGAL

M.C.G..