

TRÁMITE: Inicio del Procedimiento de Caducidad del Contrato de Adecuación a la Ley de Electricidad de EMPRELPAZ.

SÍNTESIS RESOLUTIVA: Declarar improcedente la solicitud de Aclaratoria y Complementación de la Resolución AE N° 351/2010 de 30 de julio de 2010, presentada por la Empresa Rural Eléctrica La Paz S.A. (EMPRELPAZ).

VISTOS:

La intervención preventiva dispuesta por la extinta Superintendencia de Electricidad a la Empresa Rural Eléctrica La Paz S.A. (EMPRELPAZ) mediante Resolución SSDE N° 087/2003 de 30 de junio de 2003; la Resolución SSDE N° 091/2003 de 01 de junio de 2003; la Resolución SSDE N° 204/2004 de 30 de junio de 2004; la Resolución SSDE N° 310/2004 de 17 de diciembre de 2004, que dispone el levantamiento de la intervención a EMPRELPAZ, e instruye suscribir un Convenio entre la extinta Superintendencia de Electricidad y EMPRELPAZ; el Informe AE DSA 542/2009 de 15 de diciembre de 2009; el informe AE DDO N° 191/2010 de 12 de julio de 2010; el Informe Legal AE DDO N° 223/2010 de 28 de julio de 2010 elaborado por la Dirección de Derechos y Obligaciones; la Resolución AE N° 351/2010 de 30 de julio de 2010 que dispone el Inicio del Procedimiento de Caducidad del Contrato de Adecuación a la Ley de Electricidad, en la actividad de Distribución suscrito entre la extinta Superintendencia de Electricidad y EMPRELPAZ, y todo lo que ver convino, se tuvo presente y,

CONSIDERANDO: (Antecedentes)

Que mediante Resolución AE N° 351/2010 de 30 de julio de 2010, la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE) resolvió lo siguiente:

***"PRIMERA.** Disponer el inicio del procedimiento de caducidad del Contrato de Adecuación a la Ley de Electricidad, en la actividad de Distribución, suscrito entre la extinta Superintendencia de Electricidad y la Empresa Rural Eléctrica La Paz S.A. (EMPRELPAZ).*

***SEGUNDA.** Disponer la publicación del presente acto en un periódico de circulación nacional".*

Que la Resolución AE N° 351/2010, fue notificada a EMPRELPAZ el 3 de agosto de 2010.

Que EMPRELPAZ mediante memorial recepcionado bajo Registro N° 6970 de 10 de agosto de 2010, solicitó aclaratoria de la Resolución AE N° 351/2010 de 30 de julio de 2010.

Que mediante Decreto DDO-245-10 de 11 de agosto de 2010, se tuvo por apersonado al representante legal de EMPRELPAZ.

CONSIDERANDO: (Marco normativo)

Que, el artículo 56 y siguientes del Reglamento de Concesiones, Licencias y Licencias Provisionales (RCLLP), aprobado mediante Decreto Supremo N° 24043 de 28 de junio de 1995, establece claramente el procedimiento de Caducidad o Revocatoria.

Que, el artículo 11 párrafo I del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, establece que los administrados que intervengan en el procedimiento podrán solicitar, dentro de los cinco (5) días siguientes a su notificación o publicación, la aclaratoria de las resoluciones que presenten contradicciones y/o ambigüedades. Asimismo, el párrafo II de la referida norma legal establece que la entidad reguladora, resolverá la procedencia de la solicitud dentro de los cinco (5) días siguientes a su presentación, sin recurso ulterior.

La aclaración no alterará sustancialmente la resolución, objeto de la misma y la solicitud de aclaración interrumpirá el plazo para la interposición de los recursos administrativos y de la acción contencioso administrativa.

CONSIDERANDO: (Argumentos presentados por EMPRELPAZ)

Que, EMPRELPAZ, mediante memorial solicitó la Aclaración de la Resolución AE N° 351/2010 de 30 de julio de 2010, en base a los siguientes argumentos:

Fundamentos de derecho:

EMPRELPAZ a través de su representante legal, solicita Aclaración de la Resolución AE N° 351/2010 de 30 de julio de 2010, señalando que en fecha 3 de agosto del año en curso, fue notificado con la misma, Resolución que dispone el Inicio del Procedimiento de Caducidad del Contrato de Adecuación a la Ley de Electricidad, suscrito entre la extinta Superintendencia de Electricidad y EMPRELPAZ, señalando que uno de los elementos esenciales del acto administrativo es el Fundamento, según establece el artículo 28 inciso e) de la Ley N° 2341, de Procedimiento Administrativo, de 23 de abril de 2002, que establece ***"e) El acto administrativo deberá ser fundamentado, expresándose en forma correcta las razones que inducen a emitir el acto, consignando además, los recaudos indicados en el inciso b) del mismo artículo"***.

Fundamentos de hecho:

- 1) En primer lugar, señala que en el análisis de la Resolución AE N° 351/2010 de 30 de julio de 2010, el ente regulador establece que EMPRELPAZ ha incurrido en las causales previstas en los incisos ***"c) Cuando el Titular no cumpla con las obligaciones contractuales establecidas de acuerdo a la presente Ley"***, ***"d) Cuando el Titular no corrija su conducta, luego de haber recibido una notificación de la Superintendencia de Electricidad sobre el reiterado incumplimiento de otras estipulaciones contractuales o legales, en los plazos que señala el contrato"***.

Por lo que solicita, se aclare cuales serían las obligaciones contractuales que su empresa habría incumplido y de qué manera, y si se le habría notificado con dicho incumplimiento, toda vez que la empresa habría corregido su conducta.

- 2) En segundo lugar, refiere que la Resolución afirma que EMPRELPAZ no cumple con las normas de seguridad en la operación de su sistema, exponiendo a los consumidores y la comunidad en general a riesgos de electrocución, no señalándose qué normas de seguridad incumple, ni el lugar concreto donde se habría puesto en riesgo de electrocución a los consumidores y a la comunidad en general.
- 3) En tercer lugar, cuestiona si existe alguna disposición legal que autorice en forma expresa la publicación del acto administrativo que disponga el Inicio del Procedimiento de Caducidad, toda vez que la publicación prevista en el artículo 60 del Decreto Supremo N° 24043, señala que se publicará la Resolución que declare la caducidad o revocatoria, una vez que se haya concluido efectivamente el procedimiento administrativo correspondiente, sin embargo en el presente caso se ha dispuesto la publicación de la Resolución, aspecto que ocasionó perjuicio a EMPRELPAZ.

CONSIDERANDO: (Análisis de los argumentos esgrimidos por EMPRELPAZ)

Que, al haber realizado un análisis exhaustivo de los argumentos esgrimidos por EMPRELPAZ S.A. en su solicitud de Aclaración de la Resolución AE N° 351/2010 de 30 de julio de 2010, se establece lo siguiente:

FUNDAMENTACIÓN DE DERECHO:

RESPECTO A LA FALTA DE FUNDAMENTACIÓN LEGAL EN LA RESOLUCIÓN AE N° 351/2010.

La mencionada Resolución se encuentra debidamente fundamentada, conforme lo establece el Artículo 28 inciso e) de la Ley N° 2341, de Procedimiento Administrativo, de 23 de abril de 2002, señalando claramente la normativa legal vigente en que basa la decisión de disponer el Inicio del Procedimiento de Caducidad del Contrato de Adecuación a la Ley de Electricidad de EMPRELPAZ.

FUNDAMENTACIÓN DE HECHO:

AL PUNTO 1) RESPECTO A LA ACLARACIÓN SOBRE EL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES CONTRACTUALES.

Que, la Resolución AE N° 351/2010 de 30 de julio de 2010, estableció clara y objetivamente en su segundo Considerando y en su Análisis, el detalle de los incumplimientos por parte de EMPRELPAZ, de las obligaciones legales y contractuales tanto del Contrato de Adecuación a la Ley de Electricidad como del Convenio suscritos con la extinta Superintendencia de Electricidad, haciendo referencia en forma textual a los informes emitidos por las Direcciones correspondientes.

AL PUNTO 2) SOBRE EL INCUMPLIMIENTO DE LAS NORMAS DE SEGURIDAD EN LA OPERACIÓN DEL SISTEMA.

Que, de igual forma la señalada Resolución, establece claramente el detalle del incumplimiento al punto 17.3 de la cláusula décima séptima del Contrato de Adecuación a la Ley de Electricidad de EMPRELPAZ, haciendo mención particular a lo señalado en el Informe AE DSA N° 392/2009 de 19 de octubre de 2009, emitido por la Dirección de Sistemas Aislados de la AE, sobre la Inspección Técnica en el Distrito Municipal 7 de la ciudad de El Alto que establece el pésimo estado de las instalaciones existentes en el lugar, la mala calidad del servicio y la falta de normas de seguridad y urbanismo.

AL PUNTO 3) SOBRE LA PUBLICACIÓN DE LA RESOLUCIÓN AE N°351/2010.

Que, el artículo 34 de la Ley N° 1604, de Electricidad, de 21 de diciembre de 1994, señala que el Procedimiento de Caducidad es un acto público, vale decir que desde su inicio hasta su conclusión, el ente regulador está en la obligación de hacer público dicho procedimiento, por lo que la AE ha actuado en estricto apego a las normas legales vigentes y en base al principio de transparencia, en el que se debe regir todas las actividades de la Industria Eléctrica conforme lo establece por el artículo 3 de la citada ley.

CONSIDERANDO: (Conclusiones)

Que realizado el análisis correspondiente de lo obrado, y dentro del marco legal aplicable, se tiene lo siguiente:

Que, la AE ha emitido la Resolución en forma clara, cumpliendo el procedimiento establecido por Ley, fundamentando la misma en todos los hechos y antecedentes que sirven de causa y en sujeción a las previsiones establecidas en la Ley de Electricidad, sus Reglamentos y toda las normas legales pertinentes.

Que, no es necesario señalar mayores detalles del incumplimiento de las obligaciones contractuales de EMPRELPAZ, puesto que la Resolución establece con meridiana claridad los mismos.

CONSIDERANDO: (Competencias y atribuciones de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad)

Que, el artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894 dispuso, entre otros, la extinción de la Superintendencia de Electricidad, en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de la misma serían asumidas por los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa. En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071 de 9 de abril de 2009, el cual, en el artículo 3° determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las ex-Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

POR TANTO:

El Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, en uso de sus facultades y atribuciones conferidas por la Ley de Electricidad, su Reglamentación y demás disposiciones legales vigentes,

RESUELVE:

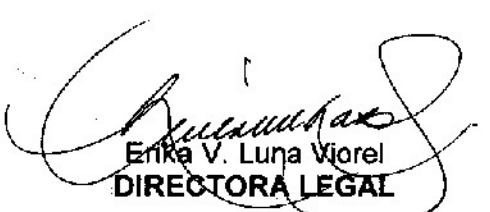
ÚNICO.- Declarar improcedente la solicitud de aclaración de la Resolución AE N° 351/2010 de 30 de julio de 2010, presentada por David Moises Olivares Lopez, en representación legal de la Empresa Rural Eléctrica La Paz S.A. (EMPRELPAZ).

Regístrese, comuníquese y archívese.



Nelson Caballero Vargas
DIRECTOR EJECUTIVO

Es conforme:



Enka V. Luna Viorel
DIRECTORA LEGAL