

TRÁMITE: Recurso de revocatoria interpuesto por la Empresa Eléctrica de Oruro S.A. (ELFEOSA) contra la Resolución AE N° 217/2010 de 27 de mayo de 2010.

SINTESIS RESOLUTIVA: Rechazar el recurso de revocatoria interpuesto por ELFEOSA contra la Resolución AE N° 217/2010 de 27 de mayo de 2010.

VISTOS:

La Resolución AE N° 217/2010 de 27 de mayo de 2010, las notificaciones correspondientes, el memorial presentado por la Empresa de Luz y Fuerza Eléctrica de Oruro S.A. (ELFEOSA) de solicitud de aclaración y complementación de la Resolución AE N° 217/2010 recepcionado el 8 de junio de 2010, bajo Registro N° 5038, el decreto DDO/164-10 de 11 de junio de 2010, la Resolución AE N° 251/2010 de 14 de junio de 2010, las notificaciones, el memorial presentado por ELFEOSA interponiendo Recurso de Revocatoria contra la Resolución AE 217/2010 de 27 de mayo de 2010 recepcionado el 29 de junio de 2010, bajo Registro N° 5725, el Decreto DDO-208-10 de 9 de julio de 2010, las notificaciones correspondientes y todo lo demás que ver convino,

CONSIDERANDO:

Que, mediante Resolución AE N° 217/2010 de 27 de mayo de 2010, se dispuso el Levantamiento de la Intervención a la Empresa de Luz y Fuerza Aroma Sociedad Anónima (ELFA S.A.), determinando entre otras disposiciones, instruir al Interventor la entrega de la documentación legal, técnica y financiera producida y utilizada durante la intervención, con el inventario correspondiente, a los miembros del Directorio y/o Accionistas, así como remitir a la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE) el informe final de la intervención y los Estados Financieros auditados al 31 de mayo del 2010. Asimismo, se le instruyó convocar a una Junta General Extraordinaria de Accionistas de ELFA S.A. para la entrega de los Activos, el Patrimonio no Afecto a la Operación y toda la documentación legal, técnica y financiera producida y utilizada durante la intervención, debiendo procederse al depósito judicial en caso de no hacerse presentes, Resolución que fue publicada conforme lo establecido en la disposición sexta de la misma Resolución.

Que, ELFEOSA S.A., mediante memorial con registro N° 5038, recepcionado el 8 de junio de 2010, solicitó la aclaratoria y complementación de la Resolución AE N° 217/2010, y mediante decreto DDO/164-10 de 11 de junio de 2010, se tuvo por apersonado al representante legal de ELFEOSA S.A.

Que, mediante Resolución AE N° 251/2010 de 14 de junio de 2010 se declaró improcedente la solicitud de Aclaratoria y Complementación de la Resolución AE N° 217/2010, debido a que dicha solicitud carecía de argumentos legales válidos y por tanto la Resolución no precisaba ser complementada.

Que, mediante memorial con Registro N° 5725, recepcionado el 29 de junio de 2010, ELFEOSA interpuso Recurso de Revocatoria contra la Resolución AE N° 217/2010 de 27 de mayo de 2010 y mediante decreto DDO/208-10 de 9 de Julio de 2010, se tuvo por apersonado al representante legal de ELFEOSA.

CONSIDERANDO: (Marco Normativo)

Que el Artículo 61 y siguientes del Reglamento de Concesiones, Licencias y Licencias Provisionales, aprobado por Decreto Supremo N° 24043 de 28 de junio de 1995, establece claramente las causales para proceder a la Intervención, así como el procedimiento para concluir la misma.

El Artículo 89 parágrafo I del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, establece que el Superintendente Sectorial resolverá el Recurso de Revocatoria en un plazo de treinta (30) días, prorrogables por otros treinta (30) días en caso de apertura de un término de prueba.

CONSIDERANDO: (Argumentos presentados por ELFEOSA)

Que, ELFEOSA, en el memorial de Recurso de Revocatoria de la Resolución AE N° 217/2010 de 27 de mayo de 2010, sustentando su solicitud en el Artículo 22 de la Ley N° 1600, del Sistema de Regulación Sectorial (SIRESE), de 28 de octubre de 1994; Artículos 64 y 65 de la Ley N° 2341, de Procedimiento Administrativo (LPA), de 23 de abril de 2002, Artículos 86 al 90 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el SIRESE (RLPA – SIRESE), aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003 y Artículos 10 y 53 inciso b) del Decreto Supremo N° 0071 de 9 de abril de 2009; además del ejercicio de los derechos y garantías previstas en la Constitución Política del Estado, señala lo siguiente:

- 1) En fecha 1 de abril de 2009, la Prefectura del Departamento de La Paz, representada por el Lic. Pablo Ramos Sánchez y la Empresa Nacional de Electricidad (ENDE) representada por el Ing. Rafael Alarcón Orihuela, suscribieron un Contrato de Transferencia, mediante el cual la ex Prefectura transfirió a título gratuito a ENDE el Sistema Eléctrico Aroma, para que dicha empresa opere, mantenga y administre el mismo a favor de los consumidores, estableciendo en la cláusula novena del citado Contrato de Transferencia que la ex Prefectura del Departamento de La Paz, ENDE y el Interventor de ELFA S.A., en un plazo no mayor a treinta (30) días de la firma del Contrato, suscribirían acuerdos con los usuarios deudores para la recuperación de la deuda existente hasta el 31 de marzo de 2009 y consiguiente pago de la misma a ELFEOSA.

Sin embargo el Interventor en varias reuniones que constan en Actas y en correspondencia, como ser la Nota AE-112-DSA-25-2010, ha asumido la responsabilidad del cobro de la deuda a los consumidores en mora del Sistema Aroma y de su participación en las gestiones conforme a lo descrito en el citado Contrato de Transferencia del Sistema Aroma; habiendo propuesto incluso un Proyecto de Contrato a ENDE para la realización de las acciones pendientes al pago correspondiente a favor de ELFEOSA, pero que de igual forma la previsión contenida en esta cláusula no habría sido cumplida hasta la fecha ni por el Interventor ni por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, existiendo responsabilidad por esta omisión, y no habiendo cumplido en consecuencia con los compromisos legales ni económicos con

ELFEOSA, motivo por el cual el cese de la Intervención a ELFA S.A. y la falta de previsión de cómo se gestionará el cobro de la deuda existente para con ELFEOSA, son de interés directo de su empresa.

- 2) Mediante Resolución AE N° 217/2010 de 27 de mayo de 2010 se levantó la intervención a ELFA S.A. a partir del 1 de junio de 2010, sin embargo no se señala que ocurrirá con el pasivo (deudas por el pago del suministro a ELFEOSA), incrementado durante el periodo de la intervención de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad a dicha empresa, ni se describe que sucederá con las obligaciones y gestiones asumidas e iniciadas por el Interventor y el regulador, situación ambigua al no existir intervención a partir del 1 de junio de 2010.
- 3) La deuda inicial del Sistema Aroma al momento de la Intervención Preventiva, por parte de la ex Superintendencia de Electricidad, alcanzaba a la suma de Bs. 1,708.984,42, habiéndose incrementado durante las intervenciones hasta la suma actual de Bs. 4.045.239,38.- suma que no consigna los intereses que se van acumulando con el paso del tiempo, siendo que durante el tiempo de la Intervención, en reiteradas oportunidades la extinta Superintendencia de Electricidad solicitó a ELFEOSA que no procediera al corte del suministro de las facturas impagas que se presentaban durante la Intervención, argumentando que se gestionaría la cancelación total de la deuda, situación que se tradujo en un incremento de la deuda en un 136%.

Refiere que las facultades del Interventor de ELFA S.A. en las intervenciones realizadas, fueron ampliadas por la extinta Superintendencia de Electricidad con la capacidad de administrar "ELFA Intervenida", esto para garantizar el suministro a los consumidores, hacer un manejo transparente de la empresa intervenida y cancelar las deudas pendientes con ELFEOSA, para asegurar la continuidad del suministro eléctrico en el Sistema Aroma, por lo que sorprende que en la Resolución hoy impugnada, no se mencione la obligación pendiente de pago que se tiene con ELFEOSA, pues el regulador debe garantizar el pago de la deuda, ya que si bien los Activos pasaron a favor de ENDE, se entiende que los pasivos se quedaron en manos de la Intervención, debiendo tomarse en cuenta que si bien ELFA S.A. Intervenida adeuda montos de dinero a ELFEOSA, dicha deuda tiene su origen en acreencias que tuvo ELFA S.A. Intervenida con sus consumidores.

- 4) El hecho de que ELFA S.A. haya dejado de operar el Sistema Aroma y que dicho sistema se haya traspasado a título gratuito a ENDE, empresa que se encuentra operando el mismo, no exonera de forma alguna al regulador y al Interventor de la deuda existente para con ELFEOSA, responsabilidad que debe ser cumplida de acuerdo a los compromisos existentes en diferentes documentos, como ser el Contrato de Transferencia del Sistema Aroma, ya que el hecho de que ELFA S.A. no ejerza ya la Actividad de Distribución, no hace que la deuda haya desaparecido, mas aun cuando la misma se ha acrecentado exorbitantemente durante la Intervención con facultades de administración que ha realizado el regulador, Por lo que al presente existe una deuda que debe ser



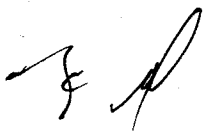
pactada en cuanto a su pago conforme a los avances y acuerdos que se tenían antes de la emisión hoy impugnada.

- 5) Las disposiciones Segunda y Tercera de la Resolución N° 217/2010 de 27 de mayo de 2010 son ambiguas y contradictorias ya que se instruye al Interventor de ELFA S.A. realizar ciertas acciones, cuando el mismo ya no reviste atribución ni facultad alguna para desarrollar las mismas, ya que su cargo ha cesado el 1 de junio de 2010, por lo que sus actos estarían viciados de nulidad, motivo por el cual no es posible que el interventor realice las tareas asignadas en la Resolución recurrida si es que ya no reviste su cargo, pues ningún ciudadano común y corriente puede convocar a Directorios, Asambleas y otros en una Sociedad Comercial, sin tener la capacidad plena para hacerlo, por lo que es jurídicamente insostenible el que se pretenda hacer ver que la realización de las acciones encomendadas al ex Interventor, no serían nulas de pleno derecho, pues con esto se atentaría contra el Principio de Sometimiento Pleno a la Ley, al Debido Proceso entre otros, faltando a su vez al deber de cumplir y hacer cumplir la normativa.
- 6) La disposición quinta de la Resolución AE N° 217/2010, dispone la cancelación de todos los procesos regulatorios en trámite ante la AE correspondientes a ELFA S.A., para lo cual las Direcciones Técnicas de la AE deben emitir los informes de cierre individual en el plazo de treinta días hábiles administrativos, siendo que dicha disposición no se encuentra fundamentada conforme lo prevé y exige la Ley del Procedimiento Administrativo (LPA), por lo que el acto administrativo tiene un vicio de fundamentación que hace a la validez del mismo, ya que la figura "cancelación" no existe en el Derecho Administrativo, en la Ley del Procedimiento Administrativo, ni en su Reglamentación, por lo que tal disposición escapa totalmente del marco normativo vigente y hace nulo el acto administrativo, toda vez que dentro de las formas de conclusión del procedimiento, no existe esta figura adoptada por la AE, ni puede darse de forma directa a través de informes, tal como se ha dispuesto en el acto impugnado, pues todo procedimiento administrativo debe finalizar con el dictado de una resolución final que obedezca a la normativa vigente. Por todo los argumentos de hecho y de derecho y al amparo de los preceptos contenidos en la Constitución Política del Estado, la Ley de Electricidad y su Reglamentación, solicita se acepte el presente Recurso y se revoque la Resolución AE N° 217/2010 de 27 de mayo de 2010.

CONSIDERANDO: (Análisis de los argumentos señalados por ELFEOSA)

Al haber realizado un análisis exhaustivo de los argumentos esgrimidos por ELFEOSA en el Recurso de Revocatoria interpuesto contra la Resolución AE N° 217/2010 se establece lo siguiente:

AL PUNTO 1) SOBRE LA RESPONSABILIDAD DE LA AE EN EL CONVENIO SUSCRITO ENTRE LA PREFECTURA DEL DEPARTAMENTO DE LA PAZ Y ENDE, RESPECTO AL CUMPLIMIENTO DE LA DEUDA DE ELFA S.A. CON ELFEOSA



Es evidente que en fecha 1 de abril de 2009, la Prefectura del Departamento de La Paz, y la Empresa Nacional de Electricidad (ENDE), suscribieron un Contrato de Transferencia PDLP/SDJ/N°108/09, estableciendo claramente en la **CLÁUSULA NOVENA.- (GESTIÓN DE RECUPERACIÓN DE DEUDA).** La **PREFECTURA, ENDE y el INTERVENTOR de ELFA en un plazo no mayor a 30 días de la firma del presente, comprometen la suscripción de acuerdos que establezcan los mecanismos para la recuperación de la deuda de los usuarios del sistema por el consumo del servicio, cuya recaudación sea destinada al pago de la deuda existente con ELFEO y COOPSEL, por concepto de COMPRA EN BLOQUE y PAGO DE PEAJE por transporte de energía, en ambos casos, obligaciones que se hubieren generado hasta el 31 de marzo de 2009.**

El señalado Contrato de Trasferencia, fue suscrito únicamente entre la ex Prefectura y ENDE, no habiendo participado la extinta Superintendencia de Electricidad, ni el Interventor de ELFA S.A. ni la AE. No obstante a pesar de este aspecto, el Interventor interpuso sus buenos oficios, tal como se demuestra al haber remitido en fecha 23 de noviembre de 2009, a la Gerencia General de ENDE, el borrador del Contrato de Gestión de Cobro para su análisis y posterior firma, sin que hasta la fecha ENDE hubiera dado respuesta, reiterando solicitud de contestación a dicha propuesta el 11 de diciembre de 2009.

Nunca existió un compromiso de la AE de recuperar la deuda de ELFA S.A., ya que las atribuciones y competencias están claramente establecidas en el Artículo 51 del Decreto Supremo N° 0071 de 9 de abril de 2009, señalando el inciso e) Intervenir las empresas y entidades bajo su jurisdicción reguladora y designar a los interventores con facultades administrativas, cuando concurren causales que pongan en riesgo la continuidad y normal suministro del servicio de electricidad, no señalando entre ellas recuperar las deudas de las empresas intervenidas.

Sin embargo, la AE mediante nota AE-113-DSA-26/2010 de 14/01/2010, y nota AE-605-DDO-40/2010 de 10/03/10 solicitó nuevamente respuesta a la propuesta del Interventor; sin que hasta la fecha ENDE hubiese dado respuesta alguna.

El 4 de junio de 2010, mediante nota dirigida al Gobernador del Departamento de La Paz se hizo conocer que ENDE no cumplió con la clausula novena del Contrato "PDLP/SDJ/N° 108/09" firmado entre la Prefectura del Departamento de La Paz y ENDE, sin que esta autoridad se hubiera pronunciado hasta la fecha.

Por lo expuesto no existe una obligación del Interventor ni de la AE sobre el Convenio suscrito entre la Prefectura del Departamento de La Paz y ENDE en fecha 1 de abril de 2009, por lo que ninguna obligación pactada por otros puede crear obligaciones para un tercero.

AL PUNTO 2) SOBRE LA DEUDA GENERADA, NO MENCIONADA EN LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA

La intervención dispuesta por la extinta Superintendencia de Electricidad mediante Resolución SSDE N° 093/2007 de 20 de marzo de 2007, ampliada mediante Resolución SSDE N° 307/2007 de 17 de octubre de 2007, **tenía como objetivo asegurar la continuidad del servicio eléctrico para los usuarios del Sistema Eléctrico Aroma.**

La Resolución SSDE N° 120/2008 de 17 de abril de 2008 dispuso la apertura del procedimiento de caducidad o revocatoria en contra de ELFA S.A. de conformidad a lo dispuesto en el Contrato de Adecuación, designando al ciudadano Juan Capia Flores como Interventor en el proceso de caducidad o revocatoria. Posteriormente, mediante Resolución SSDE N° 246/2008 de 7 de agosto de 2008, se declaró procedente la caducidad del Contrato de Adecuación, suscrito por ELFA S.A. con la extinta Superintendencia de Electricidad, disponiendo el cese de los derechos del Titular, establecidos por la Ley de Electricidad y el respectivo Contrato de Adecuación, así como la ejecución de las garantías respectivas, determinando además, que el Interventor del procedimiento de caducidad, continúe desempeñando sus funciones hasta que se otorgue la administración y operación del Sistema a un nuevo Titular, es decir que la Intervención debía estar subsistente hasta la conclusión del proceso de licitación que señala el Artículo 57 del Reglamento de Concesiones, Licencias y Licencias Provisionales (RCLLP), aprobado mediante Decreto Supremo N° 24043 de 28 de junio de 1995, Resolución que fue confirmada en todas sus instancias administrativas.

Mediante Resolución SSDE N° 133/2009 de 30 de abril de 2009, la extinta Superintendencia de Electricidad dispuso el inicio de Procedimiento de Licitación del Área de Operación del que era Titular la empresa ELFA S.A. con el fin de otorgar el respectivo Título Habilitante y transferir todos los activos pertenecientes a ELFA S.A., a un nuevo operador, designando como nuevo Interventor al ciudadano Fausto Cabrera Aguilar.

La AE, mediante Resolución AE N° 001/2009 de 15 de mayo de 2009, ratificó como Interventor al ciudadano Fausto Cabrera, otorgándole facultades únicamente para custodiar todos los activos de ELFA S.A. hasta que se proceda a la adjudicación de un nuevo Titular, asumir las medidas que correspondan para la correcta prosecución del procedimiento de Licitación y suscribir, resolver o rescindir contratos y/o acuerdos a nombre de ELFA S.A., conciliar cuentas, renovar plazos o condiciones y establecer términos para las transacciones de los acuerdos vigentes o por suscribirse, **dejándose claro que el Interventor no será responsable de las acreencias que tiene ELFA S.A.**

Ante la imposibilidad material de dar continuidad a la licitación dispuesta mediante Resolución SSDE N° 133/2009, por la falta del objeto de la licitación, ya que la Prefectura del Departamento de La Paz ya había transferido el

Sistema Eléctrico Aroma a ENDE, el Informe AE DDO N° 98/2010 de 25 de mayo de 2010 recomendó dar por concluida la Intervención a ELFA S.A., toda vez que ya existía un nuevo operador en el Sistema Aroma que es ENDE.

Por lo anotado precedentemente, la AE dispuso levantar la intervención, en estricto apego a las normas legales vigentes, **no teniendo competencia alguna para determinar el destino del patrimonio de terceros.**

La solicitud de ELFEOSA carece totalmente de fundamento legal, al pretender que la AE señale que ocurrirá con el pasivo de ELFA S.A., toda vez que conforme lo establece el Artículo 291 del Código Civil, el deudor tiene el deber de proporcionar el cumplimiento exacto de la prestación debida y es el acreedor quien en caso de incumplimiento, puede exigir que se haga efectiva la prestación por los medios que la ley prevé.

AL PUNTO 3) SOBRE EL INCREMENTO DE LA DEUDA A ELFEOSA

ELFEOSA señala que la deuda inicial del Sistema Aroma al momento de la Intervención Preventiva, por parte de la ex Superintendencia de Electricidad, alcanzaba a la suma de Bs. 1,708.984,42, habiéndose incrementado durante las intervenciones hasta la suma actual de Bs. 4.045.239,38.-

Siendo que la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad inició sus actividades a partir del 13 de mayo de 2009, dispuso como primera medida la continuidad de la Intervención de ELFA S.A. mediante Resolución AE N° 001/2009 de 15 de mayo de 2009, ratificando como Interventor al ciudadano Fausto Cabrera y otorgándole facultades entre otras para custodiar todos los activos de ELFA S.A. hasta que se proceda a la adjudicación de un nuevo Titular, **dejándose claro que el Interventor no será responsable de las acreencias que tiene ELFA S.A.**

Es decir que cuando la AE ratificó al Interventor, ELFA S.A. ya no se encontraba operando el Sistema Eléctrico Aroma, el mismo que había sido transferido a ENDE, por lo tanto el Interventor ya no administró absolutamente nada y no se generó deuda alguna.

AL PUNTO 4) SOBRE EL CONVENIO SUSCRITO ÚNICAMENTE ENTRE LA PREFECTURA DEL DEPARTAMENTO DE LA PAZ Y ENDE.

El Contrato de Transferencia fue suscrito únicamente entre la Prefectura del Departamento de La Paz y ENDE, por lo que la obligación de cumplir lo acordado en el mismo, es de las partes suscribientes, no teniendo la AE ninguna responsabilidad, toda vez que ninguna obligación pactada por otros puede crear obligaciones para un tercero, siendo la AE un ente regulador y no gestor de pago de deudas, estando claramente establecidas sus atribuciones y competencias en el Artículo 51 del Decreto Supremo N° 0071 de 9 de abril de 2009.



Asimismo, la existencia de la deuda de ELFA S.A. para con su proveedor con ELFEOSA no está relacionada con el objeto de la Resolución impugnada, puesto que no está en tela de juicio la existencia o no de la deuda de ELFA S.A. al levantamiento de la Intervención, teniendo el acreedor todas las vías legales para exigir su acreencia al deudor.

La AE en ningún momento contrajo obligaciones contractuales con ELFEOSA ni con ELFA S.A., no estando dentro de su competencias, al tener una función estrictamente reguladora, por lo que resulta inaudito pretender que la AE se haga cargo de una obligación que es netamente contractual, no siendo la AE ni acreedora, ni deudora, por lo que el argumento de ELFEOSA carece totalmente de fundamento legal y valedero.

AL PUNTO 5) SOBRE LAS FACULTADES OTORGADAS AL INTERVENTOR

Respecto a las facultades otorgadas al Interventor en las disposiciones Segunda y Tercera de la Resolución AE N° 217/2010 de 27 de abril de 2010, es necesario aclarar que dichas facultades fueron dadas en fecha 27 de mayo de 2010, vale decir cuando la Intervención aun estaba vigente.

Es necesario aclarar que la rendición de cuentas de la gestión del Interventor, así como la convocatoria a los propietarios de ELFA S.A. para realizar la entrega del patrimonio, son actividades emergentes de las funciones que ejerció hasta el 31 de mayo del 2010, por lo que no puede entenderse como facultades de administración, puesto que no le faculta realizar ninguna otra tarea que no sea la expresamente señalada en la Resolución AE N° 217/2010 de 27 de mayo de 2010, razón por la cual no existe posibilidad de que las actividades señaladas sean tachadas de nulas.

AL PUNTO 6) SOBRE LA CANCELACIÓN DE LOS PROCESOS REGULATORIOS

La cancelación de los procesos regulatorios establecida en la Disposición Quinta de la Resolución AE N° 217/2010 de 27 de mayo de 2010, tiene por finalidad la terminación de los procesos administrativos regulatorios, en el marco de lo señalado en el parágrafo II del artículo 51 de la Ley N° 2341, ante la imposibilidad de continuarlos por causas sobrevinientes, tal el caso del cierre de actividades de ELFA S.A., producido por la donación de las instalaciones eléctricas del Sistema Aroma por parte de la Prefectura del Departamento de La Paz a favor de ENDE. Además, se debe considerar que la terminación de trámites, tiene como único efecto el cierre y archivo de obrados de los procesos regulatorios, aspecto que no crea indefensión al administrado, se sujeta al marco regulatorio administrativo y no afecta a terceros interesados, ya que ésta determinación alcanza estrictamente al ámbito regulatorio y no a otro tipo de obligaciones que pueda mantener ELFA S.A.

CONSIDERANDO: (Conclusión)

Que, ELFEOSA interpone Recurso de Revocatoria de la Resolución AE N° 217/2010 de 27 de mayo de 2010, mediante la cual se levanta la Intervención a ELFA S.A., argumentando que la misma no establece que sucederá con los pasivos de la empresa y que habría contradicciones entre sus disposiciones, ya que la Resolución impugnada dispone el Levantamiento de la Intervención y al mismo tiempo otorga facultades o atribuciones al Interventor para actuar posteriormente.

Que, la AE ha sumido las funciones y competencias de la ex Superintendencia de Electricidad, motivo por el cual ha dado continuidad a la Intervención a ELFA S.A. en tanto se establezca su patrimonio real, a efectos de proceder a la devolución de la empresa a sus propietarios.

Que, las tareas instruidas al ex Interventor, en la Resolución AE N° 217/2010 de 27 de mayo de 2010, son emergentes del ejercicio de su funciones durante la Intervención, las cuales no implican facultades ni atribuciones sobre el manejo de ELFA S.A. siendo que la entrega del patrimonio de ELFA S.A. y de los documentos de la Intervención a sus propietarios es una tarea inherente a la conclusión de sus actividades.

Que, la mencionada Resolución impugnada no establece ni tiene porqué hacerlo, sobre la existencia o no de deudas de ELFA S.A. ni sobre el monto de las mismas, ya que la AE tiene una función netamente reguladora, estando sus atribuciones y competencias definidas en el Artículo 51 del Decreto Supremo N° 0071 de 9 de abril de 2009.

Que, el haber dispuesto la cancelación de los procesos regulatorios de ELFA S.A. tiene por finalidad la terminación de los mismos, teniendo como único efecto el cierre de un trámite administrativo, aspecto que no crea ninguna indefensión en ninguna de las partes, ni va contra el procedimiento administrativo, por lo tanto no afecta ni a los acreedores ni a los deudores, siendo una decisión del regulador respecto a los actos regulatorios cotidianos.

Que de la revisión y análisis de cada uno de los argumentos esgrimidos por el recurrente, los antecedentes de hecho y de derecho del caso, se concluye que el acto impugnado está enmarcado en la normativa vigente y no lesiona ni vulnera derechos de ELFEOSA, por tanto corresponde el rechazo del recurso de impugnación interpuesto.

CONSIDERANDO: (Competencias y atribuciones de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad)

Que el Artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894 de 9 de abril de 2009, dispuso entre otros, la extinción de la Superintendencia de Electricidad, en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de la misma serían asumidas por los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa. En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071 de 9 de abril de 2009, el cual, en el Artículo 3° determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las ex Superintendencias Sectoriales serán asumidas por

las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado;

Que en tal sentido, corresponde que la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, asuma la competencia de la ex Superintendencia de Electricidad para el levantamiento de la Intervención de ELFA S.A. y tomar las decisiones necesarias y aplicar las disposiciones legales que no contravengan a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

POR TANTO:

El Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), en uso de sus facultades y atribuciones conferidas por la Ley de Electricidad, su Reglamentación, el Decreto Supremo N° 0071 de 9 de abril de 2009 y demás disposiciones en vigencia,

RESUELVE:

ÚNICO.- Rechazar el recurso de revocatoria interpuesto por la Empresa de Luz y Fuerza Eléctrica de Oruro S.A. (ELFEOSA) representada por el Ing. Carlos Ramiro Dulón Pérez, en contra de la Resolución AE N° 217/2010 de 27 de mayo de 2010.

Regístrese, comuníquese y archívese.



Nelson Caballero Vargas
DIRECTOR EJECUTIVO

Es conforme:



Erika V. Luna Viorrel
DIRECTORA LEGAL