

TRÁMITE: Recurso de Revocatoria interpuesto por el Sr. Ubaldo García Camacho en representación de la Empresa de Luz y Fuerza Eléctrica Cochabamba S.A. (ELFEC S.A.) contra la Resolución AE-DPC N° 130/2010, de 12 de marzo de 2010, emitida por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE).

SÍNTESIS RESOLUTIVA: Rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por el Sr. Ubaldo García Camacho en representación de la Empresa de Luz y Fuerza Eléctrica Cochabamba S.A. (ELFEC S.A.), de conformidad a lo establecido en el inciso c) parágrafo II del Artículo 89, del RLPA-SIRESE, y confirmar en todas sus partes el acto impugnado.

VISTOS:

El Recurso de Revocatoria presentado el 1° de abril de 2010, por el Sr. Ubaldo García Camacho en representación de la Empresa de Luz y Fuerza Eléctrica Cochabamba S.A. (ELFEC S.A.), en mérito al Testimonio N° 107/2009, de 4 de mayo de 2009 (en adelante recurrente); los antecedentes del proceso y todo lo que convino ver, tener presente y:

CONSIDERANDO: (Antecedentes)

Que, mediante Resolución AE-DPC N° 130/2010, de 12 de marzo de 2010, se declaró fundada la Reclamación Administrativa N° 775 (RL) presentada por el Sr. Humberto Luis Argandoña Godoy por *"Reparación de Daños a un (1) Sistema de control de una bomba"*, en contra de la Empresa de Luz y Fuerza Eléctrica Cochabamba S.A. (ELFEC S.A.).

Que, el recurrente mediante memorial presentado bajo Registro N° 2830, de 1° de abril de 2010, interpuso Recurso de Revocatoria contra la Resolución AE-DPC N° 130/2010, de 12 de marzo de 2010.

Que, mediante Auto DLG/123-10, de 6 de abril de 2010, se tuvo por apersonado al recurrente y por señalado domicilio procesal.

CONSIDERANDO: (Fundamentación legal del proceso)

Que, el Artículo 64 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo, de 23 de abril de 2002 (LPA), señala que el Recurso de Revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la Resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a la notificación.

Que, en este ámbito el Artículo 86 del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2002, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE), establece que los recurrentes legitimados presentarán sus Recursos por escrito ante el Superintendente Sectorial, que emitió la resolución impugnada individualizando el acto objeto de impugnación e indicando el derecho subjetivo o interés legítimo que invocan, dentro del plazo y con las formalidades establecidas en la Ley de Procedimiento Administrativo.

Que, al efecto el parágrafo I, del Artículo 89 de RLPA-SIRESE, señala que el Superintendente Sectorial cuyas competencias han sido asumidas por el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad AE, resolverá el Recurso de Revocatoria en un plazo de treinta (30) días, prorrogables por otros treinta (30) días en caso de apertura de un término de prueba.

CONSIDERANDO: (Argumentos presentados por el recurrente)

Que, el recurrente en su Recurso de Revocatoria, planteo los siguientes argumentos:

1. Manifiesta debido al mantenimiento emergente, las interrupciones efectuadas en fecha 2 de diciembre de 2009, fueron efectuadas en forma instantánea, mediante un interruptor de Media Tensión trifásico de acuerdo al detalle remitido en el traslado de formulación de cargos de la Reclamación Administrativa. Estos eventos ocurridos en nuestra red de distribución, no podrían ocasionar calentamiento y zapateo de un contactor hasta ocasionar la quema de la bobina y provocar carbonización en los contactos.
2. Señala que los eventos ocurridos en la red de distribución eléctrica y el tipo de daños reclamados, no tienen relación debido a que estos daños fueron provocados por el sub dimensionamiento del contactor que al ser de insuficiente capacidad para la potencia de la bomba de agua (3HP, 220V trifásico), está expuesto a sufrir daños por las maniobras de trabajo anormal e intermitente del control automático de la bomba de agua tal como se indicó en el informe técnico de atención inicial del reclamo.

CONSIDERANDO: (Análisis)

Que, la Dirección Regional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), procedió al análisis del argumento presentado por el recurrente, emitiendo el Informe AE-DPC N° 654/2010, de 12 de julio de 2010, en el que se establece lo siguiente:

3. Respecto al argumento descrito en el numeral 1.

De acuerdo a la documentación que cursa en antecedentes, la Resolución AE-DPC N° 130/2010, de 12 de marzo de 2010, en su punto 3.1 señala textualmente:

"Según los reportes diarios de interrupción del día 2 de diciembre, a horas 00:39 se registró la interrupción trifásica e instantánea del alimentador C-O, para poder realizar transferencia de carga de emergencia".

"ELFEC en memorial de 26 de febrero de 2010, señala textualmente:

...Debido a la necesidad de efectuar mantenimiento correctivo emergente en subestación Arocagua el día 2 de diciembre de 2009, se transfirió temporalmente la carga del alimentador C-O de S/E central al alimentador L-2 de S/E Cala Cala, de acuerdo al siguiente detalle de maniobrad".

Hrs. 00:39 *Apertura del interruptor del alimentador XC-O.*
Hrs. 00:40 *Cicreo del elemento de maniobra C-OX.*
Hrs. 05:18 *Apertura del elemento de maniobra C-OX.*
Hrs. 05:19 *Cierre del interruptor C-O.*

Por lo señalado precedentemente, si bien las interrupciones del suministro fueron de corta duración, no es menos cierto que debido a operaciones realizadas por la empresa distribuidora el 2 de diciembre de 2009, se causó un sobre voltaje de origen transitorio por la transferencia de carga del alimentador C-OX al C-O.

Por otra parte, la bobina del contactor presenta condiciones particulares de funcionamiento, dependiendo de la fabricación, tipo de materiales y condiciones de operación, siendo que la mencionada bobina tiene relación directa con el suministro de la empresa distribuidora la sobre tensión que se registro en el suministro de electricidad el 2 de diciembre de 2009, afectó la operación de la bobina del contactor, razón por la cual se soldaron los contactos auxiliares que energiza dicha bobina, hecho que derivó en el daño del contactor; en consecuencia, el argumento presentado por el recurrente no es válido.

4. Respecto al argumento descrito en el numeral 2.

De acuerdo a la documentación que cursa en antecedentes, se establece que los contactores utilizados refieren sus características a las recomendaciones del C.E.I. (Comité Electrónico Internacional), misma que establece los siguientes tipos de cargas:

- AC-1 Para cargas resistivas o débilmente inductivas $\cos \phi = 0,95$.
- AC-2 Para cargas inductivas ($\cos \phi = 0,65$). Arranque e inversión de marcha de monitores de anillos rozantes.
- AC-3 Para cargas fuertemente inductivas ($\cos \phi = 0,35$ A $0,64$). Arranque y desconexión de motores de jaula.
- AC-4 Para motores de jaula: Arranque, marcha a impulsos y frenado por inversión.

Por otra parte, las características técnicas del contactor y de la bomba instalada en el domicilio del reclamante en el momento de ocurrido el evento son los siguientes:

Marca: Banedikt&Jager, hecho en Australia.
Modelo: K2-09^a10.
Máxima tensión: 415 V (AC).
Corriente con tipo de carga AC1 (40°C): 25 A.
Corriente con tipo de carga AC3: 9 A.
Características técnicas de la bomba:
rpm: 2820.
Voltaje: 220 / 380 V.
Corriente: 8,8 / 5,09 A.
Potencia: 3 HP; 2,2 kW.
IP: 21.
 $\cos \phi$: 0,89.

En consecuencia, el contactor motivo de la reclamación, soportaba una corriente de 9ª, para una carga fuertemente inductiva, siendo que la bomba para una tensión de 220 V, tiene un consumo de 8.8 A, con un factor de potencia de 0.89, por lo que el contactor cumplía con las características técnicas para su instalación en el tablero de control de la bomba para agua; por tanto, el argumento presentado por el recurrente no es válido.

CONSIDERANDO: (Conclusiones)

Que, por lo señalado, corresponde rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por el Sr. Ubaldo García Camacho en representación de la Empresa de Luz y Fuerza Eléctrica Cochabamba S.A. (ELFEC S.A.) contra la Resolución AE-DPC N° 130/2010, de 12 de marzo de 2010, de conformidad a lo establecido en el inciso c) parágrafo II del Artículo 89, del RLPA-SIRESE.

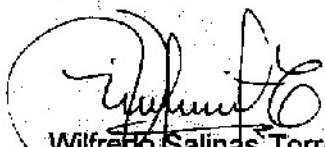
POR TANTO:

El Director Ejecutivo Suplente de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), en uso de sus facultades y atribuciones conferidas por la Ley de Electricidad, su Reglamentación, el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, la Resolución Interna AE-I N° 056/2010 de 23 de julio de 2010 y demás disposiciones legales vigentes,

RESUELVE:

ÚNICO.- Rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por el Sr. Ubaldo García Camacho en representación de la Empresa de Luz y Fuerza Eléctrica Cochabamba S.A. (ELFEC S.A.), contra la Resolución AE-DPC N° 130/2010, de 12 de marzo de 2010, de conformidad a lo establecido en el inciso c) parágrafo II del Artículo 89, del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE), .

Regístrese, comuníquese y archívese.



Wilfredo Salinas Torrez
DIRECTOR EJECUTIVO SUPLENTE

Es conforme:



Erika V. Luna Viorel
DIRECTORA LEGAL a.i.

SNQ