

TRÁMITE: Recurso de Revocatoria interpuesto por el Sr. Octavio Mamani Calle contra la Resolución AE-DPC N° 329/2010, de 7 de junio de 2010, emitida por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE).

SÍNTESIS RESOLUTIVA: Rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por el Sr. Octavio Mamani Calle, contra la Resolución AE-DPC N° 329/2010, de 7 de junio de 2010, de conformidad a lo establecido en el inciso c) parágrafo II del Artículo 89, del RLPA-SIRESE y por tanto, confirmar en todas sus partes el acto impugnado.

VISTOS:

El Recurso de Revocatoria presentado el 23 de junio de 2010, por el Sr. Octavio Mamani Calle (en adelante recurrente), contra la Resolución AE-DPC N° 329/2010, de 7 de junio de 2010, emitida por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (en adelante AE); el Informe AE-DPC N° 672/2010, de 19 de julio de 2010, los antecedentes del proceso y todo lo que convino ver, tener presente y:

CONSIDERANDO: (Antecedentes)

Que, mediante Resolución AE-DPC N° 329/2010, de 7 de junio de 2010, se declaró infundada la Reclamación Administrativa N° 1311 (DS), presentada por el Sr. Octavio Mamani Calle por *"Error de lectura actual, que derivó en excesivo consumo en el mes de marzo de 2010"*, en contra de la Empresa de Luz y Fuerza Eléctrica de Oruro S.A. (ELFEOSA).

Que, el recurrente mediante nota presentada bajo Registro N° 5536, recepcionada el 23 de junio de 2010, interpuso Recurso de Revocatoria contra la Resolución AE-DPC N° 329/2010, de 7 de junio de 2010.

Que, mediante Decreto DPC/213-10, de 28 de junio de 2010, se tuvo por apersonado al recurrente, por señalado domicilio procesal al amparo del parágrafo I del Artículo 26 del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2002, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE) y se instruyó a la Dirección Regional de Protección al Consumidor de la AE, informar respecto a lo principal.

CONSIDERANDO: (Fundamentación legal del proceso)

Que, el Artículo 64 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo, de 23 de abril de 2002 (LPA), señala que el Recurso de Revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la Resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a la notificación.

Que, en este ámbito el Artículo 86 del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2002, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE), establece que los recurrentes legitimados presentarán sus Recursos por escrito ante el Superintendente Sectorial, que emitió la resolución impugnada individualizando el acto objeto de impugnación e indicando el derecho subjetivo o interés legítimo que invocan, dentro del plazo y con las formalidades establecidas en la Ley de Procedimiento Administrativo.

Que, al efecto el parágrafo I, del Artículo 89 de RLPA-SIRESE, señala que el Superintendente Sectorial cuyas competencias han sido asumidas por el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad AE, resolverá el Recurso de Revocatoria en un plazo de treinta (30) días, prorrogables por otros treinta (30) días en caso de apertura de un término de prueba.

CONSIDERANDO: (Argumento presentado por la recurrente)

Que, el recurrente en su Recurso manifestó su desacuerdo con la Resolución AE-DPC N° 329/2010, de 7 de junio de 2010, señalando que nunca había pagado importe alguno como el que pretendía cobrar ELFEOSA, por lo que solicitó se efectúe nueva revisión de todo lo actuado.

CONSIDERANDO: (Análisis)

Que, la Dirección Regional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), procedió al análisis del argumento presentado por el recurrente, emitiendo el Informe AE-DPC N° 672/2010, de 19 de julio de 2010, en el que se establece lo siguiente:

Considerando que el posible excesivo consumo registrado en el mes de marzo de 2010, en la cuenta N° 24270-1, se podría atribuir al mal estado del medidor o a la lectura incorrecta de los índices del medidor, estos aspectos que son de responsabilidad de la empresa distribuidora fueron analizados en atención a la Reclamación Administrativa. Adicionalmente se verificó la facturación realizada por el Distribuidor y la categoría tarifaria asignada a la cuenta N° 24270-1.

"Verificación del estado del medidor instalado en la cuenta N° 24270-1"

En fecha 28 de mayo de 2010, en presencia del Sr. Octavio Mamani Calle, junto al Ing. David Alfonso Parrado Sarmiento, perito contratado por la AE y personal técnico de ELFEOSA realizaron las pruebas de contraste IN SITU al medidor N° 18630 instalado en la cuenta N° 24270-1, obteniendo los siguientes resultados:

- De las pruebas de Giro en Vacío realizadas de acuerdo a la Norma ANSI C12.1 2001 punto 4.7.2.1., donde se retiró todo tipo de carga se verificó que el medidor N° 18630 no presentaba giro en vacío.
- El Reglamento de Verificaciones Eléctricas de España Artículo 27 punto 2, establece un límite aceptable de error de $\pm 4\%$, para la prueba IN SITU de medidores en servicio, similares al instalado del reclamante. El medidor N° 18630, modelo M1A, marca NANSEN, instalado en la cuenta N° 24270-1, en las pruebas de contrastación IN SITU presentó error promedio porcentual en carga baja de -0.15% y en carga alta de -0.45% (Acta de contraste de Medidor IN SITU N° 000037). Por estos resultados se establece que el medidor N° 18630 está dentro de los límites aceptables de error según la norma anteriormente mencionada, por lo que ese equipo de medición se encuentra en buen estado de funcionamiento y dentro de norma.

Por lo señalado precedentemente y de acuerdo a los resultados obtenidos se estableció que el medidor N° 18630, se encontraba funcionando correctamente.

"Verificación de la lectura utilizada para la facturación del mes de marzo de 2010".

Para facturar el mes de febrero de 2010, la empresa distribuidora utilizó el índice 9777 obtenido el 12 de febrero de 2010; para facturar el mes de marzo de 2010, la empresa distribuidora utilizó el índice 9990 obtenido el 16 de marzo de 2010; para facturar el mes de abril de 2010, la empresa distribuidora utilizó el índice 9999 obtenido el 16 de abril de 2010; y para facturar el mes de mayo de 2010 (datos extraídos del Histórico de Consumos de la cuenta N° 24270-1), el valor es correlativo e inferior al índice 0102 obtenido el 28 de mayo de 2010, momento de la contrastación IN SITU del medidor N° 18630.

Por estos motivos, se estableció que la lectura obtenida del medidor N° 18630, para la facturación correspondiente al mes de marzo de 2010, no presenta anomalías.

"Verificación de la facturación realizada por ELFEOSA para el mes de marzo de 2010".

El resultado de la verificación de la factura correspondiente al mes de marzo de 2010, no difiere del importe facturado por ELFEOSA y corresponden a la correcta aplicación de la estructura tarifaria vigente; por tanto, la facturación del mes de marzo de 2010 realizada por ELFEOSA, es correcta.

"Verificación de la categoría asignada".

En la inspección realizada el 28 de mayo de 2010, a cargo del Ing. David Alfonso Parrado Sarmiento, perito contratado por la AE se verificó que el circuito correspondiente a la cuenta N° 24270-1 corresponde a una vivienda en la categoría correcta doméstica (B4-PD-R-BT), por lo que se determinó que la categoría asignada a la cuenta N° 24270-1 es correcta, estableciendo que no existe responsabilidad de ELFEOSA respecto al excesivo consumo en el mes de marzo de 2010, mencionado por el recurrente.

CONSIDERANDO: (Competencias y Atribuciones de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad)

Que, el Artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894, de 7 de febrero de 2009, dispuso entre otros, la extinción de las Superintendencias Sectoriales, en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de las mismas sean asumidas por los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa. En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, que en su Artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad - AE, estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las extintas Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que, la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), tiene plena competencia para tramitar y resolver los Recursos de Revocatoria contra las Reclamaciones Administrativas resueltas por la AE, ya que las disposiciones aplicables no contravienen lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

CONSIDERANDO: (Conclusiones)

Que, por todo lo expuesto, corresponde rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por el Sr. Octavio Mamani Calle y confirmar en todas sus partes la Resolución AE-DPC N° 329/2010, de 7 de junio de 2010, emitido por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), de conformidad a lo establecido en el inciso c) parágrafo II del Artículo 89, del RLPA-SIRESE.

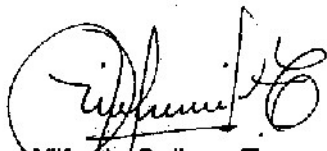
POR TANTO:

El Director Ejecutivo Suplente de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), en uso de sus facultades y atribuciones conferidas por la Ley de Electricidad, su Reglamentación, el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, la Resolución Interna AE-I N° 056/2010 y demás disposiciones legales vigentes,

RESUELVE:

ÚNICO.- Rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por el Sr. Octavio Mamani Calle, contra la Resolución AE-DPC N° 329/2010, de 7 de junio de 2010, emitido por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), de conformidad a lo establecido en el inciso c) parágrafo II del Artículo 89, del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE) y por tanto, confirmar en todas sus partes el acto impugnado.

Regístrese, comuníquese y archívese.



Wilfredo Salinas Torrez
DIRECTOR EJECUTIVO SUPLENTE

Es conforme:



Erika V. Luna Viorel
DIRECTORA LEGAL a.i.

S.N.Q.