

**TRÁMITE:** Recurso de Revocatoria interpuesto por la Sra. Celia Giraldez de Valda contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6686, de 31 de mayo de 2010, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ).

**SÍNTESIS RESOLUTIVA:** Desestimar el Recurso de Revocatoria interpuesto por la Sra. Celia Giraldez de Valda contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6686, de 31 de mayo de 2010, de conformidad a lo establecido en el inciso a) parágrafo II del Artículo 89, del RLPA-SIRESE, por interponer el recurso de revocatoria fuera del término establecido por ley.

**VISTOS:**

El Recurso de Revocatoria presentado el 12 de julio de 2010, por la Sra. Celia Giraldez de Valda (en adelante recurrente) contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6686, de 31 de mayo de 2010, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (en adelante ELECTROPAZ), los antecedentes del proceso y todo lo que convino ver, tener presente y:

**CONSIDERANDO: (Antecedentes)**

Que, ELECTROPAZ, mediante Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6686, de 31 de mayo de 2010, notificada el 7 de junio de 2010, declaró probada la comisión de la infracción tipificada como: *"Efectuar cualquier acto que altere o impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición"*, verificada en el servicio N° 446847-1, instalado en el inmueble ubicado en la Calle Guatemala, N° 1049, Condominio Virgen de Copacabana, Bloque 1, Nivel 5, Depto. 4 de la zona de Miraflores de la ciudad de La Paz, estableciendo por concepto de sanción Bs. 1.791.00 (Un Mil Setecientos Noventa y Uno 00/100 Bolivianos) y fijando un monto por energía no facturada de Bs. 257.01 (Doscientos Cincuenta y Siete 01/100 Bolivianos), por el periodo de 2 meses de energía no facturada.

Que, la recurrente mediante nota presentada a ELECTROPAZ el 12 de julio de 2010, interpuso Recurso de Revocatoria contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6686, de 31 de mayo de 2010

Que, ELECTROPAZ mediante nota EPZ-2757, recepcionada 15 de julio de 2010, remitió a la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), el Recurso de Revocatoria y los antecedentes del proceso sancionatorio seguido en contra de la recurrente.

Que, mediante Decreto DPC/242-10, de 20 de julio de 2010, se tuvo por apersonada a la recurrente y por señalado el domicilio procesal al amparo del parágrafo I del Artículo 26 del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE).

**CONSIDERANDO: (Fundamentación legal del proceso)**

Que, el Artículo 64 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo, de 23 de abril de 2002 (LPA), señala que el Recurso de Revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronuncio la resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a la notificación.

Que, en este ámbito el Artículo 86 del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2002 Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE), establece que los recurrentes legitimados presentarán sus recursos por escrito ante el Superintendente Sectorial, que emitió la resolución impugnada individualizando el acto objeto de impugnación e indicando el derecho subjetivo o interés legítimo que invocan, dentro del plazo y con las formalidades establecidas en la Ley de Procedimiento Administrativo.

Que, de esta manera el Artículo 88 de la RLPA-SIRESE, indica que las sanciones impuestas por los titulares de concesiones a usuarios se sujetarán al procedimiento de investigación a denuncia o de oficio establecido en este reglamento y podrán ser objeto de impugnación mediante el recurso de revocatoria ante el Superintendente Sectorial competente y el recurso jerárquico ante el Superintendente General.

Que, al efecto el parágrafo I, inciso a) del Artículo 89 de RLPA-SIRESE, señala que el Superintendente Sectorial (actualmente Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad), resolverá el recurso de revocatoria *"desestimándolo cuando no existiere nulidad absoluta y se hubiese interpuesto fuera de término o por un recurrente no legitimado..."*.

**CONSIDERANDO: (Argumentos presentados por la recurrente)**

Que, la recurrente en su Recurso, planteó los siguientes argumentos:

1. Señala que ELECTROPAZ pretende aplicar una multa de Bs. 2.000.00 (Dos Mil 00/100 Bolivianos), por el supuesto hecho de que su persona habría quitado el precinto de seguridad de su medidor y que con ese endilgado hecho habría causado un daño económico al estado.
2. Manifiesta su desconocimiento sobre quien o quienes sacaron el precinto de seguridad de su medidor, considerando que en el edificio donde se encuentra instalado el servicio N° 446847-1, viven muchas personas ocupantes de varios departamentos y que los medidores están en el área de parqueo, expuestos a propios y ajenos.

**CONSIDERANDO: (Análisis)**

Que, en atención a los antecedentes expuestos, una vez efectuada la evaluación de la documentación enviada por ELECTROPAZ mediante nota EPZ-2757, recepcionada el 15 de julio de 2010, a efectos del resolver el Recurso de Revocatoria presentado por la recurrente, se establece lo siguiente:

La Paz, 20 de julio de 2010

El parágrafo I del Artículo 33, de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo, de 23 de abril de 2002 (LPA), establece que: *"La Administración Pública notificará a los interesados todas las resoluciones y actos administrativos que afecten a sus derechos subjetivos o intereses legítimos"*.

De acuerdo a la documentación que cursa en antecedentes, se evidencia que las notificaciones N° 13781, de 26 de abril de 2010, correspondiente al Formulario de Cargos y N° 13972, de 7 de junio de 2010, correspondiente a la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6686, de 31 de mayo de 2010, fueron recepcionadas por la recurrente en calidad consumidora (titular del servicio), notificaciones que se realizaron en el inmueble donde se encuentra instalado el servicio N° 446947-1; en consecuencia, se evidencia que ELECTROPAZ no incurrió en ninguna contravención a la normativa vigente y las notificaciones cumplen las condiciones de validez establecidas en el Artículo 33 de la LPA.

El Artículo 64 de la LPA, establece que: *"El recurso de revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronuncie la resolución, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a la notificación"*. En el presente caso, realizado el cómputo del plazo para la interposición del Recurso de Revocatoria, se tiene que el plazo de 10 días, el cual vencía el 22 de junio de 2010; sin embargo, la recurrente presentó su Recurso de Revocatoria el 12 de julio de 2010, es decir, cuando el plazo para la interposición había vencido, lo que da lugar a que el mismo sea desestimado conforme dispone el Artículo 89 del RLPA-SIRESE.

**CONSIDERANDO: (Conclusiones)**

Que, por lo señalado, corresponde desestimar el Recurso de Revocatoria interpuesto por la Sra. Celia Giraldez de Valda contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6686, de 31 de mayo de 2010, de conformidad a lo establecido en el inciso a) parágrafo II del Artículo 89, del RLPA-SIRESE.

**CONSIDERANDO: (Competencias y Atribuciones de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad)**

Que, el Artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894, de 7 de febrero de 2009, dispuso entre otros, la extinción de las Superintendencias Sectoriales, en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de las mismas sean asumidas por los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa. En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, que en su Artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad - AE, estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las extintas Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que, la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, tiene plena competencia para tramitar y resolver los Recursos de Revocatoria contra sanciones dispuestas por empresas distribuidoras, ya que las disposiciones aplicables no contravienen lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.



**Autoridad de Fiscalización y  
Control Social de Electricidad**  
F U Z C S E

**RESOLUCIÓN AE N° 328/2010**  
**TRÁMITE N° 760**  
La Paz, 20 de julio de 2010

Que, mediante Resolución AE N° 028/2010, de 1° de febrero de 2010, el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, delegó la sustanciación del procedimiento de revocatoria previsto en el Artículo 88 del RLPA-SIRESE, al Ing. Limbert Carvajal Quispe, Director Regional de Protección al Consumidor de la AE, desde su inicio hasta la emisión de la Resolución Administrativa que lo resuelva.

**POR TANTO:**

El Director Regional de Protección al Consumidor a.i. de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, en cumplimiento de la Resolución AE N° 028/2010, de 1° de febrero de 2010 y demás disposiciones legales vigentes,


**RESUELVE:**

**ÚNICO.-** Desestimar el Recurso de Revocatoria interpuesto por la Sra. Celia Giraldez de Valda contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6686, de 31 de mayo de 2010, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ), de conformidad a lo establecido en el inciso a) parágrafo II del Artículo 89, del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE), por haber sido interpuesto fuera del término establecido por ley.

**Regístrese, comuníquese y archívese.**

  
Limbert Carvajal Quispe  
**DIRECTOR REGIONAL DE  
PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR a.i.**

Es conforme:

  
Erika V. Luna Violel  
**DIRECTORA LEGAL a.i.**

  
SNQ