

TRÁMITE: Recurso de Revocatoria interpuesto por la Sra. Daysi Reina Catari Hidalgo contra la Resolución AE-DPC N° 192/2010, de 7 de abril de 2010, emitida por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE).

SÍNTESIS RESOLUTIVA: Rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por la Sra. Daysi Reina Catari Hidalgo, contra la Resolución AE-DPC N° 192/2010, de 7 de abril de 2010, de conformidad a lo establecido en el inciso c) parágrafo II del Artículo 89, del RLPA-SIRESE y por tanto, confirmar en todas sus partes el acto impugnado.

VISTOS:

El Recurso de Revocatoria presentado el 23 de abril de 2010, por la Sra. Daysi Reina Catari Hidalgo (en adelante recurrente), contra la Resolución AE-DPC N° 192/2010, de 7 de abril de 2010, emitida por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (en adelante AE); el Informe AE-DPC N° 653/2010, de 12 de julio de 2010, los antecedentes del proceso y todo lo que convino ver, tener presente y:

CONSIDERANDO: (Antecedentes)

Que, mediante Resolución AE-DPC N° 192/2010, de 7 de abril de 2010, se rechazó la Reclamación Administrativa N° 850 (IB), presentada por la Sra. Daysi Reina Catari Hidalgo por *"Excesivo consumo en los últimos meses"*, en contra de la Cooperativa Rural de Electrificación Ltda. (CRE).

Que, la recurrente mediante nota presentada bajo Registro N° 3572, recepcionado el 23 de abril de 2010, interpuso Recurso de Revocatoria contra la Resolución AE-DPC N° 192/2010, de 7 de abril de 2010.

Que, mediante Decreto DPC/131-10, de 28 de abril de 2010, se tuvo por apersonada a la recurrente, por señalado domicilio procesal del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2002, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE) y se instruyó a la Dirección Regional de Protección al Consumidor de la AE, informar respecto a lo principal.

Que, mediante Auto DPC/106-10, de 28 de mayo de 2010, de conformidad a lo dispuesto en el Artículo 89, del RLPA-SIRESE, se dispuso la apertura de un periodo probatorio en el que la AE solicitó documentación a CRE; la empresa distribuidora mediante nota GCA/1409/10, recepcionada el 7 de junio de 2010, remitió la documentación solicitada por la AE.

CONSIDERANDO: (Fundamentación legal del proceso)

Que, el Artículo 64 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo, de 23 de abril de 2002 (LPA), señala que el Recurso de Revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la Resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a la notificación.

Que, en este ámbito el Artículo 86 del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2002, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE), establece que los recurrentes legitimados presentarán sus Recursos por escrito ante el Superintendente Sectorial, que emitió la resolución impugnada individualizando el acto objeto de impugnación e indicando el derecho subjetivo o interés legítimo que invocan, dentro del plazo y con las formalidades establecidas en la Ley de Procedimiento Administrativo.

Que, al efecto el parágrafo I, del Artículo 89 de RLPA-SIRESE, señala que el Superintendente Sectorial cuyas competencias han sido asumidas por el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad AE, resolverá el Recurso de Revocatoria en un plazo de treinta (30) días, prorrogables por otros treinta (30) días en caso de apertura de un término de prueba.

CONSIDERANDO: (Argumentos presentados por la recurrente)

Que, la recurrente en su Recurso, planteó los siguientes argumentos:

1. Señala que el medidor N° MAC 135916, verificado por la AE, no es el equipo de medición que ocasionó el excesivo consumo que originó la Reclamación Administrativa N° 850 (IB), siendo el medidor N° EMAC01214, instalado en la cuenta N° 370201, hasta el mes de septiembre de 2009, es el que registro los consumos incorrectos provocando el excesivo consumo en los meses de agosto y septiembre de 2009.
2. Manifiesta que en el inmueble donde se encuentra instalada la cuenta N° 370201, el consumo de energía eléctrica es mínimo, siendo que solo utiliza dos (2) cuartos con dos (2) focos, un (1) televisor, una (1) radio y una (1) heladera, por lo que los consumos correspondientes a los meses de agosto y septiembre de 2009, son incorrectos.

CONSIDERANDO: (Análisis)

Que, la Dirección Regional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), procedió al análisis de los argumentos presentados por la recurrente, emitiendo el Informe AE-DPC N° 653/2010, de 12 de julio de 2010, en el que se establece lo siguiente:

3. Respecto al argumento descrito en el numeral 1.

La Reclamación Administrativa N° 850 (IB), presentada a la AE el 15 de enero de 2010, por *"Excesivo consumo en los últimos meses"*, fue atendida de acuerdo a los procedimientos enmarcados en la normativa vigente del sector eléctrico; en este sentido, la AE considero para su análisis el periodo de agosto de 2009 hasta enero de 2010, es decir seis (6) meses anteriores a la presentación de la de la Reclamación Administrativa N° 850 (IB).

Se verificó el estado del medidor N° MAC 135916, el cual se encontraba instalado en la cuenta N° 370201 desde el 20 de octubre de 2009, el cual registro los consumos del

periodo de octubre 2009 a enero 2010, estableciéndose que dicho equipo de medición se encuentra funcionando correctamente.

De acuerdo a la documentación que cursa en antecedentes, CRE el 20 de octubre de 2009 retiró el medidor N° EMAC01214, para atender la Reclamación Directa N° 7173134 por excesivo consumo, el cual fue verificado en laboratorio el 27 de octubre de 2009, obteniendo los siguientes resultados: en carga alta un error porcentual de -0.11% y en carga baja un error porcentual de -0.32%, determinando el que el equipo de medición se encontraba en buen estado de funcionamiento.

Con relación al argumento presentado por la recurrente, la AE instruyó a CRE remitir el medidor N° EMAC01214, del cual en fecha 11 de junio de 2010, se verificó su estado en el laboratorio de ELECTROPAZ.

El Reglamento Técnico y Metrológico para medidores de energía eléctrica de Argentina capítulo 5 punto 5.1.1, tabla IX (Límites de errores en porciento para medidores estáticos clases 1 y 2), establece un límite aceptable de error de $\pm 1\%$, para la prueba en laboratorio de medidores en servicio, similares al instalado en el domicilio de la reclamante.

El medidor verificado en el laboratorio de ELECTROPAZ tiene las siguientes características:

N° de Medidor	Modelo	Marca	Tensión	Corriente	Clase	Índice
EMAC01214	SMO	ACTARIS	220 V	15 - 100 A	1	8079

Los resultados finales de las pruebas en laboratorio al medidor N° EMAC01214 fueron los siguientes:

A plena carga (100 % de su corriente nominal)	15 A	+ 0.36 %
A baja carga (10 % de su corriente nominal)	1.5 A	+ 0.36 %
A plena carga (100 % de su corriente nominal y F.P = 0.5)	15 A	+ 0.34 %
Error promedio (según ANSI C12.1-2001, pto. 5.1.5.2)		+ 0.36 %
Porcentaje admitido por el Reglamento técnico y metrológico de Argentina		$\pm 1.00 \%$

Estos valores se encuentran dentro del límite aceptado por la norma mencionada, por lo que ese equipo de medición se encuentra en buen estado de funcionamiento, por tanto el consumo que registra el mismo es correcto; en consecuencia, el argumento presentado por la recurrente no es válido.

4. Respecto al argumento descrito en el numeral 2.

De acuerdo a la documentación que cursa en antecedentes, CRE en su nota GCA/404/10, de 26 de febrero de 2010, señala que:

"Sin embargo consideramos conveniente mencionar que el consumidor solicitó el servicio de suministro de electricidad el 07/07/2009 y en la primera lectura que realizamos, detectamos que el consumo elevado de 2551 kWh no correspondía con la declaración de

RESOLUCIÓN AE N° 321/2010
TRÁMITE N° 545

La Paz, 19 de julio de 2010

carga manifestada en el momento de la solicitud de nueva conexión, razón por la que efectuamos una inspección al sitio el 10/08/2009 para verificar si nuestra lectura era correcta y el resultado de la inspección fue que la lectura estaba bien realizada y que tenían equipos eléctricos no declarados como una chancadora y equipos para soldar".

"El 08/10/2009 se realizó nuevamente una inspección para validar la lectura ya que el consumo había disminuido considerablemente, en la oportunidad se evidenció que la máquina chancadora no estaba funcionando..."

Por lo expuesto, se establece que para el periodo de facturación de los meses agosto y septiembre de 2009, el medidor N° EMAC01214, registró el consumo de electricidad de una chancadora y equipos para soldar.

Del histórico de consumos de la cuenta N° 370201, se establece que:

- Para facturar el mes de agosto de 2009, la empresa distribuidora utilizó el índice 2551, obtenido el 10 de agosto de 2009;
- Para facturar el mes de septiembre de 2010, la empresa distribuidora utilizó el índice 6674 obtenido el 8 de septiembre de 2010;
- Para facturar el mes de octubre de 2009, la empresa distribuidora utilizó el índice 6729 obtenido el 08 de octubre de 2009.

De las facturaciones señaladas anteriormente, los valores son correlativos e inferiores al índice 6745 obtenido el 20 de octubre de 2009, al momento del retiro del medidor N° EMAC01214.

La AE realizó la verificación de las facturas correspondientes al periodo agosto 2009 a junio 2010, resultando que los importes facturados por CRE corresponden a la correcta aplicación de la estructura tarifaria vigente; por tanto, el argumento presentado por la recurrente no es válido.

CONSIDERANDO: (Competencias y Atribuciones de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad)

Que, el Artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894, de 7 de febrero de 2009, dispuso entre otros, la extinción de las Superintendencias Sectoriales, en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de las mismas sean asumidas por los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa. En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, que en su Artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad - AE, estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las extintas Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que, la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), tiene plena competencia para tramitar y resolver los Recursos de Revocatoria contra las Reclamaciones Administrativas resueltas por la AE, ya que las disposiciones aplicables no contravienen lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

CONSIDERANDO: (Conclusiones)

Que, por todo lo expuesto, corresponde rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por la Sra. Daysi Reina Catari Hidalgo y confirmar en todas sus partes la Resolución AE-DPC N° 192/2010, de 7 de abril de 2010, emitido por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), de conformidad a lo establecido en el inciso c) parágrafo II del Artículo 89, del RLPA-SIRESE.

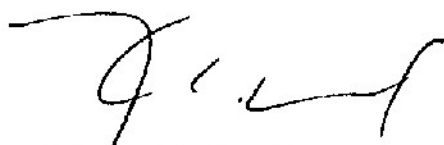
POR TANTO:

El Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), en uso de sus facultades y atribuciones conferidas por la Ley de Electricidad, su Reglamentación, el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, y demás disposiciones legales vigentes,

RESUELVE:

ÚNICO.- Rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por la Sra. Daysi Reina Catari Hidalgo, contra la Resolución AE-DPC N° 192/2010, de 7 de abril de 2010, emitida por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), de conformidad a lo establecido en el inciso c) parágrafo II del Artículo 89, del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE) y por tanto, confirmar en todas sus partes el acto impugnado.

Regístrese, comuníquese y archívese.



Nelson Caballero Vargas
DIRECTOR EJECUTIVO

Es conforme



Erika V. Luna Viorel
DIRECTORA LEGAL a.i.