

RESOLUCIÓN AE N° 319/2010
TRÁMITE N° 660

La Paz, 15 de julio de 2010

TRÁMITE: Recurso de Revocatoria presentado por la Cooperativa Rural de Electrificación Ltda. (CRE) en contra de Resolución AE N° 159/2010 de 29 de abril de 2010, por la cual se establece la aplicación de reducciones en la remuneración de la CRE, emergente del Control de Calidad de Distribución de Electricidad del Servicio Técnico.

SÍNTESIS RESOLUTIVA: Rechazar el recurso de revocatoria interpuesto por la CRE en contra de la Resolución AE N° 159/2010 de 29 de abril de 2010; consiguientemente, confirmar en todas sus partes el acto administrativo impugnado.

VISTOS:

La Resolución AE N° 159/2010 de 29 de abril de 2010, notificada el 19 de mayo de 2010; el memorial presentado el 02 de junio de 2010 y registrado en la AE con código 4911, por la cual la CRE interpone Recurso de Revocatoria en contra de Resolución AE N° 159/2010 de 29 de abril de 2010; el Decreto DOC-135-10 de 04 de junio de 2010; el Informe AE DOC N° 322/2010 de 07 de julio de 2010 emitido por la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad; todo lo que convino ver, tener presente y:

CONSIDERANDO: (Antecedentes)

Que la ex Superintendencia de Electricidad, mediante Resolución SSDE N° 122/08 de fecha 17 de abril de 2008 y de acuerdo a la solicitud realizada por la distribuidora, mediante nota GG/01708 de fecha 07 de abril de 2008, aprobó el nivel de calidad de distribución 2 para el sistema eléctrico de la Cooperativa Rural de Electrificación Ltda. (CRE) para el periodo mayo 2008 – octubre 2008.

Que la distribuidora remitió información correspondiente a efectos de evaluación de calidad de distribución del servicio técnico, por el periodo T1: mayo-octubre 2008. El relevamiento de esta información ameritó que la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad emita el Informe AE DOC N° 021/2010 de 05 de febrero de 2010.

Que la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE) emitió Decreto DOC-14-10 de 22 de febrero de 2010, el cual junto con el informe referido fue notificado a la CRE, mediante nota AE-459-DOC-30/2010 de fecha 24 de febrero de 2010, a fin de que presente sus correspondientes descargos.

Que la distribuidora mediante memorial recibido en fecha 24 de marzo de 2010 y registrado por la AE con código 2596, remite sus correspondientes descargos. Por consiguiente se emitió el Decreto DOC-53-10 de fecha 01 de abril de 2010, a través del cual la AE tiene por apersonada la distribuidora actuando a través de su representante legal y dispone que en lo principal la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad, emita el informe correspondiente.

Que en mérito a las consideraciones y conclusiones contenidas en el Informe AE DOC N° 147/2010 de 26 de abril de 2010, elaborado por la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad, en el cual se valora los descargos presentados por la CRE, en consecuencia, se emite la Resolución AE N° 159/2010 de 29 de abril de 2010, en la cual se dispone la aplicación de reducciones en la remuneración de la CRE, emergente de la evaluación del Servicio Técnico correspondiente al periodo Mayo – Octubre 2008.

RESOLUCIÓN AE N° 319/2010
TRÁMITE N° 660
La Paz, 15 de julio de 2010

Que en fecha 02 de junio de 2010, mediante memorial registrado en la AE con código 4911, la CRE interpuso el recurso de Revocatoria en contra de Resolución AE N° 159/2010 de 29 de abril de 2010.

Que la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE) emite el Decreto DOC-135-10 de 04 de junio de 2010 mediante el cual se pronuncia tener por apersonado al representante legal de la CRE, el señalamiento de domicilio y dispone la elaboración del respectivo informe.

Que en consecuencia la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad emitió el Informe AE DOC N° 322/2010 de 07 de julio de 2010 efectuando el análisis respectivo a las invocaciones de agravios por parte de la CRE.

CONSIDERANDO: (Fundamentación legal)

Que el parágrafo I del Artículo 56 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo de 23 de abril de 2002, establece que los recursos administrativos proceden contra toda clase de resolución de carácter definitivo o actos administrativos que tengan carácter equivalente, siempre que dichos actos administrativos a criterio de los interesados afecten, lesionen o pudieren causar perjuicio a sus derechos subjetivos e intereses legítimos.

Que el Artículo 64 de la referida Ley, establece que el recurso de revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a su notificación.

Que asimismo, el Artículo 89 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el SIRESE, aprobado mediante D.S. N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, establece que el recurso de revocatoria será resuelto en 30 (treinta) días hábiles administrativos, desestimando, aceptando o rechazándolo.

CONSIDERANDO: (De los agravios expuestos por la CRE)

Que la CRE a través del memorial recibido el 02 de junio de 2010, registrado con código 4911, ~~expuso sus agravios y presentó el recurso de revocatoria en contra de la Resolución AE N° 159/2010, los cuales en el Informe AE DOC N° 322/2010 de 07 de julio, se puntualizan conforme se expone a continuación:~~

1. Canal Diario

- a) *El salto de interrupción con el numero 93116 generado por una prueba informática realizada en circunstancias de ajuste del software, ha sido explicado y descargado con el registro de dicha interrupción de prueba, en la base de datos ORACLE. El único inconveniente generado y explicado, se presentó en el salto de secuencia numérica que no ha tenido ninguna incidencia en el contenido de la información.*

Presenta una captura de pantalla donde se encuentra la interrupción 93116 abierta el día 23 de junio de 2008 a horas 00:01:00.

- b) *La CRE indica que la observación a interrupciones de consumidores que no reportan el código de protección, (número de cuenta para el presente caso de interrupciones con código de causa 43), son llamados "clientes comodini" al no tener la información de su número de cuenta en el momento de la apertura de la interrupción, sin*

embargo, son atendidos con referencia de su dirección. Debido al blindaje o seguridad de su sistema informático, no es posible modificar el reclamo generado sin esta información.

- c) El descargo presentado por la CRE indica que los cortes programados con causa 22, no publicados en prensa, se da en todos los casos que se requiere mantenimiento preventivo de urgencia en los cuales dada la situación de algún componente del sistema, no puede esperar a ser programado y publicado. Hace referencia a casos de pérdida de aceite de un transformador, conector fundido o sobrecalentado, transformador con sobrecarga, poste chocado, cruceta quebrada, etc. Indica además que estos casos requieren una preparación de 24 horas para coordinar los elementos que hacen a este corte de emergencia y avisar en el lugar sobre este trabajo.
- d) La CRE indica que los argumentos manifestados en el descargo para la suspensión de cortes programados, están suficientemente claros para poder decidir la suspensión de un trabajo determinado. Consideran que una situación de fuerza mayor como el mal tiempo y equipo dañado del contratista o de la CRE, son argumentos suficientes para tomar la decisión de suspender trabajos programados.
- e) Los cortes programados que se pasan de la hora programada no es por voluntad ni capricho de la empresa, sino por condiciones de fuerza mayor que obliga a esta situación, como ser condiciones climáticas adversas, deterioros de algún elemento de trabajo y otras situaciones que hacen que esto suceda. Indica también que la metodología no especifica que la suspensión o tardanza en la hora de reposición de cortes programados, está sujeto a mal relevamiento de información.

2. Canal Mensual

- a) La CRE sostiene que la inexistencia de elementos de maniobra reportados en canal diario, se refiere a la salida de la línea de 69 Kv, cuyo interruptor de cabecera B654, es declarado en Tablas ST10 y ST09, que no existen en las bases de datos enviadas.

El otro caso de un interruptor de transformador de potencia 15BT1 indica que se encuentra en Tabla ST08, donde se informa hasta los interruptores de alta tensión de transformadores de potencia.

- b) La CRE explica que el manejo de HORA_I y HORA_R enviado en dos formatos solo se presenta en la tabla ST10 y se trata de un problema del formato en archivo Access, ya que la fuente matriz de estos datos está en formato hh:mm:ss. Si bien se ha corregido este aspecto en forma definitiva, indica que este punto puede ser levantado ya que los datos no fueron alterados según la fuente.

La observación realizada por la AE, se refiere a la diferencia en la entrega de información de interrupciones con formato hh:mm en el campo "HORA_I" de tablas ST10, respecto a todas las tablas donde se reporta la hora con formato diferente (hh:mm:ss). Si bien el sistema informático de la CRE tiene sus bases de datos en un solo formato, la información presentada como insumo para la evaluación del semestre, tiene la falla mencionada.

- c) *En relación al elemento de maniobra F-SMR-001-908, que solo se informa en los meses de mayo y junio de 2008, explica que el consumidor de media tensión con número de cuenta 146103, y transformador P-SMR.001-4, fue dado de baja en junio de 2003, desde entonces hasta junio de 2008 el seccionador fusible se encontraba cerrado y energizado con la posibilidad reconexión de este u otros consumidores.*
- d) *Respecto a la información faltante del diagrama topológico, la CRE informa que los nombres de alimentadores se muestran en este diagrama y que estos se encuentran en forma más detallada en el diagrama unifilar de alta tensión enviado mensualmente. Menciona además que los diagramas topológicos enviados están con la totalidad de equipos de maniobra y centros de transformación que tiene la red de distribución.*

3. Canal Semestral

- a) *Respecto a nombres diferentes para un mismo número de cuenta presentado en canal semestral, indica que no existe error, la base de datos mensuales indica el nombre de la persona o titular de la cuenta y la tabla semestral indica el nombre a facturar que puede ser la misma persona o nombre de la empresa. La CRE indica que esta situación se puede uniformizar para que ambas tablas salgan con el mismo nombre sin que esto signifique el cambio por error, sino simplemente por acuerdo mutuo.*
- b) *En la planilla de reducciones y ponderación de estas reducciones, se menciona la longitud de alimentadores como algo faltante, de acuerdo a la metodología vigente, esta información en calidad de servicio técnico se envió todos los meses en tabla ST07."*

CONSIDERANDO: (Análisis)

Que el Informe Técnico AE DOC 322/2010 de 07 de julio de 2010, realiza la valoración de los agravios invocados por la CRE, considerando y analizando lo siguiente:

"

1. Canal Diario

- a) *Los descargos presentados por la CRE justifican la existencia del correlativo de interrupción 93116, sin embargo, es incorrecto considerar que el salto de secuencia numérica no tiene ninguna incidencia, puesto que muestra lo vulnerable que es el sistema informático de la CRE, aspecto que debe ser evaluado al efectuar el seguimiento a la auditoría informática.*

Se mantiene la observación a la omisión del correlativo 93116 en la presentación del canal diario presentado el día 23 de junio de 2008.

- b) *La falta de información en el campo COD_PROTEC de las tablas ST09, ST10 y ST11, no permite identificar al consumidor afectado con la interrupción, por tanto, no puede ser omitido por la empresa distribuidora. Durante el semestre, se reportaron 4007 interrupciones por fallas en acometida, solo 15 de estos no reportan el número de cuenta del consumidor afectado.*

Considerando que su sistema informático no permite completar esta información después de la apertura del evento, es posible informar en el cierre de la interrupción cuando el consumidor fue identificado. Por tanto se mantiene la observación a 15 interrupciones sin información en campo COD_PROTEC de canal diario.

- c) Las causas mencionadas por la CRE, que dan lugar a un corte programado de urgencia, corresponden de acuerdo a la metodología, a los casos de interrupciones programadas por situaciones de emergencia, que deben ser justificadas y comunicadas en medios de comunicación oral con anticipación razonable. Solo 5 de 111 interrupciones sin aviso de corte programado, corresponden a estos casos, las interrupciones programadas restantes se informa con código causa 20, 22 y 24 informadas como ampliaciones, mantenimiento y modificaciones de red en baja y media tensión, que deben ser comunicadas con 48 horas de anticipación.

Se mantiene la observación a la falta de avisos de corte programado cuando se reportan interrupciones programadas.

- d) La metodología tiene los medios necesarios de información en canal diario o canal mensual para dar a conocer a la entidad reguladora los eventos de fuerza mayor o de imposibilidad, como el caso de suspensión de cortes programados y anunciados que no se ejecutaron.

Los motivos, por los que no se cumplieron los cortes programados, descritos en la instancia de la presentación de descargos, como: "la no presentación de la empresa contratista por percances de tipo mecánico o personal y suspendidos por mal tiempo", no fueron justificados con documentación de respaldo que permita evaluar y descargar esta observación.

En consecuencia, se mantiene la observación a avisos de corte programados sin información de interrupción.

- e) La metodología no especifica que la tardanza en la reposición de interrupciones programadas esté sujeta a mal relevamiento de información, la observación está dirigida a la calidad de servicio que presta la distribuidora al consumidor, por cuanto se indicó "incumplimiento en los horarios fijados para la interrupción", por consiguiente, esta observación no fue considerada en el cálculo de reducciones.

2. Canal Mensual

- a) El descargo presentado no corresponde a la observación realizada, el campo COD ALIM de las interrupciones 94240 y 97116 reportan códigos de los elementos de protección mencionados por la CRE, relacionados a alimentadores no reportados, contradiciéndose con otros eventos en los que no reporta entendiéndose que el evento es a nivel de subestación. Se mantiene la observación a las dos interrupciones por mal relevamiento en la información de dos alimentadores inexistentes en base de datos.
- b) La observación realizada por la AE, se refiere a la diferencia en la entrega de información de interrupciones con formato hh:mm en el campo "HORA_I" de tablas ST10, respecto a todas las tablas donde se reporta la hora con formato diferente (hh:mm:ss). Si bien el sistema informático de la CRE tiene sus bases de datos en un solo formato, la información presentada como insumo para la evaluación del

semestre, presenta la falla mencionada, dando lugar a diferencias en el cálculo de tiempos de interrupción con la AE.

Se mantiene la observación por mal relevamiento de información en el formato de la hora reportado en tabla ST10 durante todo el semestre.

c) Los descargos presentados por la CRE a esta observación son inconsistentes por lo siguiente:

- El descargo a esta observación en informe AE DOC 21/2010, indica textualmente "este elemento fusible nace en mayo como normalmente abierto sin alimentar a ningún transformador".
- En la impugnación presentada indica "A partir de junio del 2003 hasta junio de 2008, este seccionador se encontraba cerrado y energizado (...)"
- Otro elemento de discrepancia en la información presentada es el diagrama topológico, reporta al seccionador fusible F-SMR-001-908 cerrado y energizando al transformador P-SMR.001-4, información actualizada a septiembre de 2008.
- El documento de respaldo presentado en primera instancia, captura de imagen del SIGECOM, presenta al campo "Fecha de baja" sin información.

Por lo anteriormente señalado, se mantiene la observación por mal relevamiento de información, la presentación reciente de otra imagen de su sistema informático indica una fecha, esto no cambia la mala información presentada en su oportunidad.

d) Los argumentos presentados por la CRE no coinciden con la información presentada mensualmente en diagramas unifilares y topológicos, a continuación se detalla las diferencias en los argumentos presentados:

- El diagrama unifilar no describe el código de ningún alimentador de media tensión.
- El diagrama topológico no informa los elementos de protección de alimentadores.
- El diagrama topológico no indica nombres de subestaciones

Si bien entre los dos diagramas presentan toda la información exigida, individualmente están incompletas, por tanto se mantiene la observación a este punto.

3. Canal Semestral

a) La calidad de servicio técnico evaluado por la AE, requiere de información fidedigna presentada por la distribuidora para utilizar en diferentes procesos de control. La utilización de dos nombres para un mismo número de cuenta, que maneja la CRE por temas de facturación y otros, puede ser discriminado por su sistema informático para el uso requerido.

Se mantiene la observación a 11 consumidores de media tensión informados con nombres diferentes en planilla semestral de indicadores individuales.

- b) La inclusión del texto "longitud de alimentadores" en la planilla de cálculo de reducciones, se originó por la utilización de una plantilla original, omitiéndose eliminar dicho texto. Sin embargo, es importante aclarar que la longitud de alimentadores no fue observado en el informe de evaluación del Servicio Técnico en el semestre y por consiguiente, no fue considerado al calcular el porcentaje de incumplimientos.

El incumplimiento a la calidad de información en alimentadores, tabla ST07, se refiere a la observación del inciso "b", punto 2.2, del informe sobre evaluación de descargos AE DOC 021/2010. Se observó a 180 registros de alimentadores de esta tabla, que durante los meses de mayo y junio informó a los alimentadores con una codificación diferente a los reportados en el campo "COD_ALIM" de tablas ST04, ST05, ST10 y ST12."

Que el Informe Técnico AE DOC N° 322/2010 de 07 de julio de 2010, concluye en lo siguiente:

"No se presentaron fundamentos que revoquen las observaciones realizadas, en consecuencia, se mantiene el incumplimiento en el relevamiento de información para el control de servicio técnico del semestre mayo – octubre de 2008"

CONSIDERANDO: (Conclusiones)

Que, por todo lo expuesto y cumplidas las formalidades de ley, considerando los extremos que hacen al análisis jurídico en el presente recurso de revocatoria, se concluye que la recurrente no ha demostrado una actuación ilegítima de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), que pudiese causar perjuicio a sus derechos subjetivos e intereses legítimos, debiendo rechazarse el presente recurso de revocatoria, confirmando íntegramente el acto impugnado, de conformidad con las previsiones establecidas en inciso c) del párrafo II del Artículo 89 del Reglamento a la Ley de Procedimiento Administrativo aprobado para el SIRESE con D.S. N°. 27172, concordante con el Artículo 61 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo.

CONSIDERANDO: (Competencia de la AE)

Que el Artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894 de 07 de febrero de 2009, dispuso entre otros, la extinción de la Superintendencia de Electricidad, en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de la misma serían asumidas por los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa. En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071 de 07 de mayo de 2009, el cual, en el Artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad - AE, estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las ex Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado, por lo que, siendo que las normas expuestas no contradicen la Carta Magna, corresponde su aplicación al presente caso de análisis.

POR TANTO:

El Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, en atención a las consideraciones y conclusiones del Informe AE DOC N° 322/2010 de 07 de julio de 2010, en uso de las facultades y atribuciones conferidas por las disposiciones legales vigentes,

RESUELVE:

ÚNICO.- Rechazar el recurso de revocatoria interpuesto por la Cooperativa Rural de Electrificación Ltda. (CRE), actuando a través de su representante Félix Roger Robles Toledo, mediante memorial presentado el 02 de junio de 2010 en contra de la Resolución AE N° 159/2010 de 19 de mayo de 2010, por consiguiente se confirma en todas sus partes el acto administrativo impugnado, de conformidad con el inciso c) del párrafo II del Artículo 89 del Reglamento a la Ley de Procedimiento Administrativo aprobado para el SIRESE con D.S. N°. 27172, concordante con el Artículo 61 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo.

Regístrese, comuníquese y archívese.


Nelson Caballero Vargas
DIRECTOR EJECUTIVO

Es conforme:


Erika V. Luna Viñal
DIRECTORA LEGAL a.i.