

TRÁMITE: Procedimiento sancionador seguido contra de la Compañía Eléctrica Sucre S.A. (CESSA) por presunta comisión de infracción.

SÍNTESIS RESOLUTIVA: Declarar probada la comisión de la infracción, de parte de CESSA, establecida en el inciso a) del artículo 22 del Reglamento de Infracciones y Sanciones (RIS) aprobado mediante Decreto Supremo N° 24043 y modificado mediante Decreto Supremo N° 24775.

VISTOS:

El Informe AE DOC 065/2010 de 3 de marzo de 2010, el Auto DLG-51-10 de 24 de marzo de 2010, el Decreto DOC-61-10 de 12 de abril de 2010, el Decreto DOC-85-10 de 29 de abril de 2010, el Informe AE DOC N° 227/2010 de 26 de mayo de 2010 emitido por la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad; el Auto DLG-22-10 de 1 de junio de 2010 por el cual se realiza la formulación y traslado de cargos a CESSA, por presuntamente haber incurrido en la infracción descrita en el inciso a) del artículo 22 del Reglamento de Infracciones y Sanciones modificado (RIS); el memorial de descargos presentado por CESSA el 22 de junio de 2010 registrado con código 5503; el Decreto DOC-171-10 de 24 de junio de 2010 por el cual se tiene por apersonado al representante legal de CESSA y por presentados los descargos e instruye la elaboración del respectivo informe, la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad efectúa el análisis pertinente de los descargos, contenido en el Informe AE DOC N° 349/2010 de 12 de julio de 2010; todo lo que convino ver, tener presente y:

CONSIDERANDO: (Antecedentes)

Que el Informe AE DOC 065/2010 de 3 de marzo de 2010, realizado en ocasión de Inspección Administrativa para verificación in situ, respecto a los procesos de Control de Calidad de Servicio y Producto Técnico de CESSA para el semestre mayo-octubre 2008, en el cual se concluye que existe inconsistencias entre la información remitida por CESSA y lo verificado.

Que la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), en fecha 24 de marzo de 2010, mediante Auto DLG-51-10 de 24 de marzo de 2010, intimó a la Compañía Eléctrica Sucre S.A. (CESSA) a entregar información a la AE, para efectos de evaluación de la calidad, correspondiente al semestre noviembre 2008 – abril 2009 (de acuerdo a lo establecido en la MMCCD), que no se encuentre distorsionada o presentada de manera negligente, bajo apercibimiento de iniciar el procedimiento sancionador establecido; asimismo intima a dar cumplimiento al marco legal regulatorio en remisiones de información futuras y dispone el traslado del Informe AE DOC N° 065/2010 de 3 de marzo de 2010.

Que posteriormente, CESSA presentó la nota recibida en fecha 5 de abril de 2010 con código de registro 2870, solicitando una ampliación al término para presentación de descargos. Por lo que, mediante Decreto DOC-61-10 de 12 de abril de 2010 se concede de manera excepcional y por única vez, la ampliación de 10 días adicionales al plazo establecido en el Auto DLG-51-10 de 24 de marzo de 2010.

Que CESSA mediante memorial recibido en fecha 20 de abril de 2010 con código 3460, se apersona y presenta descargos, lo que amerita el pronunciamiento del Decreto DOC-85-10 del 29 de abril del 2010.

Que la AE mediante Informe AE DOC N° 227/2010 de 26 de mayo de 2010, realiza la valoración de los descargos remitidos por CESSA, recomendando el inicio del procedimiento infractorio sancionatorio.

Que consecuentemente, se emitió el Auto DOC-22-10 de 1 de junio de 2010, por el cual se formula y traslada cargos a CESSA por presunta comisión de infracción descrita en el inciso a) del Reglamento de Infracciones y Sanciones (RIS) aprobado mediante Decreto Supremo N° 24043 y modificado mediante Decreto Supremo N° 24775.

Que CESSA mediante memorial recibido y registrado el 22 de junio de 2010 con código 5503, se apersona y contesta a la formulación y traslado de cargos, señala que en adjunto remite la información corregida, sin embargo no adjunta el CD.

Que en cuyo mérito, la AE emite el Decreto DOC-171-10 de 24 de junio de 2010, pronunciando el apersonamiento, hace la observación de que el memorial de descargos no adjunta el CD que indica, en tal sentido, pronuncia que se tiene por presentado el memorial de descargo citado y ordena la emisión del informe correspondiente.

Que posteriormente con memorial recibido el 24 de junio de 2010 y registrado con código 5575, CESSA adjunta el CD que no fue remitido en la nota con registro 5503 de 22 de junio de 2010.

Que la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad efectúa el análisis pertinente de los descargos, contenido en el Informe AE DOC N° 349/2010 de 12 de julio de 2010.

CONSIDERANDO: (Fundamentación legal)

Que, el artículo 31 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el SIRESE, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172, establece que el Superintendente, cuando existan indicios de incumplimiento o transgresión de una norma regulatoria podrá intimar su cumplimiento fijando un plazo al efecto, bajo apercibimiento de iniciar el procedimiento sancionador establecido.

Que el inciso m) del artículo 12 de la Ley de Electricidad N° 1604, establece como atribución específica del Superintendente de Electricidad, el requerir de las personas individuales o colectivas, que realicen alguna actividad de la Industria Eléctrica, información, datos y otros que considere necesarios para el cumplimiento de sus funciones.

Que el artículo 76 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el SIRESE, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172, establece que el Superintendente



podrá iniciar de oficio una investigación cuando considere que pueda existir infracción a las normas legales, reglamentarias o contractuales vigentes.

Que el artículo 77 del mencionado Reglamento, dispone que el Superintendente, concluida la investigación, en caso de existir indicios de contravención al orden jurídico regulatorio, formulará cargos contra el presunto responsable; caso contrario, dispondrá el archivo de obrados. Asimismo, esta disposición legal determina que el Superintendente correrá traslado de los cargos al presunto responsable para que los conteste en el plazo de 10 (diez) días, computables a partir del día siguiente a su notificación, acompañando la prueba documental de que intentare valerse y ofreciendo la restante.

Que el artículo 80 del mismo Reglamento, señala que el Superintendente dictará resolución declarando probada o improbadamente la comisión de la infracción, conforme al plazo normado en el inciso a) dentro de los 15 (quince) días siguientes a la contestación del traslado de cargos o de vencido del plazo establecido para el efecto, cuando no se hubiera abierto un periodo de prueba.

Que el inciso a) del Artículo 22 del Reglamento de Infracciones y Sanciones (RIS) aprobado mediante Decreto Supremo N° 24043 y modificado mediante Decreto Supremo N° 24775, establece como una infracción sujeta a sanción, el incumplir las disposiciones de la Superintendencia, ahora la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), situación que implica una sanción con 3,0% del valor de ventas de electricidad, para distribuidores y generadores.

Que al respecto, el artículo 23 del Reglamento de Infracciones y Sanciones (RIS) aprobado mediante Decreto Supremo N° 24043 y modificado mediante Decreto Supremo N° 24775, determina que los montos máximos de las sanciones aplicables por la comisión de tal infracción serán establecidos multiplicando el valor de las ventas de electricidad del Distribuidor, sin impuestos indirectos, de los últimos tres meses, por el porcentaje de penalización correspondiente.

Que el mismo artículo 23 del Reglamento de Infracciones y Sanciones (RIS) aprobado mediante Decreto Supremo N° 24043 y modificado mediante Decreto Supremo N° 24775, determina que las sanciones pueden ser atenuadas y aplicadas gradualmente, de acuerdo a metodología allí contenida, valorando los hechos y las circunstancias.

CONSIDERANDO: (Análisis)

Que el Informe AE DOC 065/2010 de 3 de marzo de 2010, realizado en ocasión de Inspección Administrativa para verificación, respecto a los procesos de Control de Calidad de Servicio y Producto Técnico de CESSA para el semestre mayo - octubre 2008, a través del cual se estableció que, de la revisión de la Base de Datos y Diagramas Topológicos (Unifilares) presentados por CESSA (para efectos de evaluación del control de calidad del semestre noviembre 2008-abril 2009), se determinaron diferencias en la información que hizo necesaria la verificación de la misma. En tal sentido, según establece el informe, se efectuó una inspección administrativa a instalaciones de la empresa de parte de un

funcionario de la AE, habiéndose elegido tres centros de transformación en la zona de inspección, existentes en el Diagrama Topológico (Unifilar) de noviembre de 2009, sin embargo, el informe advierte que éstos no fueron informados en la Base de Datos del mismo mes.

Que el referido informe concluye lo siguiente:

“

- *CESSA no tiene información correcta en la posición de tap de los centros de transformación para consumidores en MT*
- *Las mediciones en centros de transformación para consumidores de baja tensión, se realizan en bornes del transformador y no en uno de los circuitos como se reporta en el cronograma de instalación de registradores. Por tanto, en caso de niveles de tensión fuera de límites permitidos, los afectados serán todos los consumidores suministrados por el transformador, no del circuito indicado.*
- *Se ha comprobado que en la información de centros de transformación presentados mensualmente por CESSA, no se reporta la totalidad de transformadores instalados y en funcionamiento.”*

Que en consecuencia la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), en fecha 24 de marzo de 2010, mediante Auto DLG-51-10 de 24 de marzo de 2010, intimó a la Compañía Eléctrica Sucre S.A. (CESSA) a entregar información a la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), para efectos de la evaluación de la calidad, correspondiente al semestre noviembre 2008 – abril 2009, de acuerdo a lo establecido en la “Metodología para la Medición y Control de Calidad de Distribución” (MMCCD), establecida mediante Resolución SSDE N° 016/2008 de 28 de enero de 2008, que no se encuentre distorsionada o presentada de manera negligente, considerando que existen indicios de que presentó información distinta en su Base de Datos y en el Diagrama Topológico (Unifilar), remitidos para la referida evaluación, bajo apercibimiento de iniciar el procedimiento sancionador establecido; asimismo intima a dar cumplimiento al marco legal regulatorio en remisiones de información futuras y dispone el traslado del Informe AE DOC N° 065/2010 de 3 de marzo de 2010.

Que posteriormente, CESSA presentó la nota recibida en la AE el 05 de abril de 2010 con código de registro 2870, solicitando una ampliación al término para presentación de descargos. Por lo que, mediante Decreto DOC-61-10 de 12 de abril de 2010 se concede de manera excepcional y por única vez, la ampliación de 10 días adicionales al plazo establecido en el Auto DLG-51-10 de 24 de marzo de 2010.

Que CESSA mediante memorial recibido en fecha 20 de abril de 2010 con código 3460, se apersona y presenta descargos a la intimación realizada mediante Auto DLG-51-10 de 24 de marzo de 2010, adjuntando un CD, lo que amerita el pronunciamiento del Decreto DOC-85-10 de 29 de abril del 2010, que pronuncia el apersonamiento.

Que la AE mediante Informe AE DOC N° 227 2010 de 26 de mayo de 2010, realiza la valoración de los descargos remitidos por CESSA, manifestando que “*revisado el contenido de la información se verificó que es exactamente la misma que se presentó mediante canal mensual (...)*”, el informe concluye en lo siguiente:



- *“CESSA no cumplió con la corrección de la información registrada en la base de datos de centros de transformación y diagramas unifilares, manteniéndose la diferencia para el semestre noviembre 2008-abril 2009. Por tanto, el requerimiento de la intimación no ha sido atendido.”*

Que en cuyo mérito se emitió el Auto DOC-22-10 de 1 de junio de 2010, por el cual se formula y traslada cargos a CESSA por presunta comisión de infracción descrita en el inciso a) del Reglamento de Infracciones y Sanciones (RIS) aprobado mediante Decreto Supremo N° 24043 y modificado mediante Decreto Supremo N° 24775, así mismo dispone el traslado del Informe AE DOC N° 227/2010 de 26 de mayo de 2010.

Que CESSA mediante memorial recibido y registrado el 22 de junio de 2010 con código 5503, se apersona y contesta a la formulación y traslado de cargos, en los siguientes términos:

“Revisada la información enviada a su autoridad, se pudo evidenciar que los diagramas unifilares y canales mensuales del control del servicio técnico correspondiente al semestre noviembre-abril 2009, fueron cambiados a última hora por un error administrativo.”

“Sin embargo de ello, adjunto a la presente un disco compacto que contiene las correcciones en (...), que fueron realizadas en su oportunidad y que no llegaron a su conocimiento por aquel error administrativo.”

Que ante la presentación de descargos, la AE emite el Decreto DOC-171-10 de 24 de junio de 2010, pronunciando el apersonamiento y se hace la observación de que el memorial de descargos no adjunta el CD que indica, en tal sentido se tiene por presentado el memorial de descargo citado en el párrafo anterior y ordena la emisión del informe correspondiente.

Que posteriormente con memorial recibido el 24 de junio de 2010 y registrado con código 5575, adjunta el CD que no había sido adjuntado a su anterior nota de descargos, indicado que fue “anunciado” en el memorial con registro 5503 de 22 de junio de 2010.

Que la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad efectúa el análisis pertinente de los descargos, contenido en el Informe AE DOC N° 349/2010 de 12 de julio de 2010, considerando la información remitida en descargo y detallándola de la siguiente manera:

“La información digital en el disco compacto, presentada por CESSA, contiene seis carpetas por cada mes del semestre. Cada una de estas carpetas presenta:

- *Tres diagramas unifilares que corresponden a Aranjuez, Urbano y Rural.*
- *Base de datos en archivo Access con información de alimentadores, consumidores en baja y media tensión, centros de transformación y elementos de protección.*
- *Base de datos en archivo Access con información de interrupciones mensuales, reposiciones y reposiciones a consumidores en media tensión.*

- *En las carpetas de los meses de diciembre y marzo, presenta tablas CC01 de Causa Invocada."*

Que al respecto realiza el siguiente análisis:

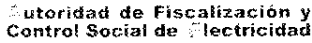
"Revisado el contenido de la información del disco compacto presentado en el segundo memorial, se verificó que CESSA realizó modificaciones a las bases de datos respecto a la información presentada durante el semestre noviembre 2008 – abril 2009. A continuación se describen las observaciones que se encontraron a las modificaciones:

- *No se reporta el centro de transformación T5450, instalado en el Centro de Educación Técnica Juana Azurduy de Padilla, mismo que se verificó en inspección administrativa de febrero 2010.*
- *Los centros de transformación T5303, T1461, T5174, etc. informados en diagrama unifilar, no se reportan en la base de datos ST04 (Centros de Transformación).*
- *Existe diferencia en el número de transformadores añadidos a la base de datos ST04 (Centros de Transformación), respecto al número de sus protecciones incrementadas en base de datos ST08 (Elementos de Protección).*
- *Las tablas ST03 y ST05 (Consumidores de baja y media tensión respectivamente), no fueron modificadas en el número de consumidores. Al ingresar los nuevos centros de transformación, la base de datos ST04 (Centros de Transformación), incrementa una cantidad global de 505 consumidores.*
- *Las protecciones incrementadas en la corrección de la base de datos ST08 (Elementos de Protección), no reportan el número de consumidores en baja y media tensión, mostrando una diferencia con la información presentada en los centros de transformación correspondientes.*
- *De 156 transformadores incrementados en la corrección a la base de datos ST04 (Centros de Transformación) de noviembre 2008, 111 no reportan el número de consumidores ligados a estos transformadores."*

"Debido a las modificaciones realizadas en las cantidades de centros de transformación y consumidores relacionados a éstos, se produce una variación en la información reportada para cada interrupción que incluye al centro de transformación adicionado, originando modificaciones en canal diario y mensual, que se refleja directamente en los indicadores globales como individuales. Este aspecto será considerado en la evaluación semestral correspondiente."

Que el Informe AE DOC N° 349/2010 de 12 de julio de 2010, concluye:

- *"CESSA no cumplió el requerimiento del Ente Regulador con la intimación efectuada. Las correcciones no cumplen con la metodología en cuanto al requerimiento de*



La Paz, 13 de julio de 2010

- *“Existe diferencia de información en las bases de datos modificadas, tablas de centros de transformación y elementos de protección, respecto a las bases de datos con las que deben guardar relación.”*

Que la formulación de cargos se limitó a la infracción descrita en el inciso a) del artículo 22 del Reglamento de Infracciones y Sanciones (RIS) aprobado mediante Decreto Supremo N° 24043 y modificado mediante Decreto Supremo N° 24775, a pesar de existir causal para hacerlo por otra infracción, sin embargo, la AE considera que la evaluación de la información debe realizarse dentro del proceso correspondiente al Control de Calidad del Servicio Técnico y del Producto Técnico, de conformidad a lo dispuesto por la normativa vigente. De otra manera, se estaría realizando un incentivo al administrado de incumplir la MMCCD y ser juzgada su conducta en un proceso infractorio y no evaluar la información dentro del Control

RESOLUCIÓN AE N° 310/2010, 7 de 12

de Calidad, lo cual le resultaría más conveniente, ser considerado infractor que ser evaluado bajo los parámetros técnicos de la MMCCD, respecto al correcto relevamiento de información.

Que además de no haber remitido la información intimada, dentro del proceso infractorio sancionador, admite el "*error administrativo*" y dice adjuntar CD con los datos correctos, sin embargo, es recién en un segundo memorial que remite el CD, en fecha 24 de junio de 2010.

Que haciendo consideraciones de tipo procesal, el momento para remitir el CD era hasta el 29 de abril en respuesta a la Intimación a remitir información y no el 24 de junio, como finalmente lo realiza CESSA, en respuesta a la formulación de cargos, ya bajo presunción de incumplimiento a instrucciones del ente regulador.

Que el deber procesal de todo administrado dentro de un procedimiento, es la aportación oportuna y eficiente de la prueba atinente a sus descargos, en resguardo de sus derechos e intereses. El incumplimiento a este esencial deber procesal, de aportación adecuada a su defensa, por los motivos que fuere, llámese "*error administrativo*", no tiene incidencia alguna dentro del presente procedimiento, ya que el objeto del presente procedimiento es analizar si el administrado incumplió, o no, disposiciones del ente regulador.

Que el procedimiento infractorio sancionatorio, no es esta la instancia para la aportación de la información que se había intimado a su entrega, donde debió anteriormente haber remitido o en su caso invocar el error, para su correspondiente valoración.

Que por otra parte, dentro del proceso infractorio sancionador, el segundo memorial de fecha 24 de junio de 2010 con código 5575, adjunta un CD que dice estar "*anunciado en el memorial presentado el 22 de junio de 2010 con el registro 5503*".

Que el Reglamento a la Ley de Procedimiento Administrativo para el SIRESE aprobado por Decreto Supremo N° 27172, en el párrafo II del artículo 77 establece, el término de diez días a partir de la notificación con la formulación y traslado de cargos, para presentar sus descargos debe necesariamente ser "*acompañando la prueba documental de que intentare valerse y ofreciendo la restante*", es decir que todo ello debe realizarse dentro del señalado plazo de los diez días para tal cometido.

Que por los motivos jurídicos-procesales ya expuestos, resulta improcedente que CESSA excuse su incumplimiento, en el hecho de haber cometido "*error administrativo*" y con simplemente invocar la verdad material por encima de la verdad formal, pretenda retrotraer el procedimiento, incumpliendo el principio procesal de preclusión.

Que el mismo operador con su actuación confirma que no cumplió la instrucción de remisión de información realizada mediante el Auto de Intimación DLG-51-10 de 24 de marzo de 2010. Esta acción confirma el haber incumplido órdenes que emanan de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE) como ente regulador del sector eléctrico en Bolivia.



Que al respecto, téngase presente que la actividad administrativa cumplida por la AE, se rige por los principios establecidos en el artículo 4 de la Ley N° 2341, de Procedimiento Administrativo y precisamente en cumplimiento a todos estos principios y específicamente el de eficacia, señalado en el inciso j) del artículo señalado, es que, se le instruye a CESSA, de la misma manera que se hace con los demás operadores, procurando recibir la información correcta de acuerdo a la MMCCD, a fin de realizar los correspondientes procesos de control de calidad de distribución de electricidad.

Que por todo lo expuesto, se advierte que CESSA incurrió en la infracción tipificada en el inciso a) del artículo 22 del Reglamento de Infracciones y Sanciones (RIS) aprobado mediante Decreto Supremo N° 24043 y modificado mediante Decreto Supremo N° 24775. Correspondiendo una sanción del 3% del valor de las ventas de electricidad, como porcentaje de penalización y "*monto máximo*", en concordancia con la disposición contenida en el artículo 23 del citado RIS.

Que en el artículo 23 del RIS, se establece la posibilidad de aplicar las sanciones que son montos máximos, con atenuación y aplicación gradual, conforme a la metodología allí descrita, "*valorando lo hechos y las circunstancias*", en el presente caso, considerando que el incumplimiento de CESSA a las instrucciones del ente regulador afecta la prosecución de los correspondientes procesos de control de calidad de distribución de electricidad y existe el precedente de una anterior comisión de la misma infracción, declarada mediante Resolución AE N° 264/2010 de 17 de junio de 2010. Por lo que consideración a los hechos y el antecedente señalado, al ser esta la segunda vez en la cual CESSA incurre en la conducta descrita en el inciso a) del Artículo 22 del RIS, en aplicación del citado artículo 23 del reglamento, se establece que la sanción a ser impuesta en el presente caso, es del 1% (uno por ciento) aplicado al valor de ventas de electricidad del último mes.

CONSIDERANDO: (Conclusiones)

Que en atención a las consideraciones expuestas, se concluye que CESSA incurrió en la infracción descrita en el inciso a) del Artículo 22 del Reglamento de Infracciones y Sanciones (RIS) aprobado mediante Decreto Supremo N° 24043 y modificado mediante Decreto Supremo N° 24775, al haber incumplido la Intimación realizada por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), contenida en el Auto DLG-51-10 de 24 de marzo de 2010; de conformidad con el Informe AE DOC N° 349/2010 de 12 de julio de 2010 y el Informe AE DOC N° 350/2010 de 13 de julio de 2010, ambos emitidos por la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad.

Que CESSA no sólo no ha logrado desvirtuar los cargos formulados y trasladados mediante el Auto DOC-22-10 de 01 de junio de 2010, sino que hasta llega a admitir su conducta infractoria al invocar un error administrativo propio de CESSA.

Que CESSA incurre en la comisión de infracción tipificada en el inciso a) del artículo 22 del RIS, para la cual establece como sanción el 3% como "*monto máximo*" a ser aplicado. Al respecto el Artículo 23 del RIS, "*valorando lo hechos y las circunstancias*" establece la



Autoridad de Fiscalización y
Control Social de Electricidad

RESOLUCIÓN AE N° 310/2010

TRÁMITE N° 631

La Paz, 13 de julio de 2010

aplicación atenuada y gradual, conforme a la metodología allí establecida, de los montos máximos establecidos en el Artículo 22. En el presente caso, en aplicación del inciso b) del Artículo 23 del RIS, en atención al precedente de comisión de la misma infracción determinado con Resolución AE N° 264/2010 de 17 de junio de 2010 y considerando que el accionar de CESSA resulta atentatorio a los derechos de los usuarios que se pudiesen ver afectados, en cuyo beneficio se establecen los procedimientos de control de calidad de distribución de electricidad, por tanto se concluye que amerita imponer sanción del 1% (uno por ciento) del valor de ventas de electricidad del último mes, conforme se establece en el Anexo que forma parte indivisible de la presente Resolución.

Que consiguientemente, en aplicación del inciso a) párrafo II del Artículo 80 del Reglamento a la Ley de Procedimiento Administrativo para el SIRESE, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172, corresponde ordenar a CESSA el cumplimiento a las normas infringidas.

CONSIDERANDO: (Competencia de la AE)

Que el artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894 de 7 de febrero de 2009, dispuso la extinción de la Superintendencia de Electricidad. En tal sentido, a través del Decreto Supremo N° 0071 de 9 de abril de 2009, se crean las Autoridades de Fiscalización y Control Social (AFCS), y en el Artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las ex Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado, por lo que, siendo que las normas expuestas no lo contradicen, corresponde su aplicación al presente caso de análisis.

POR TANTO:

El Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, en atención a las consideraciones del informe AE DOC N° 349/2010 de 12 de julio de 2010 y el Informe AE DOC N° 350/2010 de 13 de julio de 2010, en uso de sus facultades y atribuciones conferidas por las disposiciones legales vigentes,

RESUELVE:

PRIMERA.- Declarar probada la comisión de la infracción descrita en el inciso a) del artículo 22 del Reglamento de Infracciones y Sanciones (RIS) aprobado mediante Decreto Supremo N° 24043 y modificado mediante Decreto Supremo N° 24775, de parte de CESSA, al haber incumplido la intimación realizada mediante Auto DLG-51-10 de 01 de 24 de marzo de 2010 y no haber desvirtuado los cargos formulados mediante Auto DOC-22-10 de 01 de junio de 2010.

SEGUNDA.- Determinar como sanción a ser aplicada a CESSA, por haber incurrido en la infracción señalada en la disposición precedente de la presente Resolución, el monto equivalente al 1% (uno por ciento) del valor de ventas de electricidad del último mes, de

RESOLUCIÓN AE N° 310/2010, 10 de 12



Autoridad de Fiscalización y
Control Social de Electricidad

RESOLUCIÓN AE N° 310/2010

TRÁMITE N° 631

La Paz, 13 de julio de 2010

acuerdo a las determinaciones contenidas en el inciso a) del artículo 22 y el inciso b) del artículo 23 del Reglamento de Infracciones y Sanciones (RIS) aprobado mediante Decreto Supremo N° 24043 y modificado mediante Decreto Supremo N° 24775, conforme al Anexo que forma parte indivisible de la presente Resolución.

TERCERA.- Ordenar a CESSA el cumplimiento de las normas legales regulatorias infringidas para futuras remisiones de información a efectos de Control de Calidad de distribución de electricidad.

CUARTA.- Notifíquese la presente Resolución, junto con el Informe AE DOC N° 349/2010 de 12 de julio de 2010 e Informe AE DOC N° 350/2010 de 13 de julio de 2010.

Regístrese, comuníquese y archívese.

Nelson Caballero Vargas
DIRECTOR EJECUTIVO

Es conforme:

Erika V. Luna Viole
DIRECTORA LEGAL a.i.

ANEXO A LA RESOLUCIÓN AE N° 310/2010
TRÁMITE N° 631
 La Paz, 13 de julio de 2010

ANEXO

CESSA

2010

IMPORTE FACTURADO (MBs) S/iva		1 % MONTO SANCION Bs
CATEGORIA	ABRIL	
RESIDENCIAL URBANA	2.465,44	
RESIDENCIAL RURAL	286,94	
GENERAL URBANA	923,11	
GENERAL RURAL	132,16	
IND. MAYOR URBANO	350,11	
IND. MAYOR RURAL	50,87	
IND. MENOR URBANO	58,17	
IND. MENOR RURAL	13,52	
COMERCIAL URBANO	816,53	
COMERCIAL RURAL	31,53	
ALUM. PUB. URBANO	470,07	
ALUM. PUB. RURAL	78,01	
FANCESA	1.846,58	
TOTAL	7.523,04	75.230,44

ANEXO A LA RESOLUCIÓN AE N° 310/2010, 12/12

INFORME AE DOC N° 349/2010

A: Nelson Caballero Vargas
DIRECTOR EJECUTIVO

DE: Alberto Tejada Ferrufino
DIRECTOR REGIONAL DE CONTROL DE OPERACIONES Y CALIDAD a. i.

REF: INFORME DE REVISION DE DESCARGOS AL AUTO DOC-22-10,
TRAMITE 631

FECHA: 12 de julio de 2010



Señor Director:

Para su consideración, se remite el informe de revisión al descargo presentado por la Compañía Eléctrica Sucre S.A. (CESSA), referente al Auto DOC-22-10 dentro el proceso seguido contra la distribuidora.

I ANTECEDENTES

- 1.1 En fecha 07 de junio de 2010 se notifica a CESSA con el Auto DOC-22-10, en el que se traslada cargos a CESSA, por supuestamente no haber dado atención a lo instruido con la intimación emitida por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE)
- 1.2 Mediante memorial con código 5503 del 22 de junio de 2010, CESSA señala haber remitido un disco compacto que contiene las correcciones en los diagramas unifilares y bases de datos.
- 1.3 La AE mediante decreto DOC – 171 – 10, en fecha 24 de junio de 2010, solicita informe a la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad.
- 1.4 CESSA, presenta un segundo memorial, código 5575 del 24 de junio de 2010, en el que presenta el disco compacto anunciado en memorial de 22 de junio.

II DESCARGOS PRESENTADOS

- a) El memorial de fecha 22 de junio de 2010 presentado por CESSA, en el artículo II, contesta el traslado e informa que habiendo revisado la información enviada, evidenció que los diagramas unifilares y canales mensuales del control de servicio técnico fueron cambiados a última hora por error administrativo. Adicionalmente, indica en el memorial, que adjunta un disco compacto con las correcciones en los diagramas unifilares y bases de datos.
- b) El memorial de fecha 24 de junio de 2010, informa la presentación del disco compacto con las correcciones en los diagramas unifilares y bases de datos, anunciados en el memorial del 22 de junio de 2010 que no fueron enviados.

La información digital en el disco compacto, presentada por CESSA, contiene seis carpetas por cada mes del semestre. Cada una de estas carpetas presenta:

- Tres diagramas unifilares que corresponden a Aranjuez, Urbano y Rural.
- Base de datos en archivo Access con información de alimentadores, consumidores en baja y media tensión, centros de transformación y elementos de protección.
- Base de datos en archivo Access con información de interrupciones mensuales, reposiciones y reposiciones a consumidores en media tensión.
- En las carpetas de los meses de diciembre y marzo, presenta tablas CC01 de Causa Invocada.

II ANALISIS

- a) CESSA en su descargo, confirma el incumplimiento a la presentación de información correcta de los diagramas unifilares y bases de datos. Se observa que en el memorial presentado, no adjunta el disco compacto mencionado con las correcciones a las observaciones.
- b) Revisado el contenido de la información del disco compacto presentado en el segundo memorial, se verificó que CESSA realizó modificaciones a las bases de datos respecto a la información presentada durante el semestre noviembre 2008 – abril 2009. A continuación se describen las observaciones que se encontraron a las modificaciones:
 - No se reporta el centro de transformación T5450, instalado en el Centro de Educación Técnica Juana Azurduy de Padilla, mismo que se verificó en inspección administrativa de febrero 2010.
 - Los centros de transformación T5303, T1461, T5174, etc. informados en diagrama unifilar, no se reportan en la base de datos ST04 (Centros de Transformación).
 - Existe diferencia en el número de transformadores añadidos a la base de datos ST04 (Centros de Transformación), respecto al número de sus protecciones incrementadas en base de datos ST08 (Elementos de Protección).
 - Las tablas ST03 y ST05 (Consumidores de baja y media tensión respectivamente), no fueron modificadas en el número de consumidores. Al ingresar los nuevos centros de transformación, la base de datos ST04 (Centros de Transformación), incrementa una cantidad global de 505 consumidores.

INFORME AE DOC 349/2010 2 de 3

- Las protecciones incrementadas en la corrección de la base de datos ST08 (Elementos de Protección), no reportan el número de consumidores en baja y media tensión, mostrando una diferencia con la información presentada en los centros de transformación correspondientes.
- De 156 transformadores incrementados en la corrección a la base de datos ST04 (Centros de Transformación) de noviembre 2008, 111 no reportan el número de consumidores ligados a estos transformadores.

Debido a las modificaciones realizadas en las cantidades de centros de transformación y consumidores relacionados a éstos, se produce una variación en la información reportada para cada interrupción que incluye al centro de transformación adicionado, originando modificaciones en canal diario y mensual, que se refleja directamente en los indicadores globales como individuales. Este aspecto será considerado en la evaluación semestral correspondiente.

III CONCLUSION

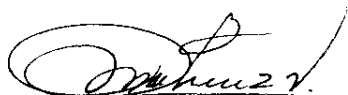
CESSA no cumplió el requerimiento del Ente Regulador con la intimación efectuada. Las correcciones no cumplen con la metodología en cuanto al requerimiento de información completa en la base de datos de centros de transformación y diagramas unifilares.

Existe diferencia de información en las bases de datos modificadas, tablas de centros de transformación y elementos de protección, respecto a las bases de datos con las que deben guardar relación.



IV RECOMENDACIONES

Continuar con el proceso administrativo que corresponde por el incumplimiento en la presentación de información exigida por la MMCCD, ratificando los cargos formulados por el inciso a) del Artículo 22 del RIS.

Es cuanto tengo a bien informar.



VºBº Omar Martinez V.
**JEFE DE CONTROL
DE CALIDAD a.i.**



Fernando Melendres A.
ANALISTA I a.i.

VºBº Alberto Tejada F.
**DIRECTOR REGIONAL DE CONTROL
DE OPERACIONES Y CALIDAD a. i.**

INFORME AE DOC 349/2010 3 de 3

INFORME AE DOC 350/2010

A: Ing. Nelson Caballero Vargas
DIRECTOR EJECUTIVO



DE: Ing. Alberto Tejada Ferrufino
DIRECTOR REGIONAL DE CONTROL DE OPERACIONES Y CALIDAD

REF: Proceso Infractorio sancionador CESSA Trámite 631.

FECHA: La Paz, 13 de julio de 2010

Señor Director Ejecutivo:

Se pone a su consideración el presente informe, respecto al proceso Infractorio Sancionatorio seguido en contra de CESSA, por presunta comisión de infracción descrita en el inciso a) del artículo 22 del RIS.

1 ANTECEDENTES

El Informe AE DOC 065/2010, de fecha 03 de marzo de 2010, realizado en ocasión de Inspección Administrativa para verificación in situ, respecto a los procesos de Control de Calidad de Servicio y Producto Técnico de CESSA para el semestre mayo-octubre 2008, en el cual se concluye que existe inconsistencias entre la información remitida por CESSA y lo verificado.

La Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), en fecha 24 de marzo de 2010, mediante Auto DLG-51-10, intimó a la Compañía Eléctrica Sucre S.A. (CESSA) a entregar información a la AE, para efectos de la evaluación de la calidad, correspondiente al semestre Noviembre 2008 – Abril 2009 (de acuerdo a lo establecido en la MMCCD), que no se encuentre distorsionada o presentada de manera negligente, bajo apercibimiento de iniciar el procedimiento sancionador establecido; asimismo intima a dar cumplimiento al marco legal regulatorio en remisiones de información futuras y dispone el Traslado del Informe AE DOC N° 065/2010.

Posteriormente, CESSA presentó la nota recibida en fecha 05 de abril de 2010 con código de registro 2870, solicitando una ampliación al término para presentación de descargos. Por lo que, mediante Decreto DOC-61-10 de 12 de abril de 2010 se concede de manera excepcional y por única vez, la ampliación de 10 días adicionales al plazo establecido en el Auto DLG-51-10 de 24 de marzo de 2010.

CESSA mediante memorial recibido en fecha 20 de abril de 2010 con código 3460, se apersona y presenta descargos, lo que amerita el pronunciamiento del Decreto DOC-85-10 del 29 de abril del 2010.

La AE mediante Informe AE DOC N° 227/2010 de 26 de mayo de 2010, realiza la

valoración de los descargos remitidos por CESSA, recomendando el inicio del procedimiento infractorio sancionatorio.

Consecuentemente se emitió el Auto DOC-22-10 de 01 de junio de 2010, por el cual se formula y traslada cargos a CESSA por presunta comisión de infracción descrita en el inciso a) del Reglamento de Infracciones y Sanciones (RIS), aprobado mediante D.S. 24043 y modificado mediante D.S. 24775.

CESSA mediante memorial recibido y registrado el 22 de junio de 2010 con código 5503, se apersona y contesta a la formulación y traslado de cargos, señala que en adjunto remite la información corregida sin embargo no adjunta el CD.

En cuyo mérito, la AE emite el Decreto DOC-171-10 de 24 de junio de 2010, pronunciando el apersonamiento, hace la observación de que el memorial de descargos no adjunta el CD que indica, en tal sentido, pronuncia que se tiene por presentado el memorial de descargo citado y ordena la emisión del informe correspondiente.

Posteriormente con memorial recibido el 24 de junio de 2010 y registrado con código 5575, adjunta el CD que no fue adjuntado en la nota con registro 5503 de 22 de junio de 2010.

La Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad efectúa el análisis pertinente de los descargos, contenido en el informe AE DOC N° 349/2010 de 12 de julio de 2010.

2 MARCO NORMATIVO

El Artículo 31 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el SIRESE (aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172) establece que el Superintendente, cuando existan indicios de incumplimiento o transgresión de una norma regulatoria podrá intimar su cumplimiento fijando un plazo al efecto, bajo apercibimiento de iniciar el procedimiento sancionador establecido.

El inciso m) del Artículo 12 de la Ley de Electricidad N° 1604, establece como atribución específica del Superintendente de Electricidad, el requerir de las personas individuales o colectivas, que realicen alguna actividad de la Industria Eléctrica, información, datos y otros que considere necesarios para el cumplimiento de sus funciones.

El Artículo 76 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el SIRESE, aprobado mediante D.S. N° 27172, establece que el Superintendente podrá iniciar de oficio una investigación cuando considere que pueda existir infracción a las normas legales, reglamentarias o contractuales vigentes.

El Artículo 77 del mencionado Reglamento dispone que el Superintendente, concluida la investigación, en caso de existir indicios de contravención al orden jurídico regulatorio, formulará cargos contra el presunto responsable; caso contrario, dispondrá el archivo de obrados. Asimismo, esta disposición legal determina que el Superintendente correrá traslado de los cargos al presunto responsable para que los conteste en el plazo de 10 (diez) días, computables a partir del día siguiente a su notificación, acompañando la prueba documental de que intentare valerse y ofreciendo la restante.

El Artículo 80 del mismo Reglamento, señala que el Superintendente dictará resolución declarando probada o improbadamente la comisión de la infracción, conforme al plazo normado.

en el inciso a) dentro de los 15 (quince) días siguientes a la contestación del traslado de cargos o de vencido del plazo establecido para el efecto, cuando no se hubiera abierto un periodo de prueba.

El inciso a) del Artículo 22 del Reglamento de Infracciones y Sanciones (RIS), aprobado mediante D.S. 24043 y modificado mediante D.S. 24775, establece como una infracción sujeta a sanción, el incumplir las disposiciones de la Superintendencia, ahora Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), situación que implica una sanción con 3,0% del valor de ventas de electricidad, para distribuidores y generadores.

Al respecto, el artículo 23 del mismo Reglamento determina que los montos máximos de las sanciones aplicables por la comisión de tal infracción serán establecidos multiplicando el valor de las ventas de electricidad del Distribuidor, sin impuestos indirectos, de los últimos tres meses, por el porcentaje de penalización correspondiente.

El mismo Artículo 23 del RIS, aprobado mediante D.S. N° 24043 y modificado mediante D.S. N° 24775, determina que las sanciones pueden ser atenuadas y aplicadas gradualmente, de acuerdo a metodología allí contenida, valorando los hechos y las circunstancias.

3 ANÁLISIS

El Informe AE DOC 065/2010 de 03 de marzo de 2010, realizado en ocasión de Inspección Administrativa para verificación, respecto a los procesos de Control de Calidad de Servicio y Producto Técnico de CESSA para el semestre mayo-octubre 2008, a través del cual se estableció que, de la revisión de la Base de Datos y Diagramas Topológicos (Unifilares) presentados por CESSA (para efectos de evaluación del control de calidad del semestre Noviembre 2008 – Abril 2009), se determinaron diferencias en la información que hizo necesaria la verificación de la misma. En tal sentido, según establece el informe, se efectuó una inspección administrativa a instalaciones de la empresa de parte de un funcionario de la AE, habiéndose elegido tres centros de transformación en la zona de inspección, existentes en el Diagrama Topológico (Unifilar) de noviembre de 2009, sin embargo, el informe advierte que éstos no fueron informados en la Base de Datos del mismo mes.

El referido informe concluye lo siguiente:

- *“CESSA no tiene información correcta en la posición de tap de los centros de transformación para consumidores en MT”*
- *“Las mediciones en centros de transformación para consumidores de baja tensión, se realizan en bornes del transformador y no en uno de los circuitos como se reporta en el cronograma de instalación de registradores. Por tanto, en caso de niveles de tensión fuera de límites permitidos, los afectados serán todos los consumidores suministrados por el transformador, no del circuito indicado.”*
- *“Se ha comprobado que en la información de centros de transformación presentados mensualmente por CESSA, no se reporta la totalidad de transformadores instalados y en funcionamiento.”*

En consecuencia la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), en fecha 24 de marzo de 2010, mediante Auto DLG-51-10, intimó a la Compañía Eléctrica Sucre S.A. (CESSA) a entregar información a la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), para efectos de la evaluación de la calidad, correspondiente al

semestre Noviembre 2008 – Abril 2009, de acuerdo a lo establecido en la “Metodología para la Medición y Control de Calidad de Distribución” (MMCCD), establecida mediante Resolución SSDE N° 016/2008 de 28 de enero de 2008, que no se encuentre distorsionada o presentada de manera negligente, considerando que existen indicios de que presentó información distinta en su Base de Datos y en el Diagrama Topológico (Unifilar), remitidos para la referida evaluación, bajo apercibimiento de iniciar el procedimiento sancionador establecido; asimismo intima a dar cumplimiento al marco legal regulatorio en remisiones de información futuras y dispone el Traslado del Informe AE DOC N° 065/2010.

Posteriormente, CESSA presentó la nota recibida en fecha 05 de abril de 2010 con código de registro 2870, solicitando una ampliación al término para presentación de descargos. Por lo que, mediante Decreto DOC-61-10 de 12 de abril de 2010 se concede de manera excepcional y por única vez, la ampliación de 10 días adicionales al plazo establecido en el Auto DLG-51-10 de 24 de marzo de 2010.

CESSA mediante memorial recibido en fecha 20 de abril de 2010 con código 3460, se apersona y presenta descargos a la Intimación realizada mediante Auto DLG-51-10, adjuntando un CD, lo que amerita el pronunciamiento del Decreto DOC-85-10 del 29 de abril del 2010 de apersonamiento.

La AE mediante Informe AE DOC N° 227 2010 de 26 de mayo de 2010, realiza la valoración de los descargos remitidos por CESSA, manifestando que “revisado el contenido de la información se verificó que es exactamente la misma que se presentó mediante canal mensual (...)”, el informe concluye en lo siguiente:

- *“CESSA no cumplió con la corrección de la información registrada en la base de datos de centros de transformación y diagramas unifilares, manteniéndose la diferencia para el semestre noviembre 2008-abril 2009. Por tanto, el requerimiento de la intimación no ha sido atendido.”*

En cuyo mérito se emitió el Auto DOC-22-10 de 01 de junio de 2010, por el cual se formula y traslada cargos a CESSA por presunta comisión de infracción descrita en el inciso a) del Reglamento de Infracciones y Sanciones (RIS), aprobado mediante D.S. 24043 y modificado mediante D.S. 24775, así mismo dispone el traslado del Informe AE DOC N° 227/2010.

CESSA mediante memorial recibido y registrado el 22 de junio de 2010 con código 5503, se apersona y contesta a la formulación y traslado de cargos, en los siguientes términos:

“Revisada la información enviada a su autoridad, se pudo evidenciar que los diagramas unifilares y canales mensuales del control del servicio técnico correspondiente al semestre noviembre-abril 2009, fueron cambiados a última hora por un error administrativo.”

“Sin embargo de ello, adjunto a la presente un disco compacto que contiene las correcciones en (...), que fueron realizadas en su oportunidad y que no llegaron a su conocimiento por aquel error administrativo.”

Ante la presentación de descargos, la AE emite el Decreto DOC-171-10 de 24 de junio de 2010, pronunciando el apersonamiento, hace la observación de que el memorial de descargos no adjunta el CD que indica, en tal sentido se tiene por presentado el memorial de descargo citado en el párrafo anterior y ordena la emisión del informe correspondiente.

globales como individuales. Este aspecto será considerado en la evaluación semestral correspondiente."

El Informe AE DOC N° 349/2010 de 12 de julio de 2010, concluye:

- *"CESSA no cumplió el requerimiento del Ente Regulador con la intimación efectuada. Las correcciones no cumplen con la metodología en cuanto al requerimiento de información completa en la base de datos de centros de transformación y diagramas unifilares."*
- *"Existe diferencia de información en las bases de datos modificadas, tablas de centros de transformación y elementos de protección, respecto a las bases de datos con las que deben guardar relación."*

En atención a los antecedentes expuestos anteriormente, es necesario analizarlos a efectos de determinar si CESSA incurrió en la infracción contenida en el inciso a) del Artículo 22 del RIS, modificado mediante D.S. N° 24775, objeto de la formulación y traslado de cargos realizada a través de Auto DOC-22-10 de 01 de junio de 2010.

Al efecto, corresponde realizar consideraciones respecto de los argumentos expuestos por CESSA, así como el análisis efectuado por la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad a través del informe AE DOC N° 340/2010 de 12 de julio de 2010, el cual efectúa una evaluación de los descargos presentados.

En primer lugar es necesario poner de relieve, que CESSA admite que por un "error administrativo" no se había remitido la información que la AE les había intimado a presentar mediante Auto DLG-51-10 de 24 de marzo de 2010.

En este punto es conveniente esclarecer que, una vez notificado en fecha 31 de marzo de 2010, el Auto DLG-51-10 de Intimación, CESSA debía simplemente dar cumplimiento a la remisión de información que no se encuentre distorsionada ni presentada de manera negligente, de acuerdo a la MMCCD. Para tal efecto se le había otorgado el plazo de 10 (diez) días hábiles administrativos a partir de la notificación con el Auto de intimación, plazo que fue ampliado a 10 (diez) días adicionales, mediante Decreto DOC-61-10.

El plazo fenecía el 29 de abril y CESSA remite el descargo el 20 de abril de 2010, sin embargo remite la misma información que ya antes había remitido para el control de calidad del producto y servicio técnico de noviembre 2008-abril 2009, sin corrección alguna, confirmando las inconsistencias que se había observado en la Inspección Administrativa, por lo que, como se había intimado bajo apercibimiento de iniciarse el procedimiento sancionador correspondiente, se formula y traslada cargos mediante Auto DOC-22-10 de 01 de junio de 2010.

La formulación de cargos se limitó a la infracción descrita en el inciso a) del RIS, a pesar de existir causal para hacerlo por otra infracción, sin embargo la AE considera que la evaluación de la información debe realizarse dentro del proceso correspondiente al control de calidad del servicio técnico y del producto técnico, de conformidad a lo dispuesto por la normativa vigente. De otra manera, se estaría realizando un incentivo perverso al administrado de incumplir la MMCCD y ser juzgada su conducta en un proceso infractorio y no dentro del control de calidad, ya que le resulta más conveniente ser considerado infractor que ser evaluado bajo los parámetros técnicos de la MMCCD, en cuanto al correcto relevamiento de información.

Además de no haber remitido la información intimada, dentro del proceso infractorio sancionador, admite el "error administrativo" y dice adjuntar CD con los datos correctos, sin embargo, es en un segundo memorial que remite el CD, en fecha 24 de junio de 2010.

Haciendo consideraciones de tipo procesal, el momento para remitir el CD era hasta el 29 de abril en respuesta a la Intimación y no el 24 de junio como finalmente lo realiza CESSA y no en respuesta a la formulación de cargos bajo presunción de incumplimiento a instrucciones del ente regulador.

El deber procesal de todo administrado dentro de un procedimiento, es la aportación oportuna y eficiente de la prueba atinente a sus descargos, en resguardo de sus derechos e intereses. El incumplimiento a este esencial deber procesal, de aportación adecuada a su defensa, por los motivos que fuere, llámese "error administrativo", no tiene incidencia alguna dentro del presente procedimiento, ya que el objeto del presente procedimiento es analizar si el administrado incumplió, o no, disposiciones del ente regulador.

El procedimiento infractorio sancionatorio, no es esta la instancia para la aportación de la información que se había intimado a su entrega, donde debió anteriormente haber remitido o en su caso invocar el error, para su correspondiente valoración.

Por otra parte, dentro del proceso infractorio sancionador, el segundo memorial de fecha 24 de junio de 2010 con código 5575, adjunta un CD que dice estar "anunciado en el memorial presentado el 22 de junio de 2010 con el registro 5503".

El procedimiento administrativo para el SIRESE aprobado por D.S. N° 27172, establece en el parágrafo II del artículo 77, el término de diez días a partir de la notificación con la formulación y traslado de cargos, para presentar sus descargos "acompañando la prueba documental de que intentare valerse y ofreciendo la restante", es decir que todo ello debe realizarse dentro del señalado plazo de los diez días para tal cometido. En tal caso la presentación del CD, fuera del término de los diez días se justifica en esta disposición al haberlo ofrecido como prueba de descargo, más no en el término adicional en razón a la distancia, dispuesto en el parágrafo III del artículo 21 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo, no siendo aplicable al existir una oficina regional de la AE en Sucre, sin embargo en verdad material por valoración de descargos el técnico valora la información, destacando que esta no es la instancia de presentación del objeto de la Intimación.

Por los motivos jurídicos-procesales ya expuestos, resulta improcedente que CESSA excuse su incumplimiento, en el hecho de haber cometido "error administrativo" y con simplemente invocar la verdad material por encima de la verdad formal, pretenda retrotraer el procedimiento, incumpliendo el principio procesal de preclusión.

Consientes de la afirmación realizada por CESSA, que expresa que no se había remitido el CD por "error administrativo", el Informe AE DOC N° 349/2010 analiza y valora la información remitida y concluye que, tampoco cumple con lo que en su oportunidad se había intimado de conformidad con la MMCCD.

El mismo operador con su actuación confirma que no cumplió la instrucción de remisión de información realizada mediante el Auto de Intimación DLG-51-10. Esta acción confirma el haber incumplido órdenes que emanan de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE) como ente regulador del sector eléctrico en Bolivia.

Al respecto, téngase presente que la actividad administrativa cumplida por la AE, se rige por los principios establecidos en el artículo 4 de la Ley N° 2341 y precisamente en cumplimiento a todos estos principios y específicamente el de eficacia, señalado en el inciso j) del artículo señalado, es que, se le instruye a CESSA de la misma manera que se hace con los demás operadores, procurando recibir la información correcta de acuerdo a la MMCCD a fin de realizar los correspondientes procesos de control de calidad de distribución de electricidad.

Por todo lo expuesto, se advierte que CESSA incurrió en la infracción tipificada en el inciso a) del artículo 22 del RIS, aprobado mediante D.S. 24043 y modificado mediante D.S. 24775. Correspondiendo una sanción del 3% del valor de las ventas de electricidad, como porcentaje de penalización y "monto máximo", en concordancia con la disposición contenida en el artículo 23 del RIS.

La normativa establece en el artículo 23 la posibilidad de establecer atenuación y aplicación gradual de la sanción conforme a la metodología allí establecida, "valorando lo hechos y las circunstancias".

En el presente caso, considerando el incumplimiento de CESSA a las instrucciones del ente regulador afecta la prosecución de los correspondientes proceso de control de calidad de distribución de electricidad, los derechos de los posibles consumidores afectados en cuyo favor se establecen los procedimientos de control de calidad y la anterior comisión de la misma infracción, establecida mediante Resolución AE N° 264/2010 de 17 de junio de 2010 que le ha establecido la sanción del 1% del valor de ventas de electricidad del último mes. Por lo que consideración a los hechos y el antecedente señalado, en aplicación del inciso b) del artículo 23 del RIS, se establece que la sanción a ser impuesta en el presente caso, es del 1 % (uno por ciento) aplicada al valor de ventas de electricidad del último mes.

4 CONCLUSIONES

Por lo expuesto se concluye:

- CESSA incurrió en la infracción descrita en el inciso a) del Artículo 22 del Reglamento de Infracciones y Sanciones (RIS) aprobado mediante D.S. N° 24043 y modificado mediante D.S. N° 24775, al haber incumplido la Intimación realizada por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), contenida en el Auto DLG-51-10 de 24 de marzo de 2010. Así también porque CESSA, no ha desvirtuado los cargos formulados y trasladados mediante el Auto DOC-22-10 de 01 de junio de 2010.
- Aplicando el inciso b) del Artículo 23 del RIS, "valorando lo hechos y las circunstancias" establece la aplicación atenuada y gradual de los montos máximos establecidos en el Artículo 22, en el presente caso, considerando que el accionar de CESSA resulta atentatorio a los derechos de los usuarios a favor de quienes se establecen los procedimientos de control de calidad de distribución de electricidad y considerando el precedente de comisión de la misma infracción determinado con Resolución AE N° 264/2010 de 17 de junio de 2010, amerita imponer sanción del 1% (uno por ciento) del valor de ventas de electricidad del último mes, conforme se establece en el Anexo que forma parte indivisible de la Resolución.
- En aplicación del inciso a) parágrafo II del Artículo 80 del Reglamento aprobado mediante D.S. N° 27172, corresponde ordenar a CESSA el cumplimiento a las normas infringidas.

5 RECOMENDACIONES

Conforme a las conclusiones, se recomienda lo siguiente:

Emitir Resolución administrativa declarando probada la comisión de infracción, imponiendo como sanción el 1% del valor de ventas de electricidad por un mes (sanción atenuada conforme dispone el inciso b) del Art. 23 del RIS) y mandar al cumplimiento de la normativa infringida en futuras remisiones de información de conformidad con la MMCCD.

Es cuanto se informa para los fines consiguientes



Mónica Ayo Caso
ABOGADA II a.i.



Ing. Alberto Tejada Ferrufino
DIRECTOR REGIONAL DE CONTROL DE
OPERACIONES Y CALIDAD

