

**RESOLUCIÓN AE N° 283/2010
TRÁMITE N° 500**

La Paz, 30 de junio de 2010

TRÁMITE: Recurso de Revocatoria presentado por la Empresa Rural Eléctrica La Paz S.A. (EMPRELPAZ) en contra de Resolución AE N° 056/2010 de 01 de marzo de 2010, por la cual se declara probada la comisión de las infracciones descritas en los incisos ad), af) y ag) del Artículo 22 del Reglamento de Infracciones y Sanciones (RIS) aprobado mediante D.S. 24043 y modificado mediante D.S. 24775, de parte de EMPRELPAZ, sancionando al 1% del valor de ventas de electricidad sin impuestos indirectos, de los últimos tres meses anteriores a la verificación de la comisión de infracción.

SÍNTESIS RESOLUTIVA: Rechazar el recurso de revocatoria interpuesto por EMPRELPAZ en contra de Resolución AE N° 056/2010 de 01 de marzo de 2010; consiguientemente, confirmar en todas sus partes el acto administrativo impugnado.

VISTOS:

El recurso de Revocatoria interpuesto por EMPRELPAZ, mediante memorial presentado el 05 de abril de 2010 registrado en la AE con código 2878, en contra de Resolución AE N° 056/2010 de 01 de marzo de 2010; el Decreto DLG-122-10 de 06 de abril de 2010 mediante el cual se pronuncia tener por apersonado al representante legal de la empresa y dispone la elaboración del respectivo informe de parte de la Dirección Regional de Operaciones y Calidad; el Auto DOC-07-10 de 17 de mayo de 2010 de apertura de término probatorio, el Auto DOC-23-10 de 09 de junio de 2010 de clausura de término probatorio, el informe AE DOC N° 290/2010 de 29 de junio de 2010 que efectúa el análisis respectivo; todo lo que convino ver, tener presente y:

CONSIDERANDO: (Antecedentes)

Que la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE) mediante Auto N° 198 de fecha 04 de noviembre de 2009, formuló y trasladó cargos a EMPRELPAZ, por la presunta comisión de varias infracciones, de conformidad al Informe AE DSA N° 392/2009 de Inspección Técnica en el Distrito 7.

Que EMPRELPAZ remite sus descargos y solicita la apertura de término probatorio, mediante nota G.G. 366/2009 recibida el 14 de diciembre de 2009 y registrada con código 5471.

Que mediante Decreto N° 1248 de 16 de diciembre de 2009, se dispone la apertura de término probatorio, para la integración de mayores elementos de juicio; estación probatoria que se declara clausurada con Decreto N° 66 de 14 de enero de 2010.

Que la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad emitió el Informe AE DOC N° 60/2010 de fecha 26 de febrero de 2010, que contiene la evaluación de los descargos a la formulación de cargos realizada en base al Informe AE DSA N° 392/2009.

Que en consecuencia, la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE) emitió la Resolución AE N° 056/2010 de 01 de marzo de 2010, mediante la cual se declara probada la comisión de las infracciones descritas en los incisos ad), af) y ag) del Artículo 22 del Reglamento de Infracciones y Sanciones (RIS) aprobado mediante D.S. 24043 y modificado mediante D.S. 24775, de parte de EMPRELPAZ.

**RESOLUCIÓN AE N° 283/2010
TRÁMITE N° 500**

La Paz, 30 de junio de 2010

Que una vez notificada la referida resolución en fecha 12 de marzo de 2010, EMPRELPAZ en fecha 05 de abril de 2010 presentó memorial registrado con código 2878, mediante el cual, dentro del plazo establecido en la normativa vigente, interpuso recurso de revocatoria en contra la Resolución AE N° 056/2010 de 01 de marzo de 2010, solicitando se revoque totalmente la misma por considerarla atentatoria a los intereses de EMPRELPAZ.

Que en consecuencia se emitió el Decreto DLG/122-10 de 06 de abril de 2010, que pronuncia tener apersonado al representante legal de EMPRELPAZ, ahora recurrente y requirió la elaboración del respectivo informe a la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad.

Que mediante Auto DOC-07-10 de 17 de mayo se dispone la apertura de término probatorio, posteriormente clausurado mediante Auto DOC-23-10 de 09 de junio de 2010. Dentro de la estación probatoria EMPRELPAZ presenta nota registrada con código 5079, mediante la cual remite prueba.

Que en consecuencia la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad emitió el Informe AE DOC N° 290/2010 de 29 de junio de 2010 efectuando el análisis respectivo a la prueba e invocación de agravios de EMPRELPAZ.

CONSIDERANDO: (Fundamentación legal)

Que el párrafo I del Artículo 56 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo de 23 de abril de 2002, establece que los recursos administrativos proceden contra toda clase de resolución de carácter definitivo o actos administrativos que tengan carácter equivalente, siempre que dichos actos administrativos a criterio de los interesados afecten, lesionen o pudieren causar perjuicio a sus derechos subjetivos e intereses legítimos.

Que el Artículo 64 de la referida Ley, establece que el recurso de revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a su notificación.

Que asimismo, el Artículo 89 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el SIRESE, aprobado mediante D.S. N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, establece que el recurso de revocatoria será resuelto en 30 (treinta) días hábiles administrativos, desestimándolo, aceptándolo o rechazándolo.

Que al amparo del Artículo 62 de la Ley de Procedimiento Administrativo N° 2341, el Artículo 27 y párrafo I del Artículo 89 del Reglamento aprobado mediante D.S. N° 27172, la AE dispuso de oficio, la prórroga por treinta días hábiles adicionales para el pronunciamiento de la resolución correspondiente dentro del presente Recurso de Revocatoria, con el objeto de abrir término de prueba para incorporar mayores elementos de juicio y convicción en la sustanciación del presente proceso.

CONSIDERANDO: (De los agravios expuestos por EMPRELPAZ)

Que EMPRELPAZ a través del memorial recibido el 05 de abril de 2010, presentó el recurso de revocatoria en contra de la Resolución AE N° 056/2010, exponiendo sus agravios que en

el Informe AE DOC N° 290/2010 de 29 de junio, se analizan conforme se exponen a continuación:

1. *"La Resolución AE N° 56/2010, ".....de la revisión del mencionado acto administrativo su autoridad podrá evidenciar que en el mismo se ha efectuado simplemente una relación de hechos, es decir, que no existe la fundamentación o motivación correspondiente, no obstante la exigencia de este requisito de acuerdo a lo previsto en los Arts. 28, 30 de la Ley 2341.....".*
2. *"La Resolución AE N° 56/2010 carece absolutamente de este requisito, ya que simplemente se ha efectuado una relación de hechos, sin explicar las razones o fundamentos por las cuales supuestamente habríamos incurrido en las infracciones señaladas, ya que la conclusión a la cual arribó la Autoridad de Electricidad es simplemente superficial habiéndose recurrido únicamente a los extremos señalados en el traslado de cargos ratificado íntegramente los mismos, olvidando que el administrador debió haber efectuado la suficiente fundamentación para disponer las sanciones, estableciendo de forma clara, precisa y concreta de que manera la conducta de EMPRELPAZ S.A. se subsumiría en las infracciones previstas en el Reglamento de Infracciones y Sanciones, extremo este que se encuentra sancionado con la anulabilidad del acto administrativo de acuerdo a lo previsto en los Arts. 36 y 38 de la Ley 2341".*

Que además EMPRELPAZ, en el memorial de interposición del recurso de revocatoria, expresa que la sanción impuesta, la considera arbitraria, discrecional e ilegal.

Que el señalado Informe AE DOC N° 290/2010, considera la documental recibida dentro del término probatorio, detallándola de la siguiente manera:

"En mérito al término probatorio, EMPRELPAZ dio respuesta al Auto DOC-07-10, con nota EMPZ G.G. 222/2010, en cual remitió la siguiente información:"

- *".....Detalle de trabajos ejecutados en las urbanizaciones del Distrito 7 de la ciudad de El Alto".*
- *Detalle de ".....trabajos de Mantenimiento en el Distrito 7 como es la extensión de Línea de Baja Tensión en las urbanizaciones que se detallan a continuación concerniente al periodo 2008 y 2009. Asimismo, se adjunta actas de entrega de diferentes trabajos de mejoramiento a favor de este Distrito" (lo remarcado es nuestro).*
- *".....Detalle y la documentación respectiva de las solicitudes de atención comercial correspondientes al periodo junio/2008 – mayo/2010".*

CONSIDERANDO: (Análisis)

**RESOLUCIÓN AE N° 283/2010
TRÁMITE N° 500**

La Paz, 30 de junio de 2010

Que respecto al agravio invocado por EMPRELPAZ, respecto a la falta de motivación, fundamentación del acto administrativo impugnado, amerita una revisión de lo actuado y lo contenido en la resolución cuya revocatoria se pretende.

Que la Resolución AE N° 056/2010 de 01 de marzo de 2010, expresa en forma clara la normativa aplicable que hace a la fundamentación legal, igualmente expresa y detalla los antecedentes que ameritaron la formulación y traslado de cargos, las actuaciones procesales que sustentan la causa.

Que la resolución ahora recurrida, realiza la valoración de los descargos presentados por la empresa, considerándolos como invocaciones no respaldadas, carentes de documentación que haga convicción de lo aseverado, señalando de manera textual:

"Que, sobre el particular, el informe AE-DOC N° 60/2010 establece que EMPRELPAZ menciona que ha realizado mantenimientos en las líneas de Media y Baja Tensión, los cuales serán realizados hasta el 29 de diciembre de 2009, sin embargo, según establece el referido informe, la declaración del distribuidor no tiene respaldo, EMPRELPAZ no presentó informes, ni cronogramas de ejecución de los mantenimientos realizados que sustenten dicha aseveración, por lo que, se mantienen las observaciones realizadas en el informe AE DSA N° 392/09 y el incumplimiento a lo establecido en el inciso ad) del Artículo 22 del Decreto Supremo N° 24775."

"...si bien EMPRELPAZ indicó que los postes emplazados dentro de las propiedades están siendo modificados de acuerdo a los planos aprobados ya urbanizados, no presentó ninguna información que acredite tal aspecto y por tanto que acredite que se estarían realizando mejoras en la red de la empresa, por lo que se mantienen las observaciones realizadas en el informe AE DSA N° 392/09."

"...EMPRELPAZ sólo menciona que está realizando mejoras en las acometidas con longitudes largas; sin embargo, no remitió ninguna documentación que respalde la ejecución de dichas tareas, por lo que no es posible aseverar que la observación fue subsanada, en este sentido, se mantienen las observaciones realizadas al respecto en la inspección efectuada."

"...EMPRELPAZ menciona que ha realizado el cambio de medidores antiguos. Asimismo, indica que, de la información enviada por la empresa, no se tiene ninguna información ni respaldo que garantice el reemplazo de los medidores, por lo que se mantienen las observaciones realizadas al respecto."

"...EMPRELPAZ menciona que tiene un programa previsto para varias ampliaciones en líneas de media y baja tensión trifásicas denominado "Energía Productiva", que conlleva la instalación y montaje de un puesto de transformación trifásico. Este aspecto, según señala el informe, no desvirtúa la observación de que EMPRELPAZ no atendió, sistemáticamente, requerimientos de energía trifásica, ya que éstos se encuentran dispersos en todo el distrito 7 de la ciudad de El Alto, no sólo en el punto

**RESOLUCIÓN AE N° 283/2010
TRÁMITE N° 500**

La Paz, 30 de junio de 2010

donde el distribuidor habría instalado el transformador trifásico mencionado. Por otra parte, no existe en la documentación remitida como descargo, documentación de sustento que acredite la subsanación de la observación contenida en el informe AE DSA No. 392/09, por lo tanto, se mantienen las observaciones realizadas en la inspección efectuada."

"Que, por todo lo señalado, se evidencia que EMPRELPAZ no desvirtuó los cargos imputados a través del Auto N° 198 de 4 de noviembre de 2009 y no presentó documentación que acredite sus fundamentos, por tal motivo, corresponde declarar probada la comisión de las infracciones establecidas en los incisos ad), af) y ag) del Artículo 22° del Reglamento de Infracciones y Sanciones (RIS), aprobado mediante D.S. 24043 y modificado mediante D.S. 24775, de parte de EMPRELPAZ."

Que de las citas textuales que preceden, se constata que, el acto administrativo recurrido ha realizado una valoración de la prueba de descargo, así mismo expresa la normativa aplicable que hace a la fundamentación legal del acto administrativo, precisamente en cumplimiento de las disposiciones contenidas en los Artículos 28, 30 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo, el Artículo 31 del Reglamento aprobado con D.S. N° 27113

Que se debe tomar en cuenta que el Informe AE DSA N° 392/2009 de Inspección Técnica en el Distrito 7, goza de la presunción de legitimidad de acuerdo a la norma contenida en el inciso g) del Artículo 4 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo, de manera que lo allí contenido y las fotografías que lo documentan, hacen verdad material dentro del procedimiento administrativo.

Que la AE, en aplicación y cumplimiento del ordenamiento administrativo vigente, formula y traslada cargos a EMPRELPAZ, bajo presunción de inocencia, mediante el Auto N° 198 de 04 de noviembre de 2009. En consecuencia, correspondía a EMPRELPAZ, realizar los descargos correspondientes, aportando prueba que desvirtúe los cargos formulados.

Que la aportación probatoria de todo administrado, debe mínimamente estar respaldada documentada de alguna manera o bien anunciarse el modo de ser verificable, a fin de hacer fe o formar convicción de los hechos que evoca. Es decir que la prueba además de ser presentada en forma oportuna, debe ser veraz, verificable, pertinente a la demostración de los hechos que hacen a la materia de la litis.

Que en todo procedimiento administrativo, el modo por el cual un administrado remite sus descargos, sea de manera completa, pertinente, oportuna, en cumplimiento diligentemente con su deber procesal de descarga, o en caso que, no hace aportación probatoria alguna, o si lo hace, resulta de manera incompleta, impertinente a los puntos debatidos, extemporánea, sean los motivos que fuere, están en el libre arbitrio del administrado y es deber del ente regulador evaluar la prueba y documental remitida en su momento, tal cual ha actuado la AE a momento de emitir la Resolución AE N° 056/2010 de 01 de marzo de 2010.

Que de acuerdo a las citas textualmente que preceden, respecto a las consideraciones y análisis contenido en la resolución recurrida, la empresa recurrente EMPRELPAZ, en el momento de aportar prueba de descargos, se limitó a hacer enunciaciones no respaldadas,

no documentadas, por lo cual el ente regulador concluye que no desvirtúa los cargos formulados, apoyándose en la verdad material y la presunción legal de la que goza el citado Informe de Inspección del Distrito 7.

Que en la fase recursiva, dentro del término probatorio, se requirió la presentación de prueba que el Informe AE DOC N° 290/2010 considera y analiza la aportación probatoria, de la siguiente manera:

"...la AE emitió el Auto DOC-07-10, con el objeto de abrir término de prueba para la sustanciación del presente proceso, requiriendo la presentación de las siguientes pruebas:"

- o *"Detalle de trabajos de mantenimientos preventivos en la red de media tensión (MT) realizados durante las gestiones 2008 y 2009, documentando con órdenes de trabajos y detalles de componentes cambiados (cabecera, portes, aisladores, conductores, etc), de los alimentadores de MT asociados al suministro del Distrito 7."*
- o *"Detalle de trabajos de mantenimientos preventivos en la red de baja tensión realizados durante las gestiones 2008 y 2009, documentando con órdenes de trabajos y detalles de componentes cambiados (cabecera, portes, aisladores, conductores, etc), asociados a la red que suministra el servicio eléctrico a los usuarios del Distrito 7."*
- o *"Detalle de solicitudes de servicio presentadas y atendidas por EMPRELPAZ de los últimos 2 años, con la correspondiente documentación de respaldo."*

"Nota EMPZ G.G. 222/2010"

"La citada nota, da respuestas puntuales a cada uno de los puntos, que a continuación se realiza en correspondiente Análisis Técnico:"

"Punto 1.- Detalle de trabajos de mantenimientos preventivos en la red de media tensión (MT) realizados durante las gestiones 2008 y 2009, documentando con órdenes de trabajos y detalles de componentes cambiados (cabecera, postes, aisladores, conductores, etc), de los alimentadores de MT asociados al suministro del Distrito 7."

"EMPRELPAZ indicó, "Durante la gestión 2008 y 2009 por intermedio de la Gerencia Técnica se procedió a ejecutar el trabajo de mantenimiento de la Subestación de Viacha conforme se tiene por el informe del Departamento de Operaciones Carta Interna OM-GT-EMPZ/N° 040/2008 y OM-GT-EMPZ/N° 052/2010 cuyas copias se adjuntan"."

"De la revisión de los informes precedentemente citados, se puede resaltar lo siguiente:"

- o *"El supuesto informe de la gestión 2009, presenta trabajos realizados el 28 de abril de 2010."*

- o *"El supuesto informe de la gestión 2009, hace referencia a que se tiene una serie de trabajos por realizar, como ejemplo, el ajuste de la cuba principal de transformador, el cual no fue ejecutado por no contar con la herramienta necesaria para realizar el trabajo."*
- o *"Ambos informes tienen la misma estructura, denotándose que algunos de los trabajos por realizar, se vienen arrastrando desde la gestión 2008 a la presente gestión (2010)."*
- o *"Los citados informes denotan la ejecución de mantenimientos correctivos y no preventivos. Por otra parte cabe destacar que la redacción del informe de la gestión 2010, es similar a la gestión 2008, situación que se evidencia, con el siguiente ejemplo, "Se verifico en sitio la rotura de dos soportes de los seccionadores fusibles en 69 kV, por lo cual estos deberán ser reemplazados", frase que presentan ambos informes."*

"De igual forma, EMPREPAZ presentó detalle de trabajos ejecutados en la urbanización del Distrito 7 del al ciudad de El Alto, y de cuya revisión se observa que lo ejecutado corresponde a ampliaciones de redes eléctricas, lo cual no puede ser considerado como trabajos de mantenimiento preventivo."

"En base a lo expuesto precedentemente, se concluye objetivamente que la información remitida por EMPRELPAZ, no muestra ninguna evidencia que se realizaron trabajos de mantenimiento preventivo, en la red de Media Tensión."

"Punto 2.- Detalle de trabajos de mantenimientos preventivos en la red de baja tensión realizados durante las gestiones 2008 y 2009, documentando con órdenes de trabajos y detalles de componentes cambiados (cabecera, postes, aisladores, conductores, etc), asociados a la red que suministra el servicio eléctrico a los usuarios del Distrito 7."

"EMPRELPAZ indicó, "Procedió a ejecutar trabajos de Mantenimiento en el Distrito 7 como en la extensión de líneas de Baja Tensión en las urbanizaciones que se detallan a continuación concernientes al periodo 2008 y 2009. Asimismo, se adjunta actas de entrega de diferentes trabajos de mejoramiento a favor del este Distrito".

"De la revisión del detalle de proyectos ejecutados, se denota que los mismos son proyectos de ampliación del red de baja tensión, por consiguiente estos trabajos, no pueden ser considerados como trabajos de mantenimiento preventivo en la red de Baja Tensión."

"Punto 3.- Detalle de solicitudes de servicio presentadas y atendidas por EMPRELPAZ de los últimos 2 años, con la correspondiente documentación de respaldo."

"EMPRELPAZ indicó, "Se adjunta a la presente nota el detalle y la documentación respectiva de las solicitudes de atención comercial correspondiente al periodo junio/2008 – mayo/2010".

"De la revisión de la documentación presentada por EMPRELPAZ, se observa que no existen solicitudes en su descargo de servicio formales presentadas por clientes de esta empresa, no obstante afirma haberles atendido comercialmente todas las solicitudes presentadas."

"Lo anteriormente citado deja claramente entendido que el distribuidor no atiende nuevas solicitudes, ya que no adjunta pruebas de su atención."

Que en consecuencia en fase recursiva, se confirma la carencia de prueba de descargos de EMPRELPAZ a la formulación de cargos y confirma la determinación contenida en la Resolución AE N° 056/2010.

Que EMPRELPAZ considera la sanción discrecional, arbitraria e ilegal, ya que debió haberse impuesto como sanción una llamada de atención, considerando que era la primera infracción cometida después de la anulación del cómputo de infracciones dispuesta por Resolución AE N° 160/2009 de 09 de septiembre de 2009, lo cual considera contrario a los principios de sometimiento pleno a la ley e imparcialidad.

Que al respecto en la Resolución AE N° 056/2010, ahora recurrida, fundamenta y se ampara en la disposición contenida en el Artículo 23 del RIS, aprobado mediante D.S. 24043 y modificado igualmente por el D.S. 24775, que establece que los montos máximos de las sanciones que se aplicarán por la comisión de las infracciones señaladas en el Artículo 22, serán establecidas multiplicando el valor de las ventas de electricidad, para Generadores y Distribuidores, o el valor de la remuneración de Transporte, para Transmisores, sin impuestos indirectos de los últimos tres meses por el porcentaje de penalización correspondiente. La misma disposición legal establece que la sanción al Titular podrá también ser atenuada y aplicada gradualmente valorando los hechos y las circunstancias de acuerdo a la siguiente metodología: a) Primera vez, llamada de atención; b) Segunda vez, los montos de las sanciones que se aplicarán por la comisión de infracciones serán establecidos multiplicando el valor de las ventas de electricidad, sin impuestos indirectos, del último mes para Distribuidores, por el porcentaje de penalización correspondiente indicado el Artículo 22; c) Tercera vez, se aplicará un cien por cien (100%) de la sanción establecida en el Artículo 23 (el valor de las ventas de electricidad, sin impuestos indirectos, de los últimos tres meses).

Que la atenuación y gradualidad, se supedita a una valoración de los hechos y circunstancias, para recién entonces aplicar la metodología, donde impone como sanción una llamada de atención cuando se trata de la primera vez en la comisión de infracción. El análisis de la aplicabilidad de la atenuación y gradualidad dispuesta por el Artículo 23 del RIS, se ha considerado en la resolución impugnada, manifestando:

"Que, en este ámbito, no obstante a que se anuló el cómputo de infracciones de EMPRELPAZ (mediante Resolución AE N° 160/2009 de 9 de septiembre de 2009),

La Paz, 30 de junio de 2010

considerando que esta empresa ha cometido las tres infracciones descritas anteriormente y en razón a la gravedad de las mismas, corresponde la aplicación del 100% de la sanción correspondiente a la infracción detallada en el inciso ad) del mencionado Artículo 22 del RIS (según establece el inciso c) del Artículo 23 de referencia), al ser esta la sanción de la infracción más grave en el concurso real de infracciones."

Que en razón a la gravedad de las infracciones cometidas no se aplicó atenuación ni gradualidad, decisión amparada en la citada disposición legal vigente y en cumplimiento a los principios de sometimiento pleno a la ley y de imparcialidad.

Que al respecto cabe recordar al recurrente que, la naturaleza del recurso de revocatoria radica en la revisión de los actos administrativos propios, analizando si al momento de la emisión del acto administrativo impugnado, se hizo una correcta aplicación del ordenamiento jurídico, la observancia del principio del debido proceso que asegura y garantiza el derecho a la defensa de todo administrado.

Que la resolución impugnada ha cumplido con el procedimiento administrativo preestablecido, ha contemplado la tipificación de infracciones contenida en el Artículo 22 del RIS, aprobado mediante D.S. 24043 y modificado igualmente por el D.S. 24775, en estricto cumplimiento a las disposiciones legales vigentes.

CONSIDERANDO: (Conclusiones)

Que, por todo lo expuesto y cumplidas las formalidades de ley, considerando los extremos que hacen al análisis jurídico en el presente recurso de revocatoria, se concluye que la recurrente no ha demostrado una actuación ilegítima de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), que pudiese causar perjuicio a sus derechos subjetivos e intereses legítimos, debiendo rechazarse el presente recurso de revocatoria, confirmando íntegramente el acto impugnado, de conformidad con las previsiones establecidas en inciso c) del párrafo II del Artículo 89 del Reglamento a la Ley de Procedimiento Administrativo aprobado para el SIRESE con D.S. N°. 27172, concordante con el Artículo 61 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo.

CONSIDERANDO: (Competencia de la AE)

Que el Artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894 de 07 de febrero de 2009, dispuso entre otros, la extinción de la Superintendencia de Electricidad, en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de la misma serían asumidas por los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa. En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071 de 07 de mayo de 2009, el cual, en el Artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad - AE, estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las ex Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado, por lo que, siendo que las normas expuestas no contradicen la Carta Magna, corresponde su aplicación al presente caso de análisis.

POR TANTO:

El Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, en atención a las consideraciones y conclusiones del Informe AE DOC N° 290/2010 de 29 de junio de 2010, en uso de las facultades y atribuciones conferidas por las disposiciones legales vigentes,

RESUELVE:

ÚNICO.- Rechazar el recurso de revocatoria interpuesto por EMPRELPAZ, actuando a través de su representante David Moisés Olivares López, mediante memorial presentado el 05 de abril de 2010 en contra de Resolución AE N° 056/2010 de 01 de marzo de 2010, por consiguiente se confirma en todas sus partes el acto administrativo impugnado, de conformidad con el inciso c) del párrafo II del Artículo 89 del Reglamento a la Ley de Procedimiento Administrativo aprobado para el SIRESE con D.S. N°. 27172, concordante con el Artículo 61 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo.

Regístrese, comuníquese y archívese.



Nelson Caballero Vargas
DIRECTOR EJECUTIVO

Es conforme:



Enka Luna Viole
DIRECTORA LEGAL a.i.