

RESOLUCIÓN AE N° 282/2010

TRÁMITE N° 611

La Paz, 29 de junio de 2010

TRÁMITE: Recurso de Revocatoria presentado por la Empresa de Luz y Fuerza Eléctrica de Oruro S.A. (ELFEOSA) en contra de Resolución AE N° 115/2010 de 08 de abril de 2010, por la cual se dispuso la aplicación de reducciones en la remuneración del distribuidor.

SÍNTESIS RESOLUTIVA: Aceptar parcialmente el recurso de revocatoria interpuesto por ELFEOSA en contra de Resolución AE N° 115/2010 de 08 de abril de 2010.

VISTOS:

El recurso de Revocatoria interpuesto por ELFEOSA, mediante memorial presentado el 14 de mayo de 2010 registrado en la AE con código 4221, en contra de Resolución AE N° 115/2010 de 08 de abril de 2010; el Decreto DOC-114-10 de 21 de mayo de 2010 mediante el cual se pronuncia tener por apersonado al representante legal de la empresa y dispone la elaboración del respectivo informe de parte de la Dirección Regional de Operaciones y Calidad; el informe AE DOC N° 258/2010 de 14 de junio de 2010 que efectúa el análisis respectivo por la referida Dirección; todo lo que convino ver, tener presente y:

CONSIDERANDO: (Antecedentes)

Que la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE) en fecha 02 de febrero de 2010 mediante nota AE-221-DOC-9/2010, notificó a ELFEOSA con el Decreto DOC-04-10 de fecha 28 de enero de 2010, junto con el Informe AE DMN N° 186/2009 de 29 de diciembre de 2009, el cual contiene observaciones referentes a la información recibida a efectos del Control de Calidad del Servicio Técnico de ELFEOSA, correspondiente al periodo Mayo 2008 – Octubre 2008.

Que la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad emitió el Informe AE DOC N° 122/2010 de fecha 08 de abril de 2010, que contiene la evaluación de los descargos al informe AE DMN N° 186/2009, referido en el párrafo precedente.

Que en consecuencia, la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE) emitió la Resolución AE N° 115/2010 de 08 de abril de 2010, mediante la cual se dispone la aplicación de reducciones en la remuneración de ELFEOSA incumplimiento en el relevamiento y procesamiento de información, que alcanza el 0.00699% de la energía facturada en la gestión 2007, así mismo por incumplimiento en los niveles de calidad al haber superado los límites admisibles de los Índices de Continuidad Global para Baja Tensión, emergente de la evaluación del Servicio Técnico de ELFEOSA, correspondiente al periodo Mayo - Octubre 2008.

Que una vez notificada la referida resolución en fecha 30 de abril de 2010, ELFEOSA en fecha 14 de mayo de 2010 presentó memorial registrado con código 4221, mediante el cual, dentro del plazo establecido en la normativa vigente, interpuso recurso de revocatoria en contra la Resolución AE N° 115/2010 de 08 de abril de 2010, solicitando se revoque totalmente la misma por considerarla atentatoria a los intereses de ELFEOSA.

Que en consecuencia se emitió el Decreto DOC-114-10 de 21 de mayo de 2010, que pronuncia tener apersonado al representante legal de ELFEOSA, ahora recurrente y requirió la elaboración del respectivo informe a la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad.

Que en consecuencia la mencionada dirección emitió el Informe AE DOC N° 258/2010 de 14 de junio de 2010 efectuando el análisis respectivo.

CONSIDERANDO: (Fundamentación legal)

Que el parágrafo I del Artículo 56 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo de 23 de abril de 2002, establece que los recursos administrativos proceden contra toda clase de resolución de carácter definitivo o actos administrativos que tengan carácter equivalente, siempre que dichos actos administrativos a criterio de los interesados afecten, lesionen o pudieren causar perjuicio a sus derechos subjetivos e intereses legítimos.

Que el Artículo 64 de la referida Ley, establece que el recurso de revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a su notificación.

Que asimismo, el Artículo 89 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el SIRESE, aprobado mediante D.S. N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, establece que el recurso de revocatoria será resuelto en 30 (treinta) días hábiles administrativos, desestimándolo, aceptándolo o rechazándolo.

Que el Artículo 31 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo, faculta a las entidades públicas, a corregir errores en cualquier momento, sin alterar sustancialmente la Resolución.

CONSIDERANDO: (De los agravios expuestos por ELFEOSA)

Que ELFEOSA a través del memorial recibido el 14 de mayo de 2010, presentó el recurso de revocatoria en contra de la Resolución AE N° 115/2010, exponiendo sus agravios, que de acuerdo al Informe AE DOC N° 258/2010 de 14 de junio, consisten en lo siguiente:

1. ELFEOSA aclara que el Libro de Guardia cuenta con el número de folio y sello del Notario de Fe Pública, únicamente en la parte superior derecha del anverso de cada hoja. Señala que, en ocasión de descargo presentó para las interrupciones observadas 31335, 31454 y 32246, fotocopias del reverso de tres hojas del Libro de Guardia, por lo que no se muestra el folio y sello correspondiente. Adjunta al memorial de revocatoria, fotocopias del anverso y reverso, de tres hojas y el acta de apertura del indicado libro.
2. "ELFEOSA señala que la tabla ST05 (Consumidores en media tensión), muestra en el campo KVA_CENTRO, la potencia total instalada igual a 3400 KVA para el consumidor "COOP. MIN. SIGLO XX LTDA."

"El consumidor indicado, cuenta con 10 centros de transformación los cuales fueron registrados en la tabla ST04 considerando la designación del centro (1175), seguido de un número correlativo (001, 002, 003, etc.), que representa cada transformador existente."

"Indica también que la Resolución SSDE N° 049/2009 del 20 de febrero de 2009, se efectuaron observaciones al registro de varios centros de transformación en la tabla

ST05 pertenecientes a un mismo consumidor de media tensión. Para subsanar esta observación, ELFEOSA procedió a efectuar el registro de un solo centro por consumidor."

3. *"ELFEOSA menciona que al existir interrupciones que corresponden al cliente N° 193-1, es necesario aclarar que el punto de suministro para este consumidor en media tensión, es la barra del lado secundario del transformador de potencia. Considerando que el transformador es propiedad de ELFEOSA, los registros de interrupciones que debe controlar en función a la normativa vigente, son aquellas relacionadas con el OCB-H1.*

Entre otros argumentos presentados para este punto, ELFEOSA informa:

- *Los interruptores OCB-H2, OCB-H3, OCB-H4, OCB-H5 y OCB-H9, se instalaron en préstamo para beneficio y control de sus interrupciones internas (cinco alimentadores), cuya operación individual no afecta al cliente como interrupción de suministro.*
 - *Toda operación de estos interruptores, es tipificada como código de origen 12 "Otras fallas no pertenecientes al distribuidor", siendo la misma de responsabilidad del consumidor.*
 - *La acción desprendida de ELFEOSA, al prestar sus interruptores al consumidor, no puede ser penalizada en el cálculo de indicadores por una falla atribuible al cliente, que es lo que se está sancionando la AE al mantener la observación.*
 - *Hace referencia al apartado 3.1 "Interrupciones excluidas del procesamiento", incisos "a" y "b", ya que no afectan a otros consumidores y otras instalaciones que no pertenecen al distribuidor.*
4. *"EL sistema informático de ELFEOSA, en cumplimiento a la MMCCD, maneja las bases de datos actualizadas al primer día de cada mes, las cuales son utilizadas en el mismo mes para el registro de interrupciones. En consecuencia, al trabajar con bases de datos que son "congeladas" al principio de mes, cuando se presenta una interrupción en un consumidor de baja tensión que ingresó o activó posterior a la actualización de las bases de datos, dicho cliente no contará con la información para el registro."*
5. *"Con referencia a la observación de la interrupción 30452, por información incompleta, ELFEOSA indica que, el consumidor cuyo número de cuenta 96-1 corresponde a la empresa Sinchi Wayra S.A., tiene el punto de suministro en barras del secundario de los transformadores de potencia, ya que los mismos son de propiedad de ELFEOSA."*

"Si bien son servicios con diferentes puntos de suministro, la potencia a ser considerada para fines de facturación, es la potencia simultánea resultante de la

medición individual de cada transformador. (En concordancia con los puntos 3.4 y 3.5 de la Norma para la Aplicación de Tarifas de Distribución)."

6. *"ELFEOSA indica que de acuerdo a la evaluación de los índices de continuidad global, superó únicamente el límite del indicador "tiempo" en Calidad 2, en consecuencia el citado artículo segundo de la Resolución, solamente debería hacer mención a la calidad 2."*

Que adicionalmente ELFEOSA, considera como un agravio que amerite el presente recurso de revocatoria, el incumplimiento a los plazos procesales, considerando extemporánea la notificación con la resolución impugnada.

CONSIDERANDO: (Análisis)

Que emergente del presente recurso de revocatoria, la Dirección regional de Operaciones y Calidad, realiza el análisis de los agravios invocados en el recurso de revocatoria, contenido en el Informe AE DOC N° 258/2010 de 14 de junio de 2010, del cual se hace cita a continuación:

1. *"Se ratifica la evaluación realizada a los descargos presentados en consideración a que ELFEOSA reconoció que no presentó esta información en canal diario, (elementos de protección a interrupciones numeradas con 31335, 31454 y 32246)."*

"La observación a la presentación de hojas del libro de guardia sin foliar, se realizó en función a los documentos presentados en descargo al informe AE DMN 186/2009. No se explicó que estas páginas fotocopias correspondían al reverso de hojas del libro de guardia, tampoco presentó las dos caras como lo hace ahora."

Que al respecto cabe recordar al recurrente que la naturaleza del recurso de revocatoria no condice con su pretensión, ya que este recurso administrativo no puede ser la vía supletoria para la presentación de aquella prueba o descargo que no se realizó de manera adecuada y/o oportuna en cuanto fue el estado de la causa. La revisión de los actos administrativos propios, debe hacerse analizando si al momento de la emisión del acto administrativo impugnado, se hizo una correcta aplicación del ordenamiento jurídico, de lo contrario no se cumplirían principios procesales importantísimos como el de preclusión, debido proceso que aseguran y garantizan el derecho a la defensa de todo administrado, de ahí que la prueba en vía recursiva debe cumplir con supuestos legales no aplicables al presente caso, ya que en el caso particular la prueba pertinente a los puntos observados era conocida por ELFEOSA.

Que en todo procedimiento administrativo, el modo por el cual un administrado remite sus descargos, sea de manera completa, pertinente, oportuna, en cumplimiento diligentemente con su deber procesal de descarga, o sea que simplemente no lo hace, o si lo hace de manera incompleta, impertinente a los puntos debatidos, extemporánea, sean los motivos que fuere, están en el libre arbitrio del administrado y es deber del ente regulador evaluar la prueba y documental remitida en su momento, tal cual ha actuado la AE.

2. La observación realizada se refiere a la potencia registrada en la base de datos ST04 para el centro de transformación 1175-001, cuyos reportes en los meses de mayo a agosto de 2008, informan una potencia de 75 kVA y los siguientes meses informan una potencia de 3400 kVA. Así muestra el siguiente cuadro extractado de la información mensual enviada por la distribuidora.

Potencia reportada en base de datos ST04 durante el semestre de control mayo - octubre 2008

MES	BASE DE DATOS	COD. CENTRO	TIPO_TR.	CENTRO	LUGO	DIRECCION	CAL	COD. PROTEC	ALIM	SUBES	COMB	REL. TRAF0
Mayo	TRAFO508	1175-001	T	75	E	COOP. MIN. SIGLO XX LTDA.	2	1175-001	112	9		1 MEDICIÓN INDIRECTA
Junio	TRAFO608	1175-001	T	75	E	COOP. MIN. SIGLO XX LTDA.	2	1175-001	112	9		1 MEDICIÓN INDIRECTA
Julio	TRAFO708	1175-001	T	75	E	COOP. MIN. SIGLO XX LTDA.	2	1175-001	112	9		1 MEDICIÓN INDIRECTA
Agosto	TRAFO808	1175-001	T	75	E	COOP. MIN. SIGLO XX LTDA.	2	1175-001	112	9		1 MEDICIÓN INDIRECTA
Septiembre	TRAFO908	1175-001	T	3400	E	COOP. MIN. SIGLO XX LTDA.	2	1175-001	112	9		1 MEDICIÓN INDIRECTA
Octubre	TRAFO008	1175-001	T	3400	E	COOP. MIN. SIGLO XX LTDA.	2	1175-001	112	9		1 MEDICIÓN INDIRECTA

"Si bien se registra un solo centro de transformación representativo por consumidor, la codificación adoptada debe ser la misma en todas las tablas que requieran esta información y debe mantener relación directa con la potencia total en kVA. Este aspecto no cumple la distribuidora, puesto que las tablas presentadas en su descargo, muestran al consumidor con número de cuenta 236-1, ligado al centro de transformación 1175-001 con 3400 kVA, éste mismo código en la segunda tabla presentada, registra una potencia de 75 kVA.

En consecuencia, por lo mencionado anteriormente, se mantiene la observación por mal relevamiento de información."

3. "Las observaciones del numeral 2.1, inciso "a" y numeral 2.2, incisos "a" y "b", realizados en informe AE DMN N° 186/2009 a interrupciones de la E. M. Huanuni, no se refieren al código de origen 12 asignado a las interrupciones, ya que son interrupciones internas del consumidor y no pertenecientes al distribuidor, en consecuencia no entran al cálculo de indicadores individuales. Por tanto, no es "lo que está sancionando la AE" como indica su descargo, estas observaciones se refieren a la falta de información en el campo código alimentador y número de consumidores afectados en las interrupciones reportadas."

"Si la distribuidora quiere reportar interrupciones internas del consumidor, puede hacerlo, pero con la información completa. La metodología le exige el reporte de interrupciones cuando opere el elemento de protección OCB-H1 o la salida de la subestación, tal como indica el primer párrafo de su descargo, en cuyo caso se reportará con la información representativa para este consumidor como informa el recuadro en su diagrama unifilar adjunto al descargo."

"ELFEOSA indica en su descargo "Si a pesar de la explicación brindada, el regulador mantiene la observación, deberá entonces hacernos llegar la instrucción para que la E. M. Huanuni, en un plazo establecido, proceda a la instalación de sus interruptores y ELFEOSA retire sus equipos". Lamentablemente ELFEOSA, presentó argumentos que no corresponden a las observaciones realizadas, mucho menos al préstamo de interruptores a su consumidor en media tensión. Por consiguiente se mantienen las observaciones por mal relevamiento de información."

4. "El descargo presentado es correcto ya que éste procedimiento se practica en el manejo de la información mensual, sin embargo, esta aclaración no fue realizada

como descargo. Revisada las bases de datos, en este grupo de interrupciones se encuentran consumidores con toda la información disponible en la base de datos del mes en que se produjo el evento. Ejemplos de estos casos se indican en el siguiente cuadro."

Tabla ST09

N°	NUMERO	TIPO_F	CONF.	COD_PROT	COD ALIM	COD_ORIG.	COD CAU.	FECHA_I	HORA_I	FECHA_F	HORA_F	TIEMPO
1	31871			44445-1		03	43	01/10/2008	20:44:00	01/10/2008	21:18:00	0.57
2	31874			39250-1		03	60	02/10/2008	09:36:00	02/10/2008	10:00:00	0.40
3	31896			25855-1		12	60	03/10/2008	13:18:00	03/10/2008	13:47:00	0.48
4	31940			39450-1		03	43	07/10/2008	21:18:00	07/10/2008	21:48:00	0.47
5	31941			74730-1		03	43	07/10/2008	21:41:00	07/10/2008	22:16:00	0.58
6	31954			26820-1		03	43	08/10/2008	11:50:00	08/10/2008	12:21:00	0.37
7	31961			8281-1		03	43	08/10/2008	15:23:00	08/10/2008	15:43:00	0.33
8	31966			74730-1		03	43	08/10/2008	16:49:00	08/10/2008	17:19:00	0.50
9	31984			34858-1		03	43	08/10/2008	21:44:00	08/10/2008	22:08:00	0.40
10	32020			18644-1		12	60	10/10/2008	13:12:00	10/10/2008	13:47:00	0.58
11	32033			72145-1		12	60	10/10/2008	22:37:00	10/10/2008	23:07:00	0.50
12	32066			74349-1		03	43	13/10/2008	17:26:00	13/10/2008	17:56:00	0.50
13	32119			24058-1		03	43	16/10/2008	17:39:00	16/10/2008	18:55:00	1.27
14	32154			75068-1		03	43	18/10/2008	14:27:00	18/10/2008	15:06:00	0.65
15	32197			40588-1		03	43	22/10/2008	16:24:00	22/10/2008	17:10:00	0.77
16	32214			32607-1		03	43	23/10/2008	13:48:00	23/10/2008	14:35:00	0.78
17	32230			75168-1		03	43	24/10/2008	12:21:00	24/10/2008	13:07:00	0.77
18	32269			3801-1		03	43	26/10/2008	20:11:00	26/10/2008	20:53:00	0.7
19	32288			9825-1		12	60	28/10/2008	10:41:00	28/10/2008	11:35:00	0.9
20	32301			63967-1		03	43	29/10/2008	11:41:00	29/10/2008	12:22:00	0.68

"Se mantiene la observación para 20 interrupciones de canal diario presentadas sin reportar el código del alimentador."

5. "La observación a la interrupción 30452 por mal relevamiento de información, no ha sido justificada con los descargos presentados. Se observó la falta de información en el número de consumidores afectados y la información relacionada con esta interrupción presentada en tablas ST04, ST07, ST08, ST10 y ST12, que se describen a continuación:

- El alimentador 122 afectado por la interrupción número 30452, en tabla ST07 de alimentadores, reporta como su elemento de protección al reconector OR-22, el cual está ubicado en la subestación Corque.
- El reconector OR-15 reportado en la interrupción 30452, de acuerdo a la tabla ST08 de elementos de protección, reporta su ubicación en Subestación Jatariy.
- La tabla ST12 no registra el informe de reposición de consumidores en media tensión para la interrupción 30452.
- La interrupción 30451 para el mismo consumidor con número de cuenta 96-1, informa la potencia interrumpida y el número de consumidores afectados para el mismo trabajo realizado en la interrupción 30452.
- En tabla ST05, consumidores de MT del mes de junio, el número de cuenta 96-1 reporta al centro de transformación 0800-001 con una potencia de 1950

kVA, cuyo alimentador que suministra energía eléctrica es el 123. Este mismo centro de transformación, en tabla ST04, se reporta con una potencia de 700 kVA."

"Los puntos 3.4 y 3.5 de la Norma para la Aplicación de Tarifas de Distribución (NATD), se refiere a dos casos diferentes, lamentablemente ELFEOSA al hacer referencia a estos puntos no presenta la información completa que defina a cuál de los casos corresponde el consumidor con número de cuenta 96-1. Sin embargo no es este el motivo principal de la observación. Por consiguiente se mantiene la observación por mal relevamiento de información en la interrupción 30452."

6. "El cálculo de indicadores de Continuidad Global, presentado en tabla del inciso 1, numeral 4, del "Considerando: Análisis" de la resolución AE N° 115/2010, es correcto. Por tanto, se confirma que ELFEOSA superó el límite admisible de tiempo en Calidad 2."

"Existe error de redacción en la cita textual de la conclusión del informe AE DOC N° 122/2010, asimismo el error de redacción se presenta en el artículo segundo de la Resolución AE N° 115/2010, donde se expresa: "Disponer la aplicación de reducciones en la remuneración de ELFEOSA por incumplimiento en los niveles de calidad del Servicio Técnico, al haber superado los límites admisibles de los índices de Continuidad Global para Baja Tensión (Calidad 1 y Calidad 2) (...)", debiendo únicamente señalar Calidad 2."

"Por consiguiente, corresponde rectificar el Artículo segundo de la siguiente manera: Disponer la aplicación de reducciones en la remuneración de ELFEOSA por incumplimiento en los niveles de calidad del Servicio Técnico, al haber superado los límites admisibles de los índices de Continuidad Global para Baja Tensión (Calidad 2), de igual manera superó los límites admisibles de los índices de Continuidad Individual para suministros en MEDIA Tensión (14 casos para calidad 1 y 71 casos para calidad 2), de conformidad al detalle de consumidores afectados, en ambas calidades, que se presenta en el Anexo que forma parte indivisible de la presente resolución. (...)"

"La distribuidora debe realizar el cálculo de las reducciones, de conformidad con los artículos 45 y 52 del RCDE, otorgándosele para el efecto diez (10) días hábiles administrativos a partir de su notificación con la presente Resolución."

Que de lo manifestado recientemente, se ha cometido un "lapsus calami", ya que es la exteriorización de la voluntad la errada, expresa algo equivocado en la cita textual de las conclusiones del Informe AE DOC N° 122/2010 de 08 de abril de 2010 y por ende se replica el error en la parte resolutive del acto administrativo ahora impugnado, es decir en el Artículo Segundo.

Que la doctrina distingue dos clases de error:

- El primero de ellos, que consiste en una falsa representación de la realidad, determinada bien sea por un conocimiento equivocado o por una ausencia total de conocimiento de la misma, es decir, por ignorancia. Este error es denominado, según se ha indicado anteriormente, error dirimente, error vicio, error motivo o error en el contenido,
- El segundo de ellos, denominado error obstativo, error obstáculo o error en la declaración, que se presenta cuando el sujeto declara una voluntad distinta a su verdadera voluntad interna, ya sea porque ha declarado inconscientemente una voluntad diferente por un lapsus linguae o por un lapsus calami.

Que cabe aclarar que "lapsus calami" es una locución latina de uso actual que significa "error o tropiezo involuntario e inconsciente al escribir". Es decir, la falta que se ha deslizado por inadvertencia del escritor.

Que esta es la línea interpretativa de un "lapsus calami" que el propio Tribunal Constitucional ha adoptado, acorde a la Sentencia Constitucional 0692/2007-R, de Sucre, 9 de agosto de 2007, del Expediente: 2006-14459-29-RAC.

Que en definitiva, la cualidad determinante del acto, debe resultar de los hechos y no solamente del dicho de una parte, del error obstativo, que como se ha manifestado, consiste en un error respecto a la propia declaración de voluntad. La resolución impugnada, en la parte analítica hace correcta expresión, consideración y valoración al respecto (inciso 1 del numeral 4 del análisis, conforme al cuadro de índices de Continuidad global), el error "lapsus calami" que se ha señalado en párrafos anteriores, no afecta el fondo de la resolución misma, no afecta la decisión tomada ni los cálculos allí contenidos.

Que la corrección de errores de un acto administrativo, que no altera sustancialmente la resolución, se sustenta en la norma contenida en el Artículo 31 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo.

Que respecto a la invocación de agravio por extemporaneidad en la notificación, que ELFEOSA realiza en su memorial de interposición del recurso, corresponde análisis jurídico procesal, que se expresa en los párrafos siguientes.

Que si bien el ordenamiento jurídico administrativo establece plazos para realizar las notificaciones, la notificación es instrumental, tiene la finalidad de poner en conocimiento del administrado las decisiones contenidas en los actos emitidos por la Administración.

Que esta concepción finalista y no formalista del derecho moderno, es adoptada por el Tribunal Constitucional, conforme manifiesta en la Sentencia Constitucional 0139/2006-R de 06 de febrero de 2006, lo cual es determinante en el análisis que nos ocupa, al manifestar: *"... en coherencia con este entendimiento, toda notificación por defectuosa que sea en su forma, que cumpla con su finalidad (hacer conocer la comunicación en cuestión), es válida. (...)"*.

Que tal es así que, incluso el ordenamiento administrativo vigente, contempla que el administrado en tanto se ha presentado a estar a derecho dentro del procedimiento, del cual resulta el conocimiento pleno y fehaciente de un acto administrativo, conlleva notificación del mismo, de conformidad con el artículo 39 del Reglamento a la Ley de Procedimiento Administrativo aprobado por D.S.N° 27113.

Que como es evidente el administrado ha contestado cada una de las notificaciones practicadas por el ente regulador, cumpliéndose la finalidad de haberles puesto en conocimiento de todo acto emitido por este ente regulador.

Que es importante tomar en cuenta que el acto administrativo entra en vigencia desde que el administrado es notificado, sólo desde entonces corre el término para ejercer las vías de derecho pertinentes, en defensa de sus derechos que considerare vulnerados, cuyos términos legales de interposición, se computan desde el día siguiente hábil a la notificación.

Que de lo recientemente manifestado, la notificación ha cumplido su finalidad al haber puesto en conocimiento del administrado las decisiones tomadas por el ente regulador, le ha permitido estar a derecho, computando el término para defensa de sus derechos que consideró vulnerados, desde el día siguiente hábil a esta notificación. Por lo que, no constituye un agravio en sí, lo alegado por la parte recurrente.

Que el Informe AE DOC N° 258/2010 de 14 de junio de 2010, emitido por la Dirección de Control de Operaciones y Calidad, concluye en lo siguiente:

- a) *"Rectificar el Artículo segundo de la Resolución AE 115/2010, según se describe en el punto 3.6."*
- b) *"En consideración a los puntos observados, que en aplicación de la Metodología deben excluirse, corresponde realizar un nuevo análisis y cálculo de la reducción impuesta por mal relevamiento y procesamiento de la información."*

Que la corrección de errores de un acto administrativo, que no altera sustancialmente la resolución, se sustenta en la norma contenida en el Artículo 31 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo.

CONSIDERANDO: (Conclusiones)

Que, por todo lo expuesto y cumplidas las formalidades de ley, considerando los extremos que hacen al análisis jurídico en el presente recurso de revocatoria, advertidos de la existencia de datos relativos a usuarios correspondientes a las bases de datos congeladas que fueron observados y tomados en cuenta en la resolución impugnada, como mal relevamiento y procesamiento de la información, es conveniente realizar un nuevo análisis respecto a las reducciones establecidas por esta causal en la resolución recurrida, por lo que se concluye que, corresponde aceptar parcialmente el recurso de revocatoria, revocando el artículo primero del acto administrativo impugnado, de conformidad con las previsiones establecidas en inciso b) parágrafo II del artículo 89 del Reglamento aprobado por D.S. N° 27172, concordante con el artículo 61 de la Ley N° 2341.

Que en aplicación del Artículo 31 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo, corresponde corregir el error de redacción del artículo segundo, de la resolución impugnada, sin alterar sustancialmente la Resolución.

CONSIDERANDO: (Competencia de la AE)

Que el Artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894 de 07 de febrero de 2009, dispuso entre otros, la extinción de la Superintendencia de Electricidad, en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de la misma serían asumidas por los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa. En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071 de 07 de mayo de 2009, el cual, en el Artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad - AE, estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las ex Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado, por lo que, siendo que las normas expuestas no contradicen la Carta Magna, corresponde su aplicación al presente caso de análisis.

POR TANTO:

El Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, en atención a las consideraciones y conclusiones del Informe AE DOC N° 258/2010 de 14 de junio de 2010, en uso de las facultades y atribuciones conferidas por las disposiciones legales vigentes,

RESUELVE:

PRIMERA.- Aceptar parcialmente el recurso de revocatoria interpuesto por la Empresa de Luz y Fuerza Eléctrica de Oruro S.A. (ELFEOSA) actuando por su representante Carlos Ramiro Dulón Pérez, a través de memorial en fecha 14 de mayo de 2010, en contra de la Resolución AE N° 115/2010 de 08 de abril de 2010; por consiguiente se revoca la Disposición Primera de la mencionada Resolución.

SEGUNDA.- En virtud a la disposición contenida en el Artículo 31 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo, se instruye rectificar la redacción del Artículo Segundo de la Resolución impugnada, debiendo quedar de la siguiente manera:

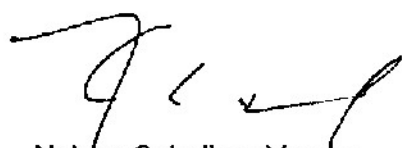
"SEGUNDO.- Disponer la aplicación de reducciones en la remuneración de ELFEOSA por incumplimiento en los niveles de calidad del Servicio Técnico, al haber superado los límites admisibles de los Índices de Continuidad Global para Baja Tensión (Calidad 2), de igual manera superó los límites admisibles de los índices de Continuidad Individual para suministros en Media Tensión (14 casos para calidad 1 y 71 casos para calidad 2), de conformidad al detalle de consumidores afectados, en ambas calidades, que se presenta en el Anexo que forma parte indivisible de la presente resolución.

RESOLUCIÓN AE N° 282/2010
TRÁMITE N° 611
La Paz, 29 de junio de 2010

La distribuidora debe realizar el cálculo de las reducciones, de conformidad con los artículos 45 y 52 del RCDE, otorgándosele para el efecto diez (10) días hábiles administrativos a partir de su notificación con la presente Resolución."

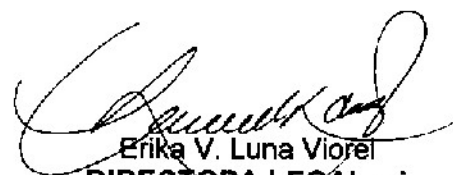
TERCERA.- Emitase nueva resolución, de conformidad con los criterios de legalidad contenidos en el presente acto administrativo.

Regístrese, comuníquese y archívese.



Nelson Caballero Vargas
DIRECTOR EJECUTIVO

Es conforme:



Erika V. Luna Violel
DIRECTORA LEGAL a.i.