

La Paz, 22 de junio de 2010

TRÁMITE: Recurso de Revocatoria interpuesto por el Sr. Ubaldo García Camacho en representación de la Empresa de Luz y Fuerza Eléctrica Cochabamba S.A. (ELFEC), contra la Resolución AE-DPC N° 111/2010, de 4 de marzo de 2010, emitida por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE).

SÍNTESIS RESOLUTIVA: Revocar totalmente la Resolución AE-DPC N° 111/2010, de 4 de marzo de 2010, de conformidad a lo establecido en el inciso b) parágrafo II del Artículo 89, del RLPA-SIRESE, por no existir causal para declarar fundada la Reclamación Administrativa N° 964 (RL) presentada por el Sr. Jhonny Alberto Gómez Espinoza por "Reparación de daños a un (1) Transmisor UHF", en contra de ELFEC.

VISTOS:

El Recurso de Revocatoria presentado el 25 de marzo de 2010, por el Sr. Ubaldo García Camacho en representación de la Empresa de Luz y Fuerza Eléctrica Cochabamba S.A. (en adelante ELFEC), en mérito al Testimonio N° 107/2009, de 4 de mayo de 2009 (en adelante recurrente), contra la Resolución AE-DPC N° 111/2010, de 4 de marzo de 2010, emitida por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (en adelante AE); el Informe AE-DPC N° 573/2010, de 18 de junio de 2010, los antecedentes del proceso y todo lo que convino ver, tener presente y:

CONSIDERANDO: (Antecedentes)

Que, mediante Resolución AE-DPC N° 111/2010, de 4 de marzo de 2010, se declaró fundada la Reclamación Administrativa N° 964 (RL) presentada por el Sr. Jhonny Alberto Gómez Espinoza por "Reparación de daños a un (1) Transmisor UHF", en contra de la Empresa de Luz y Fuerza Eléctrica Cochabamba S.A. (ELFEC).

Que, el recurrente mediante memorial presentado bajo Registro N° 2630, recepcionado el 25 de marzo de 2010, interpuso Recurso de Revocatoria contra la Resolución AE-DPC N° 111/2010, de 4 de marzo de 2010.

Que, mediante Decreto DLG-114-10, de 26 de marzo de 2010, se tuvo por apersonado al recurrente, por señalado domicilio procesal y se instruyó que la Dirección Regional de Protección al Consumidor de la AE, informar respecto a lo principal.

Que, ELFEC mediante memorial presentado bajo Registro N° 2985, recepcionado el 7 de abril de 2010, solicitó la suspensión del acto impugnado hasta la emisión de la Resolución que resuelva el Recurso de Revocatoria.

Que, mediante Decreto DPC/106-10, de 16 de abril de 2010, la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), dispuso la suspensión de la ejecución del acto recurrido hasta la emisión de la Resolución que resuelva el Recurso de Revocatoria.

Que, mediante Auto DPC/087-10, de 7 mayo de 2010, de conformidad a lo dispuesto en el Artículo 89, del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2002, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE), se dispuso la apertura de un periodo probatorio en el que la AE, solicitó una inspección ocular para determinar una valoración objetiva en busca de la verdad material de los hechos.

La Paz, 22 de junio de 2010

Que, ELFEC mediante memorial presentado bajo Registro N° 4672, recepcionado el 27 de mayo de 2010, remitió información para que sea considerada en el análisis al momento de la emisión de la Resolución que resuelva el Recurso de Revocatoria.

Que, mediante Decreto DPC/183-10, de 2 de junio de 2010, la AE decretó el memorial presentado por ELFEC bajo Registro N° 4672, recepcionado el 27 de mayo de 2010, para el mismo sea arrimado a los antecedentes.

CONSIDERANDO: (Fundamentación legal del proceso)

Que, el Artículo 64 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo, de 23 de abril de 2002 (LPA), señala que el Recurso de Revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la Resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a la notificación.

Que, en este ámbito el Artículo 86 del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2002, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE), establece que los recurrentes legitimados presentarán sus Recursos por escrito ante el Superintendente Sectorial, que emitió la resolución impugnada individualizando el acto objeto de impugnación e indicando el derecho subjetivo o interés legítimo que invocan, dentro del plazo y con las formalidades establecidas en la Ley de Procedimiento Administrativo.

Que, al efecto el parágrafo I, del Artículo 89 de RLPA-SIRESE, señala que el Superintendente Sectorial cuyas competencias han sido asumidas por el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad AE, resolverá el Recurso de Revocatoria en un plazo de treinta (30) días, prorrogables por otros treinta (30) días en caso de apertura de un término de prueba.

CONSIDERANDO: (Argumentos presentados por el recurrente)

Que, ELFEC el 25 de marzo de 2010 de 2010, presentó su Recurso de Revocatoria en contra de la Resolución AE-DPC N° 111/2010, de 4 de marzo de 2010, bajo los siguientes argumentos:

"Los daños en todo el equipo objeto del reclamo no son producidos por sobretensión en la red de servicio público ya que las protecciones de Media Tensión actuaron interrumpiendo el servicio en redes de media y baja tensión de todo el alimentador y en todas las zonas afectadas aledañas protegiendo los equipos de todos los usuarios incluyendo los equipos de Canal 32".

"El Canal 32 tiene una sala de audio y video que ésta equipada con equipos electrónicos delicados, esta sala se alimenta directamente de la red de servicio público (220 voltios) y desde esta sala se alimenta el transmisor. Ningún otro equipo fue dañado en esta sala ni tampoco en todo el edificio, ni siquiera se ha dañado el primer estabilizador que alimenta el transmisor, esta es suficiente prueba para demostrar, sin lugar a dudas, que la tensión de alimentación no ha subido, ya que de lo contrario todos los equipos de la sala de audio y video debían haber reventado, como reventaron los componentes al interior del transmisor".

"El punto de impacto más fuerte al interior del transmisor está localizado entre la carcasa y una tarjeta electrónica, este fogonazo fue tan fuerte que de ninguna manera pudo haber

La Paz, 22 de junio de 2010

sido ocasionado por una variación de tensión en la alimentación de servicio sino por la descarga accidental de Media Tensión sobre la estructura del edificio".

"Para mayor abundamiento se ha establecido el recorrido de la corriente eléctrica desde la alimentación de servicio hasta el interior del transmisor evidenciándose con toda claridad que la mayor parte de los componentes de este recorrido no han sufrido daño, hecho inequívoco que demuestra que el daño no ha entrado por la alimentación de servicio".

CONSIDERANDO: (Análisis)

Que, la Dirección Regional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), procedió al análisis de los argumentos presentados por ELFEC, emitiendo el Informe AE-DPC N° 573/2010, de 18 de junio de 2010, el que establece lo siguiente:

ELFEC en documentación adjunta al Recurso de Revocatoria, remitió un reporte Técnico Ampliatorio Adicional, en el que se menciona textualmente:

"Recorrido de la corriente de alimentación: El recorrido de la corriente eléctrica de alimentación es el siguiente:

"Suministro de 220 V AC con un breaker térmico, estabilizador N° 1, estabilizador N° 2, fusibles de entrada, rectificadores, capacitores electrolíticos. Aquí termina el proceso de rectificación y el voltaje DC es llevado a la entrada de la etapa de potencia switching de la fuente..."

"Recorrido de la corriente entrando a la etapa de potencia: El voltaje en este punto es el resultado de la rectificación de 220 V AC, cuyo valor es normalmente de 300 VDC. Esta tensión entra al fusible interno, al transformador de switching y a los transistores de switching".

"Síntomas que presenta la fuente principal de alimentación: Como primer punto, necesariamente hay que anotar los fogonazos en la carcasa, tanto externa como interna. Como segundo punto el listado de componentes del recorrido de corriente se presenta a continuación:

<i>"Breaker de suministro de 220 V AC</i>	<i>no presenta daño</i>
<i>Estabilizador N° 1</i>	<i>no presenta daño</i>
<i>Estabilizador N° 2</i>	<i>fusible quemado</i>
<i>Fusibles de entrada</i>	<i>quemados</i>
<i>Filtros de entrada</i>	<i>no presentan daños</i>
<i>Rectificadores</i>	<i>no presentan daños</i>
<i>Capacitores electrolíticos</i>	<i>no presentan daños</i>
<i>Fusible interno</i>	<i>no presenta daño</i>
<i>Transformador de switching</i>	<i>no presenta daño</i>
<i>Transistores de switching</i>	<i>los cuatro transistores switching están funcionando normalmente e internamente en buen estado, aunque uno de ellos presenta daños externos por la proximidad al fogonazo."</i>

La Paz, 22 de junio de 2010

"Causa de los daños en la fuente de alimentación principal: La presencia de varios fogonazos relacionados a la carcasa metálica es un síntoma muy claro de que la carcasa ha sido energizada con voltaje elevado, el cual ha provocado que una fuerte chispa salte de la carcasa hacia la tarjeta electrónica, en un punto de proximidad física de ambas. Por la distribución de los fogonazos se puede llegar a la conclusión de que han sido originados por una sobretensión muy elevada, probablemente de varios miles de voltios..."

"Con relación a la fuente secundaria de alimentación: esta es una fuente pequeña convencional, cuyo transformador primario recibe 220 VAC y su secundario entrega diversos voltajes bajos. El primario de esta fuente se encuentra intacto. De haber habido una elevación de la tensión de servicio 220 VAC, lo primero que se hubiera dañado es el primario del transformador".

"Con relación a la etapa de amplificador de potencia de UHF: En esta etapa hay un capacitor electrolítico de desacople de alimentación dañado. Claramente se puede observar que esta pieza ha sido ya reemplazada con anterioridad y la causa del daño es por recalentamiento por ser un componente de tamaño más pequeño que el original, lo cual ha ocasionado un desgaste acelerado en el proceso de funcionamiento normal. No tiene relación con ninguna subida de tensión de servicio. En tal sentido, los daños en el amplificador de potencia de UHF solo pueden ser atribuidos al impacto de Media Tensión en la estructura del edificio".

Por tanto, de acuerdo al recorrido de la corriente eléctrica de alimentación suministrada por la empresa distribuidora y la disposición de los equipos que presentan daños (Estabilizador N° 2 y Transmisor UHF), se establece que la descarga eléctrica ingresó al equipo por el cable de puesta a tierra de la instalación interna.

En atención al Recurso de Revocatoria presentado por ELFEC, el Ing. Oscar Muriel, funcionario de la AE el 17 de mayo de 2010, realizó una inspección a las instalaciones de la cuenta N° 20-070-465-03, conforme a lo dispuesto en el Auto DPC/087-10, de 7 de mayo de 2010, donde observó lo siguiente:

- La instalación es bifásica y está protegida con un par de disyuntores.
- El Transmisor UHF, estaba protegido por un disyuntor de 32 A y dos estabilizadores.
- El equipo transmisor UHF tiene la puesta a tierra independiente conectado a través de su carcasa o masa a un conductor a tierra o electrodo.
- Los daños registrados en el Transmisor UHF, son a consecuencia de una sobretensión en las líneas de distribución en Media Tensión de ELFEC que fue provocado por constructores del edificio colindante.
- La falla ocasionada por un tercero, cortocircuito fase tierra no franca en las Líneas de Media Tensión de ELFEC, ocasiona una inducción de voltaje en el edificio del servicio de la cuenta N° 20-070-465-03, esta inducción de voltaje ingresa por la puesta a tierra de la instalación interna encontrándose en su recorrido al Transmisor UHF como primer equipo el cual estaba conectado a tierra, en el equipo Transmisor UHF la falla ocasiona la quema del fusible des estabilizador que se encuentra conectado delante del Transmisor UHF, para que finalmente opere el disyuntor principal protegiendo de esta manera a los otros equipos.

De acuerdo a lo señalado anteriormente, se establece que la descarga que ocasionó los daños en el Transmisor UHF, ingresó por el cable de puesta de tierra de la instalación interna hasta el Transmisor.

La Paz, 22 de junio de 2010

En virtud a la inspección ocular realizada dentro del presente trámite y analizando los equipos que presentaron daños por el evento suscitado el 27 de enero de 2010 (Estabilizador N° 2 y Transmisor UHF), se determinó que al ingresar la corriente de falla por el cable de puesta a tierra de la instalación interna que se encuentra conectado a la carcasa del Transmisor UHF, creó una diferencia de potencial entre la carcasa y los componentes internos del equipo, los cuales se encontraban trabajando en la tensión suministrada por el Distribuidor por medio del equipo de medición, dicha diferencia de potencial ocasionó que exista un corto circuito, hecho que fue identificado por el Estabilizador N° 2, toda vez que el fusible de protección de dicho equipo operó al haberse registrado el corto circuito aguas abajo del Estabilizador N° 2.

Adicionalmente, ELFEC manifiesta que en las instalaciones del reclamante existe una sala de audio y video que está equipada con equipos electrónicos delicados, la misma que se alimenta directamente de la red de servicio público (220 V) y desde esta sala se alimenta el transmisor; donde ninguno de los equipos de dicha sala presenta daños.

Asimismo, en la inspección realizada por el personal de la AE el 17 de mayo de 2010, se confirmó lo mencionado por ELFEC, aspecto que reafirma que la falla ingresó al Transmisor UHF por el cable de puesta a tierra de la instalación interna provocando los daños en sus componentes; por tanto, el argumento presentado por el recurrente es válido.

En consecuencia, una vez realizado el análisis de las pruebas técnicas presentadas por ELFEC en su Recurso de Revocatoria, corresponde revocar totalmente la Resolución AE-DPC N° 111/2010, de 4 de marzo de 2010 y anular obrados hasta el vicio más antiguo, esto es, hasta la emisión de una nueva Resolución, la misma que deberá ser emitida por la Dirección Regional de Protección al Consumidor declarando infundada la Reclamación Administrativa N° 964 (RL) presentada por el Sr. Jhonny Alberto Gómez Espinoza por "Reparación de daños a un (1) Transmisor UHF", en contra de la Empresa de Luz y fuerza Eléctrica Cochabamba S.A. (ELFEC), de acuerdo a los criterios establecidos en la presente Resolución.

CONSIDERANDO: (Conclusiones)

Que, por todo lo expuesto, se establece lo siguiente:

- Aceptar el Recurso de Revocatoria interpuesto por el Sr. Ubaldo García Camacho en representación de la Empresa de Luz y Fuerza Eléctrica Cochabamba S.A. (ELFEC) y revocar totalmente la Resolución AE-DPC N° 111/2010, de 4 de marzo de 2010, emitida por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), de conformidad a lo establecido en el inciso b) parágrafo II del Artículo 89, del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2002, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE), por no existir causal para declarar fundada la Reclamación Administrativa N° 964 (RL) presentada por el Sr. Jhonny Alberto Gómez Espinoza por "Reparación de daños a un (1) Transmisor UHF", en contra de ELFEC.

POR TANTO:

El Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), en uso de sus facultades y atribuciones conferidas por la Ley de Electricidad, su

Reglamentación, el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, y demás disposiciones legales vigentes,

RESUELVE:

PRIMERO.- Aceptar el Recurso de Revocatoria interpuesto por el Sr. Ubaldo García Camacho en representación de la Empresa de Luz y Fuerza Eléctrica Cochabamba S.A. (ELFEC) y revocar totalmente la Resolución AE-DPC N° 111/2010, de 4 de marzo de 2010, emitida por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), de conformidad a lo establecido en el inciso b) parágrafo II del Artículo 89, del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2002, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE), por no existir causal para declarar fundada la Reclamación Administrativa N° 964 (RL) presentada por el Sr. Jhonny Alberto Gómez Espinoza por "Reparación de daños a un (1) Transmisor UHF", en contra de ELFEC.

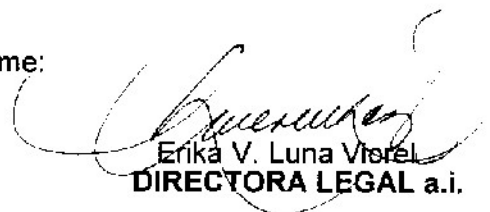
SEGUNDO.- De conformidad con el Artículo 90 del RLPA-SIRESE, se dispone la emisión de una nueva Resolución, conforme a los criterios establecidos en la presente Resolución, la misma que deberá ser emitida por la Dirección Regional de Protección al Consumidor de la AE.

Regístrese, comuníquese y archívese.



Nelson Caballero Vargas
DIRECTOR EJECUTIVO

Es conforme:



Erika V. Luna Vistrel
DIRECTORA LEGAL a.i.

S.N.Q.