

**RESOLUCIÓN AE N° 262/2010**  
**TRÁMITE N° 486**

La Paz, 15 de junio de 2010

**TRÁMITE:** Recurso de Revocatoria interpuesto por el Sr. Jorge Flores Alarcón contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6431, de 8 de marzo de 2010, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ)

**SÍNTESIS RESOLUTIVA:** Revocar parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6431, de 8 de marzo de 2010, de conformidad a lo establecido en el inciso b) parágrafo II del Artículo 89, del RLPA-SIRESE, por error en el cálculo del monto de la sanción y de recuperación de energía no facturada.

**VISTOS:**

El Recurso de Revocatoria presentado el 17 de marzo de 2010, por el Sr. Jorge Flores Alarcón (en adelante recurrente), contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6431, de 8 de marzo de 2010, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (en adelante ELECTROPAZ); el Informe AE-DPC N° 514/2010, de 1° de junio de 2010, los antecedentes del proceso y todo lo que convino ver, tener presente y:

**CONSIDERANDO: (Antecedentes)**

Que, ELECTROPAZ mediante Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6431, de 8 de marzo de 2010, declaró probada la comisión de la infracción tipificada como: *"Consumir electricidad en forma clandestina o en una forma que no este autorizada por su contrato"*, verificada en el servicio N° 413986-1, instalado en el inmueble ubicado en la Calle Antonio Gallardo, N° 793 de la zona Gran Poder de la ciudad de La Paz, estableciendo por concepto de sanción Bs. 2.970.00 (Dos Mil Novecientos Setenta 00/100 Bolivianos) y fijando un monto de Bs. 181.41 (Ciento Ochenta y Uno 41/100 Bolivianos), por energía no facturada por el periodo de 6 meses.

Que, ELECTROPAZ mediante nota presentada bajo Registro N° 2481, recepcionada el 19 de marzo de 2010, remitió el Recurso de Revocatoria presentado por el recurrente contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6431, de 8 de marzo de 2010.

Que, mediante Decreto DPC/077-10, de 23 de marzo de 2010, se tuvo por apersonado al recurrente, por señalado el domicilio procesal, se dispuso la suspensión de la ejecución del acto recurrido de conformidad al parágrafo II del Artículo 59 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo (LPA), de 23 de abril de 2002 y se instruyó a la Dirección Regional de Protección al Consumidor de la AE informar respecto a lo principal.

Que, mediante Auto DPC/054-10, de 8 de abril de 2010, de conformidad a lo dispuesto en el Artículo 89, del RLPA-SIRESE, se dispuso la apertura de un periodo probatorio en el que la AE, solicitó documentación a ELECTROPAZ; la empresa distribuidora mediante nota EPZ-1637, recepcionada el 27 de abril de 2010, remitió la documentación solicitada por la AE.

**CONSIDERANDO: (Fundamentación legal del proceso)**

Que, el Artículo 64 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo, de 23 de abril de 2002 (LPA), señala que el Recurso de Revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la Resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a la notificación.



Autoridad de Fiscalización y  
Control Social de Electricidad

U N I T A R I A M E N T O

## RESOLUCIÓN AE N° 262/2010

TRÁMITE N° 486

La Paz, 15 de junio de 2010

Que, en este ámbito el Artículo 86 del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE), establece que los recurrentes legitimados presentarán sus Recursos por escrito ante el Superintendente Sectorial, que emitió la Resolución impugnada individualizando el acto objeto de impugnación e indicando el derecho subjetivo o interés legítimo que invocan, dentro del plazo y con las formalidades establecidas en la Ley de Procedimiento Administrativo.

Que, de esta manera el Artículo 88 del RLPA-SIRESE, indica que las sanciones impuestas por los titulares de concesiones a usuarios se sujetarán al procedimiento de investigación a denuncia o de oficio establecido en dicho reglamento y podrán ser objeto de impugnación mediante el Recurso de Revocatoria ante el Superintendente Sectorial competente y el Recurso Jerárquico ante el Superintendente General.

Que, al efecto el párrafo I, del Artículo 89 del RLPA-SIRESE, señala que el Superintendente Sectorial cuyas competencias han sido asumidas por el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), resolverá el Recurso de Revocatoria en un plazo de treinta (30) días, prorrogables por otros treinta (30) días en caso de apertura de un término de prueba.

### CONSIDERANDO: (Argumentos presentados por el recurrente)

Que, el recurrente en su Recurso, presento los siguientes argumentos:

1. Señala que la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6431, de 8 de marzo de 2010, establece que la inspección fue realizada en presencia de los Sres. Hugo Machicado e Isaac Quisbeth Rada, este último hijo político del consumidor, aspecto que no corresponde, toda vez que el Sr. Jorge Fabio Flores Guzmán, hijo del recurrente y consumidor del servicio dejó de existir el 15 de agosto de 2005, antes de cumplir los 30 años de edad, por lo que las notificaciones efectuadas al Sr. Jorge Fabio Flores Guzmán en su calidad de consumidor del servicio no tienen validez, siendo que toda notificación y emplazamiento por el notificador debe realizarse previa verificación y citación personal por el funcionario de la empresa distribuidora, caso contrario la diligencia debería ser nula.
2. Manifiesta que la infracción fue plenamente confirmada el 14 de diciembre de 2009, determinando una conexión directa a la acometida, aspecto que fue verificado por los presentes, pero no es menos cierto que la persona que realizó el consumo de suministro de electricidad arbitrario es el Sr. Isacc Quisbert Rada, siendo que este último en reiteradas oportunidades ha incurrido en esta clase de irregularidades sustrayendo energía eléctrica, por lo que su persona no es responsable de los actos cometidos por otro usuario

### CONSIDERANDO: (Análisis)

Que, la Dirección Regional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), procedió al análisis de los argumentos presentados por el recurrente, emitiendo el AE-DPC N° 514/2010, de 1° de junio de 2010, el que establece lo siguiente:

**3. Respecto al argumento descrito en el numeral 1.**

El párrafo IV del Artículo 33 de la Ley N° 2341 del Procedimiento Administrativo, de 23 de abril de 2002 (LPA), establece que: *"Si el interesado no estuviera presente en su domicilio en el momento de entregarse la notificación, podrá hacerse cargo de ella cualquier persona que se encontrare en él, debiendo hacer constar su identidad y su relación con el interesado..."*

De acuerdo a la documentación que cursa en antecedentes, se evidencia que la citación de 14 de diciembre de 2009, correspondiente al conocimiento de los resultados obtenidos en la inspección fue recepcionada por el Sr. Isaac Rada identificado como usuario del servicio; la notificación N° 13153, de 31 de diciembre de 2009, correspondiente al Formulario de Cargos fue recepcionada por el Sr. Jorge Flores Guzmán identificado como padre del titular del servicio; y la notificación N° 13559, de 12 de marzo de 2010, correspondiente a la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6431, de 8 de marzo de 2010, fue recepcionada por el Sr. Lucas Condori identificado como inquilino del padre del titular del servicio, notificaciones que se realizaron en el inmueble donde se encuentra instalado el servicio N° 413986-1; en consecuencia, se evidencia que ELECTROPAZ no incurrió en ninguna contravención a la normativa vigente y las notificaciones cumplen las condiciones de validez establecidas en el Artículo 33 de la LPA.

**4. Respecto al argumento descrito en el numeral 2.**

El Artículo 57 de la Ley N° 1604 de Electricidad, de 21 de diciembre de 1994 (LDE), señala que: *"Sin perjuicio de las sanciones penales previstas por el Código Penal y el derecho del Titular de recuperar cualquier consumo arbitrario, no medido o clandestino, el Titular sancionará las infracciones de los consumidores"*.

Por otra parte, el Artículo 4 del Decreto Supremo N° 26302, de 1° de septiembre de 2001, Reglamento de Servicio Público de Suministro de Electricidad (RSPSE), establece que: *"El consumidor regulado debe hacer uso del servicio público de suministro de electricidad cumpliendo con las disposiciones establecidas en la Ley de Electricidad, su reglamentación y su contrato de suministro de electricidad"*; en consecuencia, el usuario del suministro de energía eléctrica, es responsable del correcto uso del servicio.

Adicionalmente, el Artículo 19 del RSPSE, señala que: *"El nuevo poseedor o tenedor del inmueble o lugar que continúe utilizando el servicio de suministro de electricidad sobre la base del contrato del poseedor o tenedor anterior, será solidariamente responsable con éste de todas las obligaciones a su cargo establecidas en el mencionado Reglamento"*; por tanto, el recurrente como actual usuario del servicio es responsable de las obligaciones que se generen por el mal uso del servicio, en consecuencia el argumento del recurrente no le exime de su responsabilidad.

Con relación a la infracción que se atribuye al recurrente, el Acta de Inspección N° 14161, de 14 de diciembre de 2010, registra las siguientes observaciones y resultados: *"Conexión en directo de la acometida; se normalizo el servicio desconectando la infracción"*.

En consecuencia, ELECTROPAZ al evidenciar la irregularidad anteriormente señalada, determinó correctamente la infracción tipificada como: *"Consumir electricidad en forma clandestina o en una forma que no este autorizada por su contrato"*, de conformidad con el Artículo 25 del Reglamento de Infracciones y Sanciones (RIS), aprobado mediante Decreto Supremo N° 24775, de 31 de julio de 1997, Modificaciones al ROME, RCLLP, RUBDPCS, RPT, RDC y RIS de la Ley de Electricidad; de la que es responsable el recurrente, en su condición de usuario del servicio.

5. Respecto al monto establecido por concepto de sanción.

Para el cálculo de la sanción, se debe utilizar el consumo promedio mensual registrado en el periodo correspondiente a noviembre de 2008 a mayo de 2009, por ser el periodo con registros más confiables y cercano al periodo de infracción, resultando 186.30 kWh/mes.

El Artículo 25 del Decreto Supremo N° 24775, de 31 de julio de 1997, Modificaciones al ROME, RCLLP, RUBDPCS, RPT, RDC y RIS de la Ley de Electricidad, clasifica al usuario en la Categoría A (consumidores con consumos menores a 200 kWh) y tipifica la acción como: *"Consumir electricidad en forma clandestina o en una forma que no este autorizada por su contrato"*, penalizada con el equivalente a 500 kWh.

El Artículo 57 de la LDE, establece que: *"Las sanciones impuestas por el Titular serán equivalentes al monto de 50 a 100.000 kWh, multiplicado por la tarifa promedio del lugar que corresponde al último trimestre anterior a la infracción, de acuerdo a su gravedad, en sujeción a lo previsto en los reglamentos"*; en el presente caso considerando los periodos de facturación del servicio de suministro de energía eléctrica del recurrente y que la infracción fue detectada el 14 de diciembre de 2010, la tarifa promedio corresponde al periodo de septiembre de 2009 a noviembre 2009.

De acuerdo a las estadísticas presentadas en la base de datos de la AE, la tarifa promedio a utilizar es de 0.594 (Bs./kWh); por tanto el importe de la sanción es de 500 (kWh) \* 0.594 (Bs./kWh) = Bs. 297.00 (Doscientos Noventa y Siete 00/100 Bolivianos), que difiere del monto de Bs. 2.970.00 (Dos Mil Novecientos Setenta 00/100 Bolivianos), establecido en la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6431, de 8 de marzo de 2010, aspecto que debe ser corregido por la empresa distribuidora.

6. Respecto al monto establecido por concepto de recuperación de energía no facturada.

ELECTROPAZ en la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6431, de 8 de marzo de 2010, estableció un monto por energía no facturada de Bs.181.41 (Ciento Ochenta y Uno 41/100 Bolivianos), por el periodo de seis (6) meses.

El párrafo I del Artículo 23 del RSPSE, establece que: *"El Distribuidor tiene la obligación de efectuar el mantenimiento de Acometidas y Medidores de su propiedad"*.

El historial de consumos del servicio N° 413986-1, establece que los consumos registrados en el periodo de junio de 2009 a diciembre de 2009, son mayores al consumo promedio de 186.30 kWh/mes, determinado por la AE, por lo que no existe daño económico en contra de la empresa distribuidora; en consecuencia, no corresponde aplicar el importe de Bs. 181.41 (Ciento Ochenta y Uno 41/100 Bolivianos), por concepto de recuperación de energía no facturada.

**CONSIDERANDO: (Conclusiones)**

Que, por todo lo expuesto, corresponde revocar parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6431, de 8 de marzo de 2010, emitida por ELECTROPAZ, de conformidad a lo establecido en el inciso b) parágrafo II del Artículo 89, del RLPA-SIRESE, por error en el cálculo del monto de la sanción y de recuperación de energía no facturada.

**CONSIDERANDO: (Competencias y Atribuciones de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad)**

Que, el Artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894, de 7 de febrero de 2009, dispuso entre otros, la extinción de las Superintendencias Sectoriales, en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de las mismas sean asumidas por los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa. En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, que en su Artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad - AE, estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las ex Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que, la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, tiene plena competencia para tramitar y resolver los Recursos de Revocatoria contra sanciones dispuestas por empresas distribuidoras, ya que las disposiciones aplicables no contravienen lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que, mediante Resolución AE N° 028/2010, de 1° de febrero de 2010, el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, delegó la sustanciación del procedimiento de revocatoria previsto en el Artículo 88 del RLPA-SIRESE, al Ing. Limbert Carvajal Quispe, Director Regional de Protección al Consumidor de la AE, desde su inicio hasta la emisión de la Resolución Administrativa que lo resuelva.

**POR TANTO:**

El Director Regional de Protección al Consumidor a.i. de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, en cumplimiento de la Resolución AE N° 028/2010, de 1° de febrero de 2010 y demás disposiciones legales vigentes,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.-** Revocar parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6431, de 8 de marzo de 2010, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ), de conformidad a lo establecido por el inciso b) parágrafo II del Artículo 89, del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial - SIRESE (RLPA-SIRESE), por error en el cálculo del monto de la sanción y de recuperación de energía no facturada.

**SEGUNDO.-** Se instruye a ELECTROPAZ, emitir una nueva Resolución Administrativa, debiendo recalcular el importe de la sanción, de acuerdo a los criterios establecidos en la presente Resolución.

**TERCERO.-** Se instruye a ELECTROPAZ, remitir a la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, la documentación que acredite el cumplimiento de la presente Resolución.

**Regístrese, comuníquese y archívese.**



Limbert Carvajal Quispe  
**DIRECTOR REGIONAL DE  
PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR a.i.**

Es conforme:



Erika V. Luna Violel  
**DIRECTORA LEGAL a.i.**

S.N.Q.