

TRÁMITE: Recurso de revocatoria presentado por la Cooperativa de Servicios Eléctricos Uyuni Ltda. (COSEU) contra la Resolución AE N° 108/2010 de 5 de abril de 2010.

SÍNTESIS RESOLUTIVA: Rechazar el recurso de revocatoria interpuesto por COSEU contra la Resolución AE N° 108/2010; y por tanto, confirmar en todas sus partes el acto impugnado.

VISTOS:

La Resolución AE N° 108/2010 de 5 de abril de 2010, su notificación correspondiente, el recurso de revocatoria interpuesto por COSEU mediante memorial recepcionado el 27 de abril de 2010, contra la Resolución AE N° 108/2010; el Decreto AE DPT -26-10 de 3 de mayo de 2010; el informe AE DPT N° 308/2010 de 19 de mayo de 2010 emitido por la Dirección de Precios, Tarifas e Inversiones, todo lo que convino ver, tener presente y:

CONSIDERANDO: (Antecedentes)

Que, mediante Resolución AE N° 108/2010 de 5 de abril de 2010, la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE) declaró probada la comisión de la infracción descrita en el inciso j) del Artículo 22 del Reglamento de Infracciones y Sanciones (RIS), aprobado mediante Decreto Supremo N° 24043, modificado mediante Decreto Supremo N° 24775 de parte de COSEU, al haber incumplido con la entrega de la información que le fue requerida mediante el Auto N° 9154 de 3 de marzo de 2009.

Que COSEU, mediante nota de 27 de abril de 2010, interpuso recurso de revocatoria contra la Resolución AE N° 108/2010.

Que, mediante Decreto AE DPT-26-10 de 3 de mayo de 2010, se apersonó al representante legal de la empresa recurrente y determinó que la Dirección de Precios Tarifas e Inversiones informe al efecto.

Que, la Dirección de Precios, Tarifas e Inversiones emitió el Informe AE DPT N° 308/2010 de 19 de mayo de 2010, mediante el cual efectuó el análisis técnico respectivo.

CONSIDERANDO: (Fundamentación legal)

Que, el parágrafo I del Artículo 56 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo establece que los recursos administrativos proceden contra toda clase de resolución de carácter definitivo o actos administrativos que tengan carácter equivalente, siempre que dichos actos administrativos a criterio de los interesados afecten, lesionen o pudieren causar perjuicio a sus derechos subjetivos e intereses legítimos.

Que, el Artículo 64 de la referida Ley establece que el recurso de revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a su notificación.

Que, asimismo, el Artículo 89 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el SIRESE, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172, establece que el recurso de revocatoria será resuelto desestimándolo, aceptándolo o rechazándolo.

Que, el Artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894 de 7 de febrero de 2009 dispuso, entre otros, la extinción de la Superintendencia de Electricidad. En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071 de 9 de abril de 2009, el cual, en el Artículo 3° determinó la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad - AE, estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las ex Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado; por lo que, siendo que las normas expuestas no contradicen a la misma, corresponde su aplicación al presente caso de análisis.

CONSIDERANDO: (Argumentos expuestos por COSEU)

Que COSEU, en su memorial de recurso de revocatoria señaló los siguientes argumentos que a continuación se resumen:

1. Doble sanción y proceso sancionador por el mismo hecho.

Señala que los mismos hechos y antecedentes que le sirvieron de causa para el inicio del proceso sancionador actual, son los mismos que se utilizaron en otro proceso sancionador con numero de tramite 3030.

Sobre la disposición de radicatoria que otorga competencia a la AE de proseguir el trámite sancionador N° 251, señala que la providencia N° 472, constituye el instrumento de prosecución del cumplimiento y ejecución de las disposiciones que emanaron de la Resolución SSDE N° 170/2008.

Que por lo señalado, es evidente que con la emisión de la Resolución AE N° 108/2010, se está sancionando por segunda vez a COSEU por un hecho que ya ha sido sancionado por la ex Superintendencia de Electricidad, lo que vulnera la garantía constitucional de que ninguna persona puede ser procesada ni sancionada dos veces por el mismo hecho.

2. Cumplimiento con la entrega de la información requerida.

En atención a la solicitud efectuada por el referido Auto e Informe, COSEU presentó ante la AE, la nota con registro N° 380 de 27 de mayo de 2009, que en su tenor señaló textualmente lo siguiente: "...en respuesta al Informe DSA N° 104/2009 en su capítulo II, enviamos la Base de datos de clientes, periodo 2005 – 2008 en medio magnético – Excel", la referida nota fue providenciada mediante Decreto N° 497, TRAMITE N° 3030, de 18 de agosto de 2009, en la cual se instruyó a la DSA informar respecto a la documentación presentada.

En cumplimiento al Decreto N° 497, la DSA N° 284/2009, el mismo que en su numeral II, estableció textualmente lo siguiente:

Revisada la información enviada por COSEU, se observa que la Base de Datos corresponde

a las gestiones 2005 – 2008 de los usuarios de la Cooperativa" y a su vez indica: "COSEU, envió certificación al mes de marzo de 2009, sobre la devolución a Ferrovial Andina (FCA) de abril a la fecha...".

En base a lo citado precedentemente, es evidente que COSEU, remitió la información que ha sido solicitada por la AE, tanto la referida a la recategorización de los consumidores, como las devoluciones que corresponden a Ferrovial Andina, tal como está establecido de manera expresa en el Informe DSA N° 284/2009.

Adicional a lo indicado precedentemente, ante el conocimiento de las recomendaciones contenidas en el Informe AE DSA N° 284/2009, COSEU remitió la nota con registro ante la AE N° 5334, presentada el 9 de diciembre de 2009, donde nuevamente se procedió con la entrega de la información requerida por el organismo regulador, incluidas todas las observaciones contenidas en el Informe de referencia.

En base a lo indicado anteriormente, es evidente que COSEU, entregó toda la información que le ha sido requerida por la AE, al respecto, el hecho de que la información no haya sido entregada como espera la AE sea presentada, no es justificativo para que se imponga una sanción en contra de COSEU, toda vez, que el procedimiento de cumplimiento y ejecución de las disposiciones contenidas en la Resolución SSDEN° 170/2008, es un proceso de *remisión* de información por parte de la empresa regulada, para que esta información enviada sea evaluada por la AE y en caso de tener alguna observación respecto a su contenido, el organismo regulador, como parte del proceso de cumplimiento y ejecución, podía solicitar a COSEU efectuar las correcciones necesarias.

3. Vulneración al principio de tipicidad.

Señala que la normativa en vigencia, señala que una acción u omisión, puede ser considerada infracción administrativa, solamente si dicha acción u omisión se encuentra expresamente definida en la leyes o disposiciones reglamentarias, y que el caso que nos ocupa la entrega de información de manera que no satisfaga los requerimientos de la AE, no está tipificada como infracción administrativa, no pudiendo la AE "modular" a su mejor parecer, las tipificaciones contenidas en el RIS.

4. Vulneración al derecho constitucional a la defensa.

Finalmente hace mención que la AE en el proceso, ha vulnerado su derecho constitucional de defensa.

CONSIDERANDO: (Análisis de los agravios expuestos por la empresa recurrente)

Que, la Dirección de Precios Tarifas e Inversiones, mediante Informe AE DPT N° 308/2010 de 19 de mayo de 2010, una vez realizado el análisis de los argumentos expuestos por la empresa recurrente, sobre el cumplimiento con la entrega de la información requerida, señaló lo siguiente:

"Una vez revisada la información enviada por COSEU se observa que la Base de Datos no contiene la recategorización de los usuarios afectados en el periodo enero de 2005 a enero

**RESOLUCIÓN AE N° 238/2010
TRÁMITE N° 551**

La Paz, 8 de junio de 2010

de 2009, por lo que no se puede verificar el número de usuarios afectados, ni determinar los montos a ser devueltos. Por lo tanto COSEU no dio cumplimiento al Decreto AE DPT N° 26/2010 y el descargo presentado no debe ser considerado.

COSEU con nota DIR-078/2009 registrada con N° 380 de 29 de mayo de 2009 señala que remitió la información solicitada, sin embargo la AE instruyó la recategorización de consumidores lo cual no fue presentado en la información que señala COSEU.

COSEU además manifiesta que en el informe DSA N° 284/2009, la AE señala que COSEU remitió la Base de Datos de las gestiones 2005 – 2008, sin embargo no aclara que en este preciso informe la AE concluye que COSEU no realizó la recategorización de periodo 2005 – 2008; no incorpora la columna que certifique la recategorización de usuarios y por tanto, este argumento tampoco corresponde considerarlo como descargo válido.

Respecto a Ferrovial Andina COSEU envió las fotocopias de facturas del periodo enero de 2009 a marzo de 2010, en los cuales se observa las devoluciones que se está realizando al consumidor Ferrovial Andina, por tanto COSEU cumplió con esta instructiva.

Nuevamente revisada la información enviada por COSEU se observa que en la Base de Datos fue recategorizada los consumidores de GENERAL a RESIDENCIAL, a partir de febrero de 2009. Sin embargo, en el periodo, enero de 2005 a enero de 2009 no se presenta la recategorización, por lo que no se puede verificar los usuarios afectados, ni los montos a ser devueltos, de lo que se establece que COSEU no dio cumplimiento al Decreto AE DPT N° 26/2010, por tanto el descargo presentado por COSEU no es válido.

La AE realizó observaciones en los INFORME DSA N° 104/2009, INFORME AE DSA N° 284/2009, INFORME AE DSA N° 005/2010 e INFORME AE DPT N° 168/2010 donde concluye que COSEU no cumplió con las instructivas de la AE respecto a la calidad y contenido de la información requerida.

Finalmente concluyen con que los descargos presentados por COSEU no deben ser considerados como válido en este proceso debido a que la información enviada no corresponde a lo solicitada respecto a la recategorización de la Base de Datos."

Que analizados los argumentos legales expuestos en los numerales 1, 2, 3 y 4 anteriores, se establece lo siguiente:

Con relación al numeral 1 de los argumentos de COSEU:

No es evidente que la AE haya iniciado un proceso sancionador sobre un hecho ya procesado y sancionado anteriormente, incurriendo en una supuesta doble sanción y iniciado proceso sancionador por un mismo hecho, ya que como se evidencia en obrados, el trámite N° 3030 que refiere en la ejecución del cumplimiento de la Resolución SSDE N° 170/2008 de 28 de mayo de 2008, la ex Superintendencia de Electricidad emitió el Informe DSA N° 104/2009 de 3 de febrero de 2009, por el cual se realizó el análisis del cumplimiento al Auto N° 7631 que instruye a COSEU dar cumplimiento al Informe DMN N° 599/2008 de 10 de julio de 2008, el cual recomendó continuar con el proceso administrativo, e intimar a COSEU a realizar las devoluciones a Ferrovial Andina de cobros en exceso periodo 2003 – 2006 y a realizar la recategorización de sus consumidores domiciliarios categorizados como generales; así también el Informe DMN N° 902/2007 de 31 de octubre de 2007 realiza el análisis y verificación de cumplimiento a las recomendaciones realizadas en el Informe

RESOLUCIÓN AE N° 238/2010
TRÁMITE N° 551

La Paz, 8 de junio de 2010

DMN N° 667/2008 de 27 de agosto de 2008.

Que por la relación efectuada anteriormente, se determina que COSEU incumplió de forma reiterada a las disposiciones de la ex Superintendencia de Electricidad, motivo por el cual en su debida oportunidad la ex entidad reguladora, sancionó con una llamada de atención a COSEU mediante la Resolución SSDE N° 170/2008.

Que el presente proceso a diferencia del anterior signado con el Trámite N° 3030, es iniciado debido justamente al reiterado incumplimiento por parte de COSEU a las disposiciones de la ex Superintendencia de Electricidad, para cuyo efecto y con base en el Informe DSA N° 104/2009 de 3 de febrero de 2009, mediante Intimación Administrativa N° 11/2009 de 3 de marzo de 2009, intimó a COSEU, dar cumplimiento a las conclusiones y recomendaciones establecidas en el mencionado Informe, **bajo apercibimiento de iniciar el procedimiento sancionador en caso de su incumplimiento. (La negrilla es nuestra)**

Que a partir del mes de Mayo de 2009 a Agosto de 2009, la AE no asume posición alguna sobre el proceso administrativo relativo al Trámite N° 3030, debido a la emisión por parte del Órgano Ejecutivo del Decreto Supremo N° 0071 de 9 de abril de 2009, por el cual además de crear a la AE, señala una serie de disposiciones entre las que se encuentra el de la radicatoria de los procesos; motivo por el cual la AE mediante decreto N° 472 de 12 de agosto de 2009 dispone la radicatoria del proceso administrativo, y mediante decreto N° 497 de 18 de agosto de 2009, se dispuso que la Dirección de Sistemas Aislados (DSA) elabore el informe correspondiente, conforme a los datos del proceso.

Que en ese entendido la DSA, elabora el Informe AE DSA N° 284/2009 de 8 de septiembre de 2009, el cual realiza el análisis de cumplimiento por COSEU a lo dispuesto en el Informe DSA N° 104/2009 y la intimación administrativa N° 11/2009, donde se concluye que COSEU no cumplió las recomendaciones del Informe DSA N° 104/2009.

Que ante este incumplimiento y con base en los documentos referidos, la AE en cumplimiento a lo dispuesto en el Artículo 73 de la Ley N° 2341, tipificó que la supuesta infracción en la que incurrió COSEU ante este incumplimiento es el establecido en el inciso j) del Artículo 22 del RIS que establece como infracción sujeta a sanción el: "incumplir con la entrega a la Superintendencia de Electricidad de la información que le sea requerida en aplicación de la Ley de Electricidad y sus Reglamentos o entregarla de forma distorsionada o negligente..."

Que mediante Auto N° 234 de 19 de noviembre de 2009, se dispuso la formulación y traslado de cargos a COSEU por la mencionada infracción.

Que por todo lo expuesto, se concluye que la AE mediante la tramitación del presente proceso no está sancionando dos veces por un mismo hecho, ya que el hecho referido en el Trámite 3030 está referido al incumplimiento a disposiciones de la ex Superintendencia de Electricidad y el presente, está referido al incumplimiento con la entrega de información que le fuera requerida o haber sido entregada de forma distorsionada, hechos diferentes.

Que con relación a las "referencias" de los números de trámite que hace alusión COSEU, es necesario reiterar que la AE fue creada mediante Decreto Supremo N° 071, el que determina que se debe ingresar en un periodo de implementación a la nueva normativa en sus aspectos administrativo, financiero, legal y de otra naturaleza; por tanto, realizar argumentos de defensa con relación a "referencias" de números de trámite, no es procedente ya que en

este periodo de implementación en tanto la AE cuente con los instrumentos necesarios para el inicio y continuidad de sus labores, debe seguir manejando los métodos administrativos y de control interno realizada por la ex Superintendencia de Electricidad, para no incurrir en un caos administrativo y de sistematización, lo que podría llevar incluso a confusión, tal cual pretende el ahora recurrente.

Que con relación a la cita que realiza de la Disposición Final Primera del Decreto Supremo 0071, no es correcta debido a que la referida cita en subrayado está relacionada a plazos procesales que se encuentre UN RECURSO, siendo la cita correcta la Disposición Transitoria Decimo Quinta referida a los plazos procesales y trámites.

Que es evidente, por otra parte, que la base de inicio del presente proceso son justamente los antecedentes relacionados al incumplimiento de COSEU a la Resolución SSDE N° 170/2008 y demás documentos emergentes; sin embargo, es necesario aclarar que no se "creo" como menciona el ahora recurrente, un nuevo proceso sancionador en su contra, sino que el mismo surgió ante el incumplimiento reiterado de COSEU de presentar la información que le fue requerida o de presentarla de forma distorsionada y que por todo lo señalado, la AE no vulneró garantía constitucional alguna.

Con relación a los numerales 2 y 3 de los argumentos de COSEU:

Que la empresa recurrente no cumplió con la entrega de la información que le fuera requerida.

Que adicionalmente el recurrente cita de manera incompleta partes del Informe AE DSA N° 284/2009 en su beneficio, pretendiendo desvirtuar que es incorrecto afirmar que COSEU incumplió con la entrega de la información requerida ya que si se revisa el informe señalado en sus demás párrafos se determina que COSEU no cumplió con la determinaciones del Informe DSA 104/2009.

Que el mencionar igualmente que COSEU habría presentado la información requerida y que la AE en caso de tener alguna observación a la misma en cuanto a su contenido podía solicitar a COSEU las correcciones necesarias, es un exceso, ya que simplemente la AE no podía tener observación en cuanto a su contenido alguno sobre una información que si bien habría sido presentada no corresponde a lo solicitado por la AE, es decir que COSEU ha incurrido en la presentación reiterada de información DISTORSIONADA, lo que motivó la aplicación de la sanción en el presente proceso infractorio, motivo por el cual su argumento no tiene asidero legal.

Finalmente la AE al momento de realizar la tipificación de la presente infracción sujeta a sanción, a realizado correctamente la tipificación, tal cual se determinó en el Auto N° 234 de 19 de noviembre de 2009, ya que incumplió con la entrega de información y si la presentó la realizo de forma distorsionada, con lo que se concluye que la AE no ha "modulado" a su mejor parecer las tipificaciones del RIS.

Con relación al numeral 4 de los argumentos de COSEU:

No se pueden considerar descargos presentados, ni solicitudes de apertura de periodos de alegatos, solicitudes de fotocopias, ni cualquier otra actuación administrativa dentro de un proceso administrativo, sin previamente observar las formalidades que se requieren para que una persona individual o colectiva, pública o privada formule a la Administración

Pública, una solicitud entre las cuales se encuentra la acreditación de la REPRESENTACION para que toda persona pueda actuar por sí o por medio de su representante en una actuación o trámite administrativo.

Que en el caso que nos ocupa, el ahora recurrente COSEU, recién el 22 de febrero de 2010 exhibió el poder notariado de su representante legal que le faculta a intervenir en el proceso administrativo, motivo por el cual mediante AUTO DLG-29-10 de 26 de febrero de 2010, se apersonó al representante legal y recién se tuvo por presentada la documentación observada, para su respectiva consideración, se señaló su domicilio procesal y conforme al estado del proceso, se dispuso la clausura del periodo de prueba aperturado; por tanto, los argumentos expuestos, son infundados.

CONSIDERANDO: (Conclusiones)

Que, por todo lo expuesto, se concluye que corresponde rechazar el recurso de revocatoria interpuesto por COSEU, a través de la nota de 27 de abril de 2010, contra la Resolución AE N° 108/2010 de 5 de abril de 2010; consiguientemente, corresponde confirmar en todas sus partes el acto administrativo impugnado.

POR TANTO:

El Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, en uso de sus facultades y atribuciones conferidas por las disposiciones legales vigentes,

RESUELVE:


ÚNICO.- Rechazar el recurso de revocatoria interpuesto por Alberto André Guaman en representación de la Cooperativa de Servicios Eléctricos Uyuni Ltda. (COSEU), mediante nota de 27 de abril de 2010, contra la Resolución AE N° 108/2010 de 5 de abril de 2010, y por tanto, confirmar en todas sus partes el acto administrativo impugnado.

Regístrese, comuníquese y archívese.



Nelson Caballero Vargas
DIRECTOR EJECUTIVO

Es conforme:



Erika V. Luna Viorol
DIRECTORA LEGAL a.i.