

TRÁMITE: Recurso de Revocatoria interpuesto por el Sr. Roberto Gustavo Parraga Loza contra la Resolución AE-DPC N° 151/2010, de 23 de marzo de 2010, emitida por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE).

SÍNTESIS RESOLUTIVA: Rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por el Sr. Roberto Gustavo Parraga Loza, contra la Resolución AE-DPC N° 151/2010, de 23 de marzo de 2010, de conformidad a lo establecido en el inciso c) parágrafo II del Artículo 89, del RLPA-SIRESE y por tanto, confirmar en todas sus partes el acto impugnado.

VISTOS:

El Recurso de Revocatoria presentado el 16 de abril de 2010, por el Sr. Roberto Gustavo Parraga Loza (en adelante recurrente), contra la Resolución AE-DPC N° 151/2010, de 23 de marzo de 2010, emitida por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (en adelante AE); el Informe AE DPC N° 473/2010, de 25 de mayo de 2010, los antecedentes del proceso y todo lo que convino ver, tener presente y:

CONSIDERANDO: (Antecedentes)

Que, la AE mediante Resolución AE-DPC N° 151/2010, de 23 de marzo de 2010, declaró infundada la Reclamación Administrativa N° 838 (RL) presentada por el Sr. Roberto Gustavo Parraga Loza por "Reparación de daños a un (1) DVD marca PHILIPS y tres (3) televisores marca LG, PHILIPS y SAMSUNG", contra la Empresa de Luz y Fuerza Eléctrica de Cochabamba (en adelante ELFEC).

Que, el recurrente mediante nota presentada bajo Registro N° 3344, de 16 de abril de 2010, interpuso Recurso de Revocatoria contra la Resolución AE-DPC N° 151/2010, de 23 de marzo de 2010.

Que, mediante Decreto DPC/120-10, de 22 de abril de 2010, se tuvo por apersonado al recurrente, por señalado domicilio procesal y se dispuso que informe la Dirección Regional de Protección al Consumidor de la AE, respecto a lo principal.

CONSIDERANDO: (Fundamentación legal del proceso)

Que, el Artículo 64 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo, de 23 de abril de 2002 (LPA), señala que el Recurso de Revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la Resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a la notificación.

Que, en este ámbito el Artículo 86 del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de

Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE), establece que los recurrentes legitimados presentarán sus Recursos por escrito ante el Superintendente Sectorial, que emitió la Resolución impugnada individualizando el acto objeto de impugnación e indicando el derecho subjetivo o interés legítimo que invocan, dentro del plazo y con las formalidades establecidas en la Ley de Procedimiento Administrativo.

Que, al efecto el parágrafo I, del Artículo 89 del RLPA-SIRESE, señala que el Superintendente Sectorial cuyas competencias han sido asumidas por el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), resolverá el Recurso de Revocatoria en un plazo de treinta (30) días, prorrogables por otros treinta (30) días en caso de apertura de un término de prueba.

CONSIDERANDO: (Argumentos presentados por el recurrente)

Que, el recurrente en su Recurso, planteó los siguientes argumentos:

1. Señala que no se ha probado que en su domicilio y en la ciudad de Cochabamba no hubieron deficiencias en el suministro de electricidad.

Asimismo, indica que ELFEC en su memorial presentado establece que no se registraron otras reclamaciones, hecho que es falso toda vez que existe la presentación de dos reclamaciones, así como la certificación de la administradora de la urbanización que demuestra que otras personas fueron afectadas.

2. Indica que según sistema de control internacional basado en registros de estaciones meteorológicas, el estado de tiempo en la ciudad de Cochabamba en fecha 2 de enero de 2010, registró tormentas eléctricas las cuales generaron inducciones electromagnéticas en las líneas de distribución eléctrica y de telecomunicaciones. Asimismo, de acuerdo al perfil de voltaje del alimentador S-2, se observa que aproximadamente entre las 15:00 y 20:00, se muestran picos de tensión por encima de los 26 kV y fuera de la tensión nominal de media tensión que es de 24.9 kV, valores de tensión que no fueron detectadas por los sistemas de protección.
3. Manifiesta su desacuerdo respecto a que necesariamente deberían existir daños visibles o rasgos de descargas atmosféricas en el transformador y la red eléctrica, ya que los equipos no recibieron impacto directo que muestre daños visibles, por lo que pueden haberse presentado inducciones electromagnéticas en las líneas de transporte eléctrico y telecomunicaciones. Todos los equipos eléctricos y electrónicos sensibles que se encuentren en un radio de 1500 metros pueden estar afectados por una sobre tensión inducida y los sistemas de protección de ELFEC que tienen tiempos de respuesta determinada pueden no haber funcionado adecuadamente dejando que los voltajes elevados se transmitan a los equipos de los usuarios afectados.

Por otra parte, menciona que el impacto de rayos genera sobre los cables aéreos una onda de corriente de amplitud fuerte, que se propaga sobre la red creando una sobretensión de alta energía; las consecuencias son la destrucción del material, envejecimiento prematuro de los componentes electrónicos sensibles, disfunción de los equipos conectados a la red y hasta con peligro de incendio.

4. Señala que las acometidas de TV cable según lo informado por COMTECO, tienen protección coaxial, pero de igual manera a los conductores de electricidad puede afectar las inducciones; sin embargo, el hecho de que se encuentren cercanos no es una prueba para que se asuma que estos son los conductores que transportaron las sobretensiones.
5. Indica que la solicitud de inspección de los equipos dañados no fue atendida por ELFEC, así como por el perito designado por la AE, siendo que la inspección física interna de los componentes dañados demuestra técnicamente la causa de los daños, ya que los daños provenientes de la red eléctrica afectan directamente a la fuente de poder y las sobrecargas inducidas por otro tipo de cables como ser video y audio afectan a otro tipo de componentes, por lo antes de resolver el presente Recurso de Revocatoria es necesario realizar un nuevo peritaje específico sobre los equipos afectados.

CONSIDERANDO: (Análisis)

Que, la Dirección Regional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), procedió al análisis de los argumentos presentados por el recurrente, emitiendo el AE DPC N° 473/2010, de 25 de mayo de 2010, el que establece lo siguiente:

6. Respecto a los argumentos descritos en los numerales 1 y 2.

De acuerdo a la documentación que cursa en antecedentes, el punto III de la Resolución AE-DPC N° 151/2010, de 23 de marzo de 2010, establece que:

- "ELFEC en la hoja de inspección de artefactos dañados adjunta al memorial de 05 de febrero de 2010, señala textualmente:

Según el reporte diario de interrupción el día 02 de enero de 2010, no se tiene registros de interrupción u otro evento que pudiera haber afectado la red eléctrica y/o suministro eléctrico al puesto de transformación, como al cliente"

- "Del registro de voltaje de la barra de Media Tensión del alimentador S-2 de la subestación Arocagua de 02 de enero de 2010, a la que se conecta a la instalación del reclamante de la cuenta N° 50-063-191-10, se establece que los límites de variación de tensión no exceden los valores establecidos en el Reglamento de Calidad de Distribución

de Electricidad."

- "En el parte de interrupción, que cursa en la AE, de 02 de enero de 2010, se observa que no existen reportes de interrupción en el puesto de transformación N° L24A7 y en el alimentador S-2 al cual se conecta el servicio del reclamante de la cuenta N° 50-063-191-10."

- "De la revisión de los informes del Comité Nacional de Despacho de Carga (CNDC), se establece que el 02 de enero de 2010, no se registraron fallas en el Sistema Interconectado Nacional, que hubieran afectado el Suministro de Electricidad en la subestación Arocagua o en el alimentador S-2, al cual esta conectado el servicio del reclamante."

Del registro de consultas recibidas en la AE el 01 al 04 de enero de 2010, a través de la línea gratuita y otros medios, se puede establecer que no existen reportes de interrupción del suministro de energía eléctrica, próximos a la zona donde se ubica el servicio del reclamante de la cuenta N° 50-063-191-10."

"Por lo indicado, el 02 de enero de 2010, fecha indicada por el reclamante, no se registraron eventos que afectaran el normal suministro de electricidad a la cuenta N° 50-063-191-10."

En virtud a lo señalado anteriormente, no se verifico la existencia de interrupciones del suministro que hubieran afectado a otros servicios conectados a instalaciones de la empresa distribuidora en la ciudad de Cochabamba, estableciéndose en la Resolución AE-DPC N° 151/2010, de 23 de marzo de 2010, que el alimentador y el centro de transformación relacionados con el servicio del reclamante, no registraron eventos que afectaron el normal suministro de electricidad a la cuenta N° 50-063-191-10, el 2 de enero de 2010.

Por otra parte, si bien en el presente caso ELFEC omitió comunicar que se registraron otras dos reclamaciones correspondientes al mismo puesto de transformación al que se conecta el servicio del recurrente, las cuales fueron declaradas improcedentes al no haber existido eventos en la fecha señalada por los reclamantes, este aspecto no desvirtúa el hecho de que el 2 de enero de 2010, no se registraron eventos en instalaciones de la empresa distribuidora que hubieran afectado al puesto de transformación N° L24A7 y al alimentador S-2, al cual se conecta la cuenta N° 50-063-191-10.

El párrafo II del punto 2, del Anexo al Decreto Supremo N° 26607, de 20 de abril de 2002, Reglamento de Calidad de Distribución de Electricidad (RCDE), establece que el suministro realizado en Media Tensión (MT) en el nivel de calidad 1, debe encontrarse en el rango de operación del $\pm 7.5 \%$, al respecto el puesto de transformación L24A7 al que se conecta el servicio del recurrente corresponde a la red de MT de 24.9 kV; por tanto, debe operar con valores de voltaje entre 23.03 kV y 26.77 kV.

Adicionalmente, de acuerdo a la información que cursa en la AE, el 2 de enero de 2010, los valores de voltaje en Media Tensión del alimentador S-2, correspondiente a la subestación Arocagua al que se conecta el puesto de transformación del recurrente, se encontraban dentro los rangos establecidos en la normativa vigente del sector eléctrico y el sistema de distribución se encontraba operando normalmente; en consecuencia, los argumentos presentados por el recurrente no son válidos.

7. Respecto a los argumentos descritos en los numerales 3 y 4.

De acuerdo a la documentación que cursa en antecedentes, el punto III de la Resolución AE-DPC N° 151/2010, de 23 de marzo de 2010, sobre la inspección realizada al puesto de transformación que atiende a la cuenta N° 50-063-191-10, establece que:

"En el informe técnico N° 7 de 03 de febrero de 2010, el perito Ing. Eduardo Herrera Paiva, señala textualmente."

"El punto de Acometida a la vivienda desde el puesto de transformación L24A07, se halla a 130 metros, con una línea en Baja Tensión 220 Voltios".

"El transformador tiene protección a través de Seccionadores fusibles contra sobrecargas y Pararrayos contra sobretensiones"

"...El transformador y la Red Eléctrica de la zona no presentan anomalías o rasgos de descarga atmosférica, exteriormente no hay signos de daño físico, fogoneo, quemaduras y otros que podrían suponer un ingreso de sobretensión".

"Las Acometidas de Energía Eléctrica, TV cable y teléfono, se hallan muy cercanas y mezcladas con la acometida de energía eléctrica..."

En virtud a lo señalado precedentemente, se establece que la instalaciones eléctricas no presentan signos característicos de haber sufrido sobretensiones y el puesto de transformación que atiende al servicio del recurrente presenta pararrayos como elementos de protección contra descargas atmosféricas; por tanto, los argumentos presentados por el recurrente no son válidos.

8. Respecto al argumento descrito en el numeral 5.

De acuerdo a que no se evidenciaron deficiencias en el suministro de electricidad en instalaciones de ELFEC el 2 de enero de 2010, fecha en la que el recurrente establece que se produjeron eventos que afectaron a las instalaciones eléctricas de la cuenta N° 50-063-191-10, según lo señalado y analizado en el numeral 6 de la presente Resolución, no correspondía realizar el peritaje a los equipos reclamados, toda vez que las instalaciones de la empresa distribuidora se encontraban operando normalmente según los parámetros establecidos en la normativa vigente del sector eléctrico; en

consecuencia, el argumento presentado por el recurrente no es válido.

CONSIDERANDO: (Conclusiones)

Que, por todo lo expuesto, corresponde rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por el Sr. Roberto Gustavo Parraga Loza y confirmar en todas sus partes la Resolución AE-DPC N° 151/2010, de 23 de marzo de 2010, emitida por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), de conformidad a lo establecido en el inciso c) parágrafo II del Artículo 89, del RLPA-SIRESE.

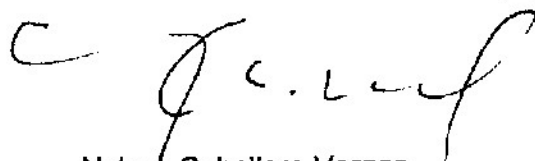
POR TANTO:

El Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), en uso de sus facultades y atribuciones conferidas por la Ley de Electricidad, su Reglamentación, el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, y demás disposiciones legales vigentes,

RESUELVE:

ÚNICO.- Rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por el Sr. Roberto Gustavo Parraga Loza contra la Resolución AE-DPC N° 151/2010, de 23 de marzo de 2010, emitida por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), de conformidad a lo establecido en el inciso c) parágrafo II del Artículo 89, del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE) y por tanto, confirmar en todas sus partes el acto impugnado.

Regístrese, comuníquese y archívese.



Nelson Caballero Vargas
DIRECTOR EJECUTIVO

Es conforme:



Erika V. Luna Viorel
DIRECTORA LEGAL a.i.

S.N.Q.