

RESOLUCIÓN AE N° 210/2010

TRÁMITE N° 507

La Paz, 24 de mayo de 2010

TRÁMITE: Recurso de Revocatoria interpuesto por la Sra. Madeleine Cerruto Luna Orozco contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6562, de 29 de marzo de 2010, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ)

SÍNTESIS RESOLUTIVA: Rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por la Sra. Madeleine Cerruto Luna de Orozco contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6562, de 29 de marzo de 2010, de conformidad a lo establecido en el inciso c) parágrafo II del Artículo 89, del RLPA-SIRESE y por tanto, confirmar en todas sus partes el acto impugnado.

VISTOS:

El Recurso de Revocatoria presentado el 7 de abril de 2010, por la Sra. Madeleine Cerruto Luna Orozco (en adelante recurrente) contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6562, de 29 de marzo de 2010, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (en adelante ELECTROPAZ); el Informe AE-DPC N° 401/2010, de 5 de mayo de 2010, los antecedentes del proceso y todo lo que convino ver, tener presente y:

CONSIDERANDO: (Antecedentes)

Que, mediante Resolución AE N° 080/2010, de 19 de marzo de 2010, la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), revocó parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6215, de 27 de noviembre de 2009, por error en el cálculo del monto de recuperación de energía no facturada.

Que, en cumplimiento a la Resolución AE N° 080/2010, de 19 de marzo de 2010, ELECTROPAZ emitió la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6562, de 29 de marzo de 2010, que declara probada la comisión de la infracción tipificada como: *"Efectuar cualquier acto que altere o impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición"*, verificada en el servicio N° 349550-1, instalado en el inmueble ubicado en la Calle 26, N° 8 de la zona de Achumani de la ciudad de La Paz, estableciendo por concepto de sanción Bs. 1.791.00 (Un Mil Setecientos Noventa y Uno 00/100 Bolivianos) y fijando un monto de Bs. 124.48 (Ciento Veinticuatro 48/100 Bolivianos), por energía no facturada por el periodo de 5 meses.

Que, la recurrente mediante memorial presentado bajo Registro N° 2971, de 7 de abril de 2010, interpuso Recurso de Revocatoria contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6562, de 29 de marzo de 2010; la AE mediante Decreto DPC/110-10, de 20 de abril de 2010, tuvo por apersonada a la recurrente, por señalado el domicilio procesal al amparo del Artículo 26 del RLPA-SIRESE, se dispuso la suspensión de la ejecución del acto recurrido de conformidad al parágrafo II del Artículo 59 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo, de 23 de abril de 2002 (LPA) y se instruyó a la Dirección Regional de Protección al Consumidor de la AE, informar respecto a lo principal.

CONSIDERANDO: (Fundamentación legal del proceso)

Que, el Artículo 64 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo, de 23 de abril de 2002 (LPA), señala que el Recurso de Revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la Resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a la notificación.

Que, en este ámbito el Artículo 86 del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2002, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE), establece que los recurrentes legitimados presentarán sus Recursos por escrito ante el Superintendente Sectorial, que emitió la resolución impugnada individualizando el acto objeto de impugnación e indicando el derecho subjetivo o interés legítimo que invocan, dentro del plazo y con las formalidades establecidas en la Ley de Procedimiento Administrativo.

Que, de esta manera el Artículo 88 del RLPA-SIRESE, indica que las sanciones impuestas por los titulares de concesiones a usuarios se sujetarán al procedimiento de investigación a denuncia o de oficio establecido en dicho reglamento y podrán ser objeto de impugnación mediante el Recurso de Revocatoria ante el Superintendente Sectorial competente y el Recurso Jerárquico ante el Superintendente General.

Que, al efecto el párrafo I, del Artículo 89 de RLPA-SIRESE, señala que el Superintendente Sectorial cuyas competencias han sido asumidas por el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad AE, resolverá el Recurso de Revocatoria en un plazo de treinta (30) días, prorrogables por otros treinta (30) días en caso de apertura de un término de prueba.

CONSIDERANDO: (Argumentos presentados por la recurrente)

Que, la recurrente en su Recurso, planteó los siguientes argumentos:

1. Señala que el 14 de octubre de 2009, al momento de la verificación y elaboración del Acta de Inspección ninguno de los precintos de seguridad habían sido tocados y que la manipulación fue efectuada por personal de ELECTROPAZ.
2. Asimismo, afirma que funcionarios de ELECTROPAZ en una oportunidad retiraron el medidor de su domicilio en forma intempestiva sin ninguna verificación o acta de entrega.
3. Hace constar que su historial de consumo no tiene variaciones significativas, solicitando la verificación de consumo de los últimos cinco (5) años, ya que no se cometió ninguna infracción que amerite el cálculo de una sanción y de recuperación de la energía no facturada.

CONSIDERANDO: (Análisis)

Que, la Dirección de Atención al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), procedió al análisis de los argumentos presentados por la

recurrente, emitiendo el Informe AE-DPC N° 401/2010, de 5 de mayo de 2010, el que establece lo siguiente:

4. Respecto al argumento descrito en el numeral 1.

El Artículo 57 de la Ley N° 1604 de Electricidad, de 21 de diciembre de 1994 (LDE), establece que: *"Sin perjuicio de las sanciones penales previstas por el Código Penal y el derecho del Titular de recuperar cualquier consumo arbitrario, no medido o clandestino, el Titular sancionará las infracciones de los consumidores"*.

Por otra parte, el Artículo 19 del Decreto Supremo N° 26302, de 1° de septiembre de 2001, Reglamento de Servicio Público de Suministro de Electricidad (RSPSE), señala que: *"El nuevo poseedor o tenedor del inmueble o lugar que continúe utilizando el servicio de suministro de electricidad sobre la base del contrato del poseedor o tenedor anterior, será solidariamente responsable con éste de todas las obligaciones a su cargo establecidas en el mencionado Reglamento"*; por tanto, la recurrente como actual poseedora del inmueble donde está instalado el servicio del cual es usuaria e identificada como hija de la Sra. Marina Luna Orozco de Cerruto, titular del servicio N° 349550-1, no se encuentra exenta de su responsabilidad por la comisión de la infracción.

Con relación a la comisión de la infracción, el Acta de Inspección N° 14043, de 14 de octubre de 2009, realizada en presencia de los Sres. Dalton Cordero Maydana con C.I. 4789672 L.P. (funcionario de ELECTROPAZ), Juan Alejo Quispe con C.I. 2065641 L.P. (testigo) y Madeleine Cerruto Luna Orozco con C.I. 399763 L.P. (identificada como la hija de la Sra. Marina Luna Orozco de Cerruto, titular del servicio N° 349550-1), registra que el medidor N° 407390, se encontraba sin precintos en la tapa de vidrio y en cubrebornera.

Adicionalmente, de acuerdo a las pruebas realizadas al medidor N° 407390, en el laboratorio de ELECTROPAZ, el Informe de Ensayo N° 047914, de 19 de octubre de 2009, registra las siguientes observaciones y resultado: *"Medidor hallado sin precinto, sellos despegados, ajuste de control de carga baja alterado"*.

En consecuencia, ELECTROPAZ al evidenciar las irregularidades anteriormente señaladas determinó correctamente la infracción tipificada como: *"Efectuar cualquier acto que altere o impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición"*, de conformidad con el Artículo 25 del Reglamento de Infracciones y Sanciones (RIS), aprobado mediante Decreto Supremo N° 24775, de 31 de julio de 1997, Modificaciones al ROME, RCLLP, RUBDPCS, RPT, RDC y RIS de la Ley de Electricidad; de la que es responsable solidaria la recurrente, en su condición de usuaria del servicio e identificada como hija de la Sra. Marina Luna Orozco (titular del servicio).

5. Respecto al argumento descrito en el numeral 2.

De acuerdo a la documentación que cursa en antecedentes, se procedió a una revisión del trámite N° 359 (Recurso de Revocatoria presentado por la Sra. Marina Luna Orozco de Cerruto, contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6215, de 27 de noviembre de 2009), en el cual la empresa distribuidora en respuesta al Auto N° 16, de 7 de enero de 2010, en su

nota EPZ-346, recepcionada el 25 de enero de 2009, manifiesta que:

"El servicio con cliente N° 349550-1, no tiene registrado solicitudes de servicio en los últimos doce meses..."

"...el medidor N° 407390, fue instalado el 31 de mayo de 2008, el mismo que no fue retirado hasta la fecha de la generación del acta de inspección N° 14043".

Por otra parte, de acuerdo a la documentación que cursa en antecedentes, se evidencia que la recurrente estuvo presente en la inspección realizada en el inmueble donde se encuentra instalado el servicio N° 349550-1 y en las pruebas realizadas en el laboratorio de ELECTROPAZ al medidor N° 407390, firmando al pie del Acta de Inspección N° 14043, de 14 de octubre de 2009 y en el Informe de Ensayo N° 047914, de 19 de octubre de 2009.

En consecuencia, el medidor N° 407390 correspondiente al servicio N° 349550-1, fue retirado por única vez el 14 de octubre de 2009, según establece el Acta de Inspección N° 14043; por tanto, el argumento presentado por la recurrente no es válido.

6. Respecto al argumento descrito en el numeral 3.

Revisado el historial de consumos del servicio N° 349550-1, se evidencia que los consumos mensuales de energía eléctrica en la gestión 2009, no sufren variaciones considerables; no obstante, la empresa distribuidora al realizar las pruebas de laboratorio en fecha 19 de octubre de 2010, determinó que el medidor N° 407390, presentaba el ajuste de control de carga baja alterado y se obtuvo en Carga Alta y en Carga Baja un error porcentual de - 4.03 % fuera de norma. ...

Asimismo, el medidor N° 407390, al encontrarse con un error negativo fuera del rango establecido en la normativa vigente del sector eléctrico, no registra correctamente el consumo de energía eléctrica, por lo que ELECTROPAZ recuperó los importes facturados en defecto de los últimos seis (6) meses anteriores a la verificación del medidor de conformidad al parágrafo IV del Artículo 24 del RSPSE que establece que: *"En todos los casos en los que se verifique que el funcionamiento del Medidor no cumple con los valores admitidos, el Distribuidor cobrará o reembolsará al Consumidor Regulado el importe facturado en defecto o exceso en los últimos seis (6) meses, tomando en cuenta el porcentaje de adelanto o de atraso que surja del contraste o recontraste del Medidor y la tarifa vigente en oportunidad de la verificación"*.

Sin embargo, ELECTROPAZ en cumplimiento a la Resolución AE N° 080/2010, de 19 de marzo de 2010, emitió la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6562, de 29 de marzo de 2010, declarando probada la comisión de la infracción tipificada como: *"Efectuar cualquier acto que altere o impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición"*, verificada en el servicio N° 349550-1, instalado en el inmueble ubicado en la Calle 26, N° 8 de la zona de Achumani de la ciudad de La Paz, estableciendo por concepto de sanción Bs. 1.791.00 (Un Mil Setecientos Noventa y Uno 00/100 Bolivianos) y fijando un monto de Bs. 124.48 (Ciento Veinticuatro 48/100 Bolivianos), por energía no facturada por el periodo de

5 meses; en consecuencia, la empresa distribuidora dio cumplimiento a lo dispuesto en la Resolución AE N° 080/2010, de 19 de marzo de 2010, confirmando los montos establecidos por concepto de sanción y recuperación de energía no facturada analizados en el trámite N° 359 (Recurso de Revocatoria presentado por la Sra. Marina Luna Orozco de Cerruto, contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6215, de 27 de noviembre de 2009); por tanto, corresponde rechazar el Recurso de Revocatoria y confirmar el acto impugnado.

CONSIDERANDO: (Conclusiones)

Que, por todo lo expuesto, corresponde rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por la Sra. Madeleine Cerruto Luna Orozco y confirmar en todas sus partes la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6562, de 29 de marzo de 2010, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ), de conformidad a lo establecido en el inciso c) parágrafo II del Artículo 89, del RLPA-SIRESE.

CONSIDERANDO: (Competencias y Atribuciones de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad)

Que, el Artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894, de 7 de febrero de 2009, dispuso entre otros, la extinción de las Superintendencias Sectoriales, en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de las mismas sean asumidas por los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa. En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, que en su Artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad - AE, estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las ex Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que, la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, tiene plena competencia para tramitar y resolver los Recursos de Revocatoria contra sanciones dispuestas por empresas distribuidoras, ya que las disposiciones aplicables no contravienen lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que, mediante Resolución AE N° 028/2010, de 1° de febrero de 2010, el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, delegó la sustanciación del procedimiento de revocatoria previsto en el Artículo 88 del RLPA-SIRESE, al Ing. Limbert Carvajal Quispe, Director Regional de Protección al Consumidor de la AE, desde su inicio hasta la emisión de la Resolución Administrativa que lo resuelva.

POR TANTO:

El Director Regional de Protección al Consumidor a.i. de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, en cumplimiento de la Resolución AE N° 028/2010, de 1° de febrero de 2010 y demás disposiciones legales vigentes,



RESOLUCIÓN AE N° 210/2010
TRÁMITE N° 507
La Paz, 24 de mayo de 2010

RESUELVE:

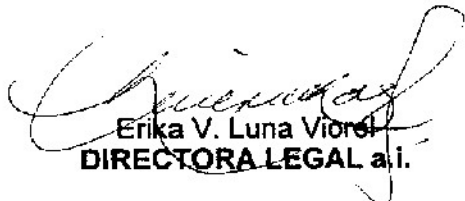
ÚNICO.- Rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por la Sra. Madeleine Cerruto Luna Orozco contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6562, de 29 de marzo de 2010, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ), de conformidad a lo establecido en el inciso c) parágrafo II del Artículo 89, del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE) y por tanto, confirmar en todas sus partes el acto impugnado.

Regístrese, comuníquese y archívese.



Limbert Carvajal Quispe
**DIRECTOR REGIONAL DE
PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR a.i.**

Es conforme:



Erika V. Luna Viorol
DIRECTORA LEGAL a.i.



SNQ