

TRÁMITE: Recurso de Revocatoria interpuesto por Félix Fernando Herrera Aliaga contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6334, de 6 de enero de 2010, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ)

SÍNTESIS RESOLUTIVA: Revocar parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6334, de 6 de enero de 2009, de conformidad a lo establecido en el inciso b) parágrafo II del Artículo 89, del RLPA-SIRESE, por error en el cálculo del monto de recuperación de energía no facturada.

VISTOS:

El Recurso de Revocatoria presentado el 18 de enero de 2010, por el Sr. Félix Fernando Herrera Aliaga (en adelante recurrente), contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6334, de 6 de enero de 2010, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (en adelante ELECTROPAZ); el Informe AE DPC N° 230/2010, de 18 de marzo de 2010, los antecedentes del proceso y todo lo que convino ver, tener presente y:

CONSIDERANDO: (Antecedentes)

Que, mediante Resolución AE N° 332/2009, de 21 de diciembre de 2009, la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), revocó totalmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5964, de 31 de diciembre de 2009, por existir contradicción en el Formulario de Cargos y la Resolución antes mencionada, en la tipificación de la comisión de la infracción.

Que, ELECTROPAZ en cumplimiento a la Resolución AE N° 332/2009, de 21 de diciembre de 2009, emitió la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6334, de 6 de enero de 2010, declarando probada la comisión de la infracción tipificada como: *"Consumir electricidad en forma clandestina, que no esté autorizada por su contrato"*, verificada en el servicio N° 516403-1, instalado en el inmueble ubicado en la Calle T, N° 100 de la zona Pampahasi de la ciudad de La Paz, estableciendo por concepto de sanción Bs. 2.950.00 (Dos Mil Novecientos Cincuenta 00/100 Bolivianos) y fijando un monto de Bs. 308.77 (Trescientos Ocho 77/100 Bolivianos), por energía no facturada por el periodo de 2 meses.

Que, el recurrente mediante memorial presentado bajo Registro N° 431, de 18 de enero de 2010, interpuso Recurso de Jerárquico contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6334, de 6 de enero de 2010; la AE, mediante Decreto DPC/008-10, 21 de enero de 2010, de conformidad al Artículo 42 de la Ley N° 2341, de Procedimiento Administrativo, de 23 de abril de 2002 (LPA), de acuerdo a la naturaleza planteada en el memorial presentado por el recurrente, calificó el procedimiento como Recurso de Revocatoria y con carácter previo a considerar el Recurso presentado, solicitó a ELECTROPAZ remitir el expediente relativo a la Resolución recurrida de conformidad al Artículo 28 del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003. Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial - SIRESE (RLPA-SIRESE), requerimiento cumplido mediante nota EPZ-493, recepcionada el 29 de enero de 2010.

Que, mediante Decreto DPC/023-10, de 1° de febrero de 2010, se tuvo por apersonado al recurrente, por señalado el domicilio procesal, se dispuso la suspensión de la ejecución del acto recurrido de conformidad al parágrafo II del Artículo 59 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo, de 23 de abril de 2002 (LPA) y se instruyó a la Dirección Regional de Protección al Consumidor de la AE informar respecto a lo principal.

Que, mediante Auto DPC/017-10, de 9 de febrero de 2010, de conformidad a lo dispuesto en el Artículo 89, del RLPA-SIRESE, se dispuso la apertura de un periodo probatorio en el que la AE, solicitó documentación a ELECTROPAZ; la empresa distribuidora mediante nota EPZ-768, recepcionada el 25 de febrero de 2010, remitió la documentación solicitada por la AE.

CONSIDERANDO: (Fundamentación legal del proceso)

Que, el Artículo 64 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo, de 23 de abril de 2002 (LPA), señala que el Recurso de Revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la Resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a la notificación.

Que, en este ámbito el Artículo 86 del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE), establece que los recurrentes legitimados presentarán sus Recursos por escrito ante el Superintendente Sectorial, que emitió la Resolución impugnada individualizando el acto objeto de impugnación e indicando el derecho subjetivo o interés legítimo que invocan, dentro del plazo y con las formalidades establecidas en la Ley de Procedimiento Administrativo.

Que, de esta manera el Artículo 88 del RLPA-SIRESE, indica que las sanciones impuestas por los titulares de concesiones a usuarios se sujetarán al procedimiento de investigación a denuncia o de oficio establecido en dicho reglamento y podrán ser objeto de impugnación mediante el Recurso de Revocatoria ante el Superintendente Sectorial competente y el Recurso Jerárquico ante el Superintendente General.

Que, al efecto el parágrafo I, del Artículo 89 del RLPA-SIRESE, señala que el Superintendente Sectorial cuyas competencias han sido asumidas por el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), resolverá el Recurso de Revocatoria en un plazo de treinta (30) días, prorrogables por otros treinta (30) días en caso de apertura de un término de prueba.

CONSIDERANDO: (Argumentos presentados por el recurrente)

Que, el recurrente en su Recurso, planteó los siguientes argumentos:

1. Manifiesta su desacuerdo con la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6334, de 6 de enero de 2010, indicando que existieron anomalías dentro del procedimiento sancionador, con relación a las notificaciones, contradicciones en la nota de cargo y formulario de cargo y que en la tramitación del proceso sancionatorio nunca hubo la investigación e intervención de un Fiscal, Notario de Fe Pública o Policía Nacional.

2. Señala que los consumos de la gestión 2008, no sufren alteraciones considerables y según Acta de Inspección N° 13148, la comisión de la infracción se realizó por una conexión invertida en entrada del medidor; si fuese ese el motivo se presume que no existiría consumo alguno de los kilowatts.

Asimismo, indica que la factura de diciembre 2008, muestra algunas alteraciones de montos que a plena vista no especifica el motivo y las circunstancias como son los montos adelantados y los criterios aplicados en cuentas corrientes.

3. Indica que el Acta de Inspección de 13 de noviembre de 2008, señala una conexión en directo en acometida DUPLEX y que la Resolución R.A.I.S. N° EPZ- 5964, de 31 de agosto de 2009, considera la infracción como efectuar cualquier acto que impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición, infracciones que son diferentes según la Ley de Electricidad.

CONSIDERANDO: (Análisis)

Que, la Dirección Regional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), procedió al análisis de los argumentos presentados por el recurrente, emitiendo el AE DPC N° 230/2010, de 18 de marzo de 2010, el que establece lo siguiente:

4. Respecto al argumento descrito en el numeral 1.

El parágrafo IV del Artículo 33 de la Ley N° 2341 del Procedimiento Administrativo, de 23 de abril de 2002 (LPA), establece que: *"Si el interesado no estuviera presente en su domicilio en el momento de entregarse la notificación, podrá hacerse cargo de ella cualquier persona que se encontrare en él, debiendo hacer constar su identidad y su relación con el interesado..."*

De acuerdo a la documentación que cursa en antecedentes, se evidencia que la notificación N° 10721, de 16 de diciembre de 2009, correspondiente al Formulario de Cargos, fue recepcionada por la Sra. Jhenny Andia Olmos identificada como esposa del recurrente y la notificación N° 13185, de 6 de enero 2010, fue recepcionada por el recurrente notificaciones que se realizaron en el inmueble donde se encuentra instalado el servicio N° 516403-1; en consecuencia, se evidencia que ELECTROPAZ no incurrió en ninguna contravención a la normativa vigente y las notificaciones cumplen las condiciones de validez establecidas en el Artículo 33 de la LPA.

Por otra parte, el personal de ELECTROPAZ, el 13 de noviembre de 2009, se hizo presente en el inmueble donde se encuentra instalado el servicio N° 516403-1, evidenciando una *conexión en directo en la acometida Dúplex 2x16 mm²*; en consecuencia, la empresa distribuidora mediante Formulario de Cargos, de 16 de diciembre de 2008, traslado cargos al recurrente en su calidad de consumidor del servicio por la comisión de la infracción de: *"Consumir electricidad en forma clandestina o en una forma que no esté autorizada por sus contrato"*, de conformidad con el Artículo 25 del

Reglamento de Infracciones y Sanciones (RIS), aprobado mediante Decreto Supremo N° 24775, de 31 de julio de 1997, Modificaciones al ROME, RCLLP, RUBDPCS, RPT, RDC y RIS de la Ley de Electricidad; por tanto, no existe contradicción respecto al Acta de Inspección N° 13148, de 13 de noviembre de 2008 y Formulario de Cargos de 16 de diciembre de 2008.

Asimismo, cabe señalar que ELECTROPAZ inició el proceso sancionador en contra del recurrente al amparo del Artículo 88 del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE), que establece: *“Las sanciones impuestas por titulares de concesiones a usuarios se sujetarán al procedimiento de investigación a denuncia o de oficio...”*, establecido en el Título III, Capítulo III del RLPA-SIRESE; en consecuencia, realizado el análisis de la documentación que cursa en antecedentes se establece que ELECTROPAZ no incurrió en contravención alguna a la normativa vigente y el presente proceso sancionador se enmarca dentro del procedimiento en materia administrativa y no así en materia judicial para la intervención e investigación de un Fiscal, Notario de Fe Pública o Policía Nacional.

5. Respecto al argumento descrito en el numeral 2.

El Artículo 57 de la Ley N° 1604 de Electricidad, de 21 de diciembre de 1994 (LDE), señala que: *“Sin perjuicio de las sanciones penales previstas por el Código Penal y el derecho del Titular de recuperar cualquier consumo arbitrario, no medido o clandestino, el Titular sancionará las infracciones de los consumidores”*.

Por otra parte, el Artículo 4 del Decreto Supremo N° 26302, de 1° de septiembre de 2001, Reglamento de Servicio Público de Suministro de Electricidad (RSPSE), establece que: *“El consumidor regulado debe hacer uso del servicio público de suministro de electricidad cumpliendo con las disposiciones establecidas en la Ley de Electricidad, su reglamentación y su contrato de suministro de electricidad”*; en consecuencia, el consumidor del suministro de energía eléctrica (titular del servicio), es responsable del correcto uso del servicio.

Con relación a la infracción que se atribuye a la recurrente, el Acta de Inspección N° 13148, de 13 de noviembre de 2008, registra el siguiente resultado y observación: *“Conexión en directo en la acometida Dúplex 2x16 mm²”*.

En consecuencia, ELECTROPAZ al evidenciar la irregularidad anteriormente señalada, determinó correctamente la infracción tipificada como: *“Consumir electricidad en forma clandestina o en una forma que no esté autorizada por sus contrato”*, de conformidad con el Artículo 25 del Reglamento de Infracciones y Sanciones (RIS), aprobado mediante Decreto Supremo N° 24775, de 31 de julio de 1997, Modificaciones al ROME, RCLLP, RUBDPCS, RPT, RDC y RIS de la Ley de Electricidad; de la que es responsable el recurrente, en su condición de consumidor (titular del servicio).

Con relación a lo argumentado por el recurrente respecto a los consumos y facturaciones del servicio N° 516403-1, se evidencia que revisado el historial de consumos, los

consumos mensuales de energía eléctrica en la gestión 2008, no sufren variaciones que establezcan la comisión de la infracción; no obstante, ELECTROPAZ al realizar la inspección al inmueble donde se encuentra instalado el servicio N° 516403-1, se determinó una conexión directa en la acometida Dúplex 2x16 mm², determinando así la comisión de la infracción; sin embargo, los montos por concepto de sanción y recuperación de energía no facturada serán analizados en los numerales 7 y 8 de la presente Resolución.

6. Respecto al argumento descrito en el numeral 3.

Mediante Resolución AE N° 332/2009, de 21 de diciembre de 2009, la AE revocó totalmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5964, de 31 de agosto de 2009 y dispuso la nulidad de obrados hasta el vicio más antiguo, esto por presentar contradicción en la tipificación de la infracción, ya que el Formulario de Cargos, de 16 de diciembre de 2008, tipifica la comisión de la infracción de conformidad con el inc. c) del Artículo 25 del Reglamento de Infracciones y Sanciones (RIS), aprobado mediante Decreto Supremo N° 24775, de 31 de julio de 1997, Modificaciones al ROME, RCLLP, RUBDPCS, RPT, RDC y RIS de la Ley de Electricidad, establecida como: *"Consumir electricidad en forma clandestina, que no esté autorizada por su contrato"* y la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5964, de 31 de agosto de 2009, tipifica la comisión de la infracción de conformidad con el inc. b) del Artículo 25 del RIS, establecida como: *"Efectuar cualquier acto que altere o impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición"*; en consecuencia, la empresa distribuidora vulneró la garantía procesal del principio de congruencia, que prohíbe condenar al procesado por un hecho o circunstancias distintas a las contenidas en la acusación, exigiendo coherencia y concordancia en la parte motivada y en la parte dispositiva del fallo, debiendo ELECTROPAZ emitir una nueva Resolución de acuerdo a los criterios establecidos en la Resolución AE N° 332/2009, de 21 de diciembre de 2009.

En cumplimiento a la Resolución AE N° 332/2009, de 21 de diciembre de 2009, ELECTROPAZ emitió la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6334, de 6 de enero de 2010, declarando probada la comisión de la infracción tipificada como: *"Consumir electricidad en forma clandestina, que no esté autorizada por su contrato"*, verificada en el servicio N° 516403-1, instalado en el inmueble ubicado en la Calle T, N° 100 de la zona Pampahasi de la ciudad de La Paz, estableciendo por concepto de sanción Bs. 2.950.00 (Dos Mil Novecientos Cincuenta 00/100 Bolivianos) y fijando un monto de Bs. 308.77 (Trescientos Ocho 77/100 Bolivianos), por energía no facturada por el periodo de 2 meses; por tanto, ELECTROPAZ dio cumplimiento a lo dispuesto en la Resolución AE N° 332/2009, de 21 de diciembre de 2009.

7. Respecto al monto establecido por concepto de sanción.

Para el cálculo de la sanción, se debe utilizar el consumo registrado correspondiente al periodo de febrero de 2008 a julio de 2008, por ser el periodo con registros más confiables, cercano y anterior al periodo de infracción, resultando 465 kWh/mes.

El Artículo 25 del Decreto Supremo N° 24775, de 31 de julio de 1997, Modificaciones al ROME, RCLLP, RUBDPCS, RPT, RDC y RIS de la Ley de Electricidad, clasifica al

consumidor en la Categoría B (consumidores con consumos menores a 2000 kWh) y tipifica la acción como: *"Consumir electricidad en forma clandestina o en una forma que no esté autorizada por sus contrato"*, penalizada con el equivalente a 5000 kWh.

El Artículo 57 de la LDE, establece que: *"Las sanciones impuestas por el Titular serán equivalentes al monto de 50 a 100.000 kWh, multiplicado por la tarifa promedio del lugar que corresponde al último trimestre anterior a la infracción, de acuerdo a su gravedad, en sujeción a lo previsto en los reglamentos"*; en el presente caso considerando los periodos de facturación del servicio de suministro de energía eléctrica del recurrente y que la infracción fue detectada el 13 de noviembre de 2008, la tarifa promedio corresponde al periodo de agosto de 2008 a octubre de 2008.

De acuerdo a las estadísticas presentadas en la base de datos de la AE, la tarifa promedio a utilizar es de 0.591 (Bs./kWh); por tanto el importe de la sanción es de 5000 (kWh) * 0.591 (Bs./kWh) = Bs. 2.955.00 (Dos Mil Novecientos Cincuenta y Cinco 00/100 Bolivianos), importe superior al establecido en la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6334, de 6 de enero de 2010.

El párrafo II del Artículo 63 de la LPA establece que: *"La resolución se referirá siempre a las pretensiones formuladas por el recurrente, sin que el ningún caso pueda agravarse su situación inicial como consecuencia exclusiva de su propio recurso"*; por tanto, corresponde confirmar el monto de Bs. 2.950.00 (Dos Mil Novecientos Cincuenta 00/100 Bolivianos), establecido en la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6334, de 6 de enero de 2010, manteniendo la tarifa promedio obtenida por ELECTROPAZ de 0.590 Bs/kWh.

8. Respecto al monto establecido por concepto de recuperación de energía.

Las características de la infracción no permiten establecer el momento preciso de su comisión, por lo que la recuperación de energía se debe calcular, ajustando la energía registrada en el periodo de infracción de dos (2) meses y veintidós (22) días anteriores a la verificación de la infracción, periodo establecido por la empresa distribuidora, aplicando el consumo promedio mensual registrado en el servicio N° 516403-1 correspondiente al periodo de febrero de 2008 a julio de 2008, resultando 255.56 kWh como energía total no facturada en el periodo de infracción.

De acuerdo a la tarifa promedio de 0.590 Bs./kWh, obtenida de la base de datos de la AE, el importe calculado para la energía no facturada asciende a 255.56 (kWh) * 0.590 Bs./kWh = Bs. 150.78 (Ciento cincuenta 78/100 Bolivianos), que difiere del monto de Bs. 308.77 (Trescientos Ocho 77/100 Bolivianos), establecido en la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6334, de 6 de enero de 2010, aspecto que debe ser corregido por la empresa distribuidora.

CONSIDERANDO: (Conclusiones)

Que, por todo lo expuesto, corresponde revocar parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6334, de 6 de enero de 2010, emitida por ELECTROPAZ, de conformidad a lo establecido en el inciso b) párrafo II del Artículo 89, del RLPA-SIRESE.

CONSIDERANDO: (Competencias y Atribuciones de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad)

Que, el Artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894, de 7 de febrero de 2009, dispuso entre otros, la extinción de las Superintendencias Sectoriales, en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de las mismas sean asumidas por los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa. En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, que en su Artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad - AE, estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las ex Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que, la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, tiene plena competencia para tramitar y resolver los Recursos de Revocatoria contra sanciones dispuestas por empresas distribuidoras, ya que las disposiciones aplicables no contravienen lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que, mediante Resolución AE N° 028/2010, de 1° de febrero de 2010, el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, delegó la sustanciación del procedimiento de revocatoria previsto en el Artículo 88 del RLPA-SIRESE, al Ing. Limbert Carvajal Quispe, Director Regional de Protección al Consumidor de la AE, desde su inicio hasta la emisión de la Resolución Administrativa que lo resuelva.

POR TANTO:

El Director Regional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad a.i., en cumplimiento de la Resolución AE N° 028/2010, de 1° de febrero de 2010 y demás disposiciones legales vigentes,

RESUELVE:

PRIMERO.- Revocar parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6334, de 6 de enero de 2010, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ S.A.), de conformidad a lo establecido por el inciso b) parágrafo II del Artículo 89, del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial - SIRESE (RLPA-SIRESE), por error en el cálculo del monto de recuperación de energía no facturada.

SEGUNDO.- Se instruye a ELECTROPAZ, emitir una nueva Resolución Administrativa, debiendo recalcular el importe por recuperación de energía no facturada, de acuerdo a los criterios establecidos en la presente Resolución.

RESOLUCIÓN AE N° 157/2010
TRÁMITE N° 407
La Paz, 28 de abril de 2010

TERCERO.- Se instruye a ELECTROPAZ, remitir a la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, la documentación que acredite el cumplimiento de la presente Resolución.

Regístrese, comuníquese y archívese.



Limbert Carvajal Quispe
**DIRECTOR REGIONAL DE
PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR a.i.**

Es conforme:



Erika V. Luna Violet
DIRECTORA LEGAL a.i.

S.V.Q.