

RESOLUCIÓN AE N° 135/2010
TRÁMITE N° 409
La Paz, 23 de abril de 2010

TRÁMITE: Recurso de Revocatoria interpuesto por el Sr. Ubaldo García Camacho en representación de la Empresa de Luz y Fuerza Eléctrica Cochabamba S.A. (ELFEC) contra la Resolución AE-DAC N° 008/2010, de 7 de enero de 2010, emitida por la emitida por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE).

SÍNTESIS RESOLUTIVA: Rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por el Sr. Ubaldo García Camacho en representación de la Empresa de Luz y Fuerza Eléctrica Cochabamba S.A. (ELFEC) contra la Resolución AE-DAC N° 008/2010, de 7 de enero de 2010, de conformidad a lo establecido en el inciso c) parágrafo II del Artículo 89, del RLPA-SIRESE y por tanto, confirmar en todas sus partes el acto impugnado.

VISTOS:

El Recurso de Revocatoria presentado el 29 de enero de 2010, por el Sr. Ubaldo García Camacho en representación de la Empresa de Luz y Fuerza Eléctrica Cochabamba S.A. (en adelante ELFEC) en merito al Testimonio N° 107/2009, de 4 de mayo de 2009, contra la Resolución AE-DAC N° 008/2010, de 7 de enero de 2010, emitida por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (en adelante AE); el Informe AE-DPC N° 335/2010, de 20 de abril de 2010, los antecedentes del proceso y todo lo que convino ver, tener presente y:

CONSIDERANDO: (Antecedentes)

Que, mediante Resolución AE-DAC N° 008/2010, de 7 de enero de 2010, se declaró fundada la Reclamación Administrativa N° 522 (RL) presentada por el Sr. Dionicio Gonzáles Juchani por "Excesivo consumo en los últimos meses", contra ELFEC y se instruyó a la empresa distribuidora acreditar a la cuenta N° 03-241-157-07, el monto de Bs. 508.58 (Quinientos Ocho 58/100 Bolivianos) en un plazo de veinte (20) días hábiles administrativos.

Que, el recurrente mediante memorial presentado bajo Registro N° 833, de 29 de enero de 2010, interpuso Recurso de Revocatoria contra la Resolución AE-DAC N° 008/2010, de 7 de enero de 2010.

Que, mediante Auto DLG/07-10, de 2 de febrero de 2010, tuvo por apersonado y señalado su domicilio procesal de ELFEC, instruyendo a la Dirección Regional de Protección al Consumidor de la AE, informar respecto a lo principal; asimismo, al amparo del parágrafo I del Artículo 89 Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial - SIRESE (RLPA-SIRESE), se dispuso la apertura del término probatorio.



Que, ELFEC mediante memorial presentado bajo Registro N° 1202, de 11 de febrero de 2010, informó sobre el cumplimiento del Artículo Segundo de la Resolución AE-DAC N° 008/2010, de 7 de enero de 2010.

Que, mediante Decreto DLG/50-10, de 25 de febrero de 2010, se acredita el cumplimiento del Artículo Segundo de la Resolución AE-DAC N° 008/2010, de 7 de enero de 2010, debiendo considerarse en la emisión de la presente Resolución.

Que, mediante Decreto DLG/57-10, de 1° de marzo de 2010, se declara la clausura del término de prueba.

CONSIDERANDO: (Fundamentación legal del proceso)

Que, el Artículo 64 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo, de 23 de abril de 2002 (LPA), señala que el Recurso de Revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la Resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a la notificación.

Que, en este ámbito el Artículo 86 del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2002, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE), establece que los recurrentes legitimados presentarán sus Recursos por escrito ante el Superintendente Sectorial, que emitió la resolución impugnada individualizando el acto objeto de impugnación e indicando el derecho subjetivo o interés legítimo que invocan, dentro del plazo y con las formalidades establecidas en la Ley de Procedimiento Administrativo.

Que, de esta manera el Artículo 88 del RLPA-SIRESE, indica que las sanciones impuestas por los titulares de concesiones a usuarios se sujetarán al procedimiento de investigación a denuncia o de oficio establecido en dicho reglamento y podrán ser objeto de impugnación mediante el Recurso de Revocatoria ante el Superintendente Sectorial competente y el Recurso Jerárquico ante el Superintendente General.

Que, al efecto el parágrafo I, del Artículo 89 de RLPA-SIRESE, señala que el Superintendente Sectorial cuyas competencias han sido asumidas por el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad AE, resolverá el Recurso de Revocatoria en un plazo de treinta (30) días, prorrogables por otros treinta (30) días en caso de apertura de un término de prueba.

CONSIDERANDO: (Argumentos presentados por ELFEC)

Que, ELFEC en su Recurso, planteó los siguientes argumentos:



1. Señala que el 7 de octubre de 2009, se realizó la inspección a las instalaciones eléctricas asociadas a la cuenta N° 50-057-928-00, en dicha oportunidad se evidenció que el medidor N° 034712, no tenía giro en vacío y que el índice del medidor era de 916, registrado en la orden de trabajo N° 233718.

Adicionalmente, el índice 916 fue registrado en el formulario ODECO N° 249531, en el que se da respuesta al reclamante mencionando textualmente: "...usan TV, Plancha, DVD, refri, 6 focos de 14W, bornera de salida suelta se reajusto, lect 916 kWh, 10:50".

Al respecto, se indica que el Índice 916, obtenido en el momento de la inspección, fue con la presencia del reclamante y el mencionado índice fue puesto en conocimiento del Sr. Dionicio Gonzáles Juchani al momento de recibir la respuesta a su reclamación en el formulario ODECO N° 249531.

Puesto que el índice 916, obtenido el 7 de octubre de 2009, fue superior al índice obtenido el 23 de septiembre de 2009, para la facturación de dicho mes, se concluye que no existe anomalía en las lecturas al medidor citado hasta ese mes.

Por otra parte, en consideración al índice 942, obtenido por el perito contratado por la AE, el 9 de noviembre de 2009, si bien observan que este índice es inferior al obtenido por ELFEC el 23 de octubre de 2009; al respecto se debe indicar que dicho índice fue utilizado para la facturación del mes de octubre de 2009, tomando en cuenta que las lecturas del medidor no tuvieron anomalías hasta el mes de septiembre de 2009.

El índice obtenido el 23 de octubre de 2009, fue utilizado para la facturación del mes de octubre de 2009, tomando en cuenta que las lecturas al medidor no presentaron anomalías hasta el mes de septiembre de 2009, la conclusión que hace la AE sobre los índices utilizados para la facturación no son confiables, se hace extensiva incluso a los meses anteriores a septiembre de 2009, que como se manifestó las lecturas no presentaron anomalías, siendo que solo se presentó error en la lectura en el mes de octubre de 2009.

2. Manifiesta que la Reclamación Directa presentada por el consumidor fue sobre el consumo excesivo en el mes de agosto de 2009, aspecto que es coherente con los consumos facturados, ya que en el mes de agosto presenta un excesivo consumo atípico comparativamente con los otros meses.

CONSIDERANDO: (Análisis)

Que, la Dirección Regional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), procedió al análisis de los argumentos presentados



RESOLUCIÓN AE N° 135/2010
TRÁMITE N° 409
La Paz, 23 de abril de 2010

por ELFEC, emitiendo el Informe AE-DPC N° 335/2010, de 20 de abril de 2010, el que establece lo siguiente:

3. Respecto al argumento descrito en el numeral 1.

En atención a la Reclamación Administrativa presentada por el Sr. Dionicio Gonzáles Juchani por "excesivo consumo en los últimos meses", la AE emitió la Resolución AE-DAC N° 008/2010, de 07 de enero de 2010, la cual en el punto 3.2, señala:

"Para facturar el mes de octubre de 2009, ELFEC utilizó el índice 998, obtenido el 23 de octubre de 2009, por otra parte en la inspección realizada el 09 de noviembre de 2009, al medidor N° 034712, por el Ing. Oscar Muriel, perito contratado por esta Autoridad se registró el índice 942, al respecto se observa que este último índice es inferior al índice registrado por el Distribuidor, por lo que se considera que los índices utilizados por ELFEC para la facturación no son confiables."

Al respecto, si bien el índice N° 916, registrado en oportunidad de la atención a la Reclamación Directa N° 249531, el 7 de octubre de 2009, presenta un valor inferior al índice evidenciado por el perito de la AE, este hecho no es menos cierto que de acuerdo al código "Q2" asignado por ELFEC en el registro histórico de consumos de la cuenta N° 50-057-928-00, en el período comprendido entre el mes de mayo a octubre de 2009, el mismo establece: "Lectura Buena". Asimismo, no existe documentación material que evidencie que el reclamante de la cuenta N° 50-057-928-00, hubiese verificado que el índice del medidor registrado en el formulario de la Reclamación Directa N° 249531, es el que efectivamente registraba el equipo en dicha oportunidad.

En consecuencia, de acuerdo a la documentación remitida por ELFEC cursante en antecedentes, es contradictoria respecto al tipo de lectura registrada en la cuenta N° 50-057-928-00, aspecto que evidencia deficiencias en la lectura del consumo; por tanto, el argumento presentado por ELFEC en el numeral 1 no es válido.

3. Respecto al argumento descrito en el numeral 2.

En fecha 5 de octubre de 2009, el Sr. Dionisio Gonzáles Juchani presentó su Reclamación Directa a ELFEC por consumo elevado en el mes de agosto de 2009, la cual fue registrada en el formulario UARD-04, N° 249531; sin embargo, el reclamante en oportunidad del registro de la reclamación en la AE, indicó que el consumo elevado se registra en los últimos meses, hecho signado por el reclamante en el formulario N° CPC-05, correspondiente a la Reclamación Administrativa N° 522 (RL).

De la Resolución Administrativa N° 1368, de 09 de mayo de 2007, emitida por la Superintendencia General, se observan los siguientes puntos:



- "...el Artículo 12 de la Ley N° 1604 de Electricidad establece: La Superintendencia de Electricidad es el organismo con jurisdicción nacional que cumple la función de regulación de las actividades de la Industria Eléctrica... Además de las atribuciones generales establecidas en dicha ley, el Superintendente de Electricidad tendrá las siguientes atribuciones específicas sujetas a lo dispuesto en la presente ley y sus reglamentos: a) Proteger los derechos de los consumidores;...f) Velar por el cumplimiento de las obligaciones y derechos de los Titulares;"

- "Por otra parte, la Superintendencia al sustentar el procedimiento administrativo sancionatorio debe aplicar los principios contenidos en la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo, uno de estos principios son el principio de la defensa y el principio de la verdad material."

- "Al respecto, la doctrina establece que uno de los principios que rige el procedimiento administrativo es el principio de la verdad material, en virtud del cual la decisión de la administración debe ajustarse a los hechos y no limitarse únicamente al contenido del expediente, yendo incluso mas allá de lo estrictamente aportado por las partes. Es deber de la administración averiguar la verdad de los hechos, pudiendo recurrir a distintos expedientes y a información de otros órganos y reparticiones, de lo contrario, si la Administración no se ajusta a los hechos materialmente verdaderos, su acto estará viciado..."

La AE, en atención a la Reclamación Administrativa N° 522 (RL), según la normativa vigente y en consideración a los aspectos indicados en el párrafo anterior, corrió con el traslado de la reclamación y de los cargos imputados a ELFEC por "excesivo consumo en los últimos meses", por lo que precedió a su atención por dicho motivo hasta la emisión de la Resolución AE-DAC N° 008/2010, de 07 de enero de 2010.

Por tanto, el análisis realizado en la Resolución AE-DAC N° 008/2010, de 07 de enero de 2010, se enmarca en la normativa vigente toda vez que mantiene el objeto de la reclamación consistente en el consumo elevado registrado en la cuenta N° 50-057-928-00, buscando la verdad material de los hechos; en consecuencia, el argumento presentado por ELFEC en el numeral 2 no es válido.

CONSIDERANDO: (Conclusiones)

Que, por todo lo expuesto, corresponde rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por el Sr. Ubaldo García Camacho en representación de la Empresa de Luz y Fuerza Eléctrica Cochabamba S.A. (ELFEC) y confirmar en todas sus partes la Resolución AE-DAC N° 008/2010, de 7 de enero de 2010, emitida por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), de conformidad a lo establecido en el inciso c) parágrafo II del Artículo 89, del RLPA-SIRESE.



POR TANTO:

El Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), en uso de sus facultades y atribuciones conferidas por la Ley de Electricidad, su Reglamentación, el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, y demás disposiciones legales vigentes,

RESUELVE:

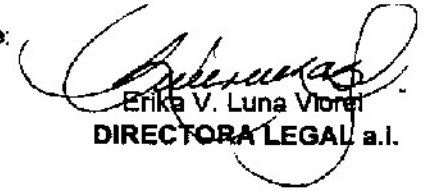
PRIMERO.- Rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por Sr. Ubaldo García Camacho en representación de la Empresa de Luz y Fuerza Eléctrica Cochabamba S.A. (ELFEC) contra la Resolución AE-DAC N° 008/2010, de 7 de enero de 2010, emitida por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), de conformidad a lo establecido en el inciso c) parágrafo II del Artículo 89, del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE) y por tanto, confirmar en todas sus partes el acto impugnado.

SEGUNDO.- En merito al memorial y documentación adjunta presentada por ELFEC bajo Registro N° 1202, de 11 de febrero de 2010, se acredita el cumplimiento al Artículo Segundo de la Resolución AE-DAC N° 008/2010, de 7 de enero de 2010.

Regístrese, comuníquese y archívese.


Nelson Caballero Vargas
DIRECTOR EJECUTIVO

Es conforme:


Erika V. Luna Viora
DIRECTORA LEGAL a.l.


S./Q.

Regístrese, comuníquese y archívese.