

TRÁMITE: Recurso de Revocatoria interpuesto por Enrique Garnica Soria contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6292, de 18 de diciembre de 2009, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ)

SÍNTESIS RESOLUTIVA: Revocar parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6292, de 18 de diciembre de 2009, de conformidad a lo establecido en el inciso b) parágrafo II del Artículo 89. del RLPA-SIRESE, por error en el cálculo del monto de recuperación de energía no facturada.

VISTOS:

El Recurso de Revocatoria presentado el 7 de enero de 2010, por el Sr. Enrique Garnica Soria (en adelante recurrente), contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6292, de 18 de diciembre de 2009, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (en adelante ELECTROPAZ); el Informe AE DPC N° 180/2010, de 4 de marzo de 2010, los antecedentes del proceso y todo lo que convino ver, tener presente y:

CONSIDERANDO: (Antecedentes)

Que, ELECTROPAZ mediante Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6292, de 18 de diciembre de 2009, declaró probada la comisión de la infracción tipificada como: *"Efectuar cualquier acto que altere o impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición"*, verificada en el servicio N° 245315-1, instalado en el inmueble ubicado en la Calle Jorge Saenz. N° 934 de la de Miraflores de la ciudad de La Paz, estableciendo por concepto de sanción Bs. 119.00 (Ciento Diez y Nueve 00/100 Bolivianos) y fijando un monto de Bs. 1.658.74 (Un Mil Seiscientos Cincuenta y Ocho 74/100 Bolivianos), por energía no facturada por el periodo de 15 meses.

Que, el recurrente mediante memorial presentado bajo Registro N° 98, de 7 de enero de 2010, interpuso Recurso de Revocatoria contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6292, de 18 de diciembre de 2009; la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), mediante Decreto N° 39, de 11 de enero de 2010, con carácter previo a considerar el Recurso presentado, solicitó a ELECTROPAZ remitir el expediente relativo a la Resolución recurrida de conformidad al Artículo 28 del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE), requerimiento cumplido mediante nota EPZ-301, recepcionada el 20 de enero de 2010.

Que, mediante Decreto DPC/011-10, de 21 de enero de 2010, se tuvo por apersonado al recurrente, por señalado el domicilio procesal, se dispuso la suspensión de la ejecución del acto recurrido de conformidad al parágrafo II del Artículo 59 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo, de 23 de abril de 2002 (LPA) y se instruyó a la Dirección Regional de Protección al Consumidor de la AE informar respecto a lo principal.

Que, mediante Auto DPC/011-10, de 3 de febrero de 2010, de conformidad a lo dispuesto en el Artículo 89, del RLPA-SIRESE, se dispuso la apertura de un periodo probatorio en el que la AE, solicitó documentación a ELECTROPAZ; la empresa distribuidora mediante

nota EPZ-727, recepcionada el 23 de febrero de 2010, remitió la documentación solicitada por la AE.

CONSIDERANDO: (Fundamentación legal del proceso)

Que, el Artículo 64 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo, de 23 de abril de 2002 (LPA), señala que el Recurso de Revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la Resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a la notificación.

Que, en este ámbito el Artículo 86 del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE), establece que los recurrentes legitimados presentarán sus Recursos por escrito ante el Superintendente Sectorial, que emitió la Resolución impugnada individualizando el acto objeto de impugnación e indicando el derecho subjetivo o interés legítimo que invocan, dentro del plazo y con las formalidades establecidas en la Ley de Procedimiento Administrativo.

Que de esta manera el Artículo 88 del RLPA-SIRESE, indica que las sanciones impuestas por los titulares de concesiones a usuarios se sujetarán al procedimiento de investigación a denuncia o de oficio establecido en dicho reglamento y podrán ser objeto de impugnación mediante el Recurso de Revocatoria ante el Superintendente Sectorial competente y el Recurso Jerárquico ante el Superintendente General.

Que, al efecto el párrafo I, del Artículo 89 del RLPA-SIRESE, señala que el Superintendente Sectorial cuyas competencias han sido asumidas por el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), resolverá el Recurso de Revocatoria en un plazo de treinta (30) días, prorrogables por otros treinta (30) días en caso de apertura de un término de prueba.

CONSIDERANDO: (Argumentos presentados por el recurrente)

Que, el recurrente en su Recurso, planteó los siguientes argumentos:

1. Señala que se encuentra totalmente sorprendido con el estado de avance del presente proceso administrativo, el mismo que sin reparar en el cumplimiento de formalidades procesales ha proseguido en su completa ausencia, al efecto, de una revisión de antecedentes se evidencia que ELECTROPAZ no ha dado cumplimiento al Artículo 38 (Medios de Notificación) y Artículo 40 (Notificación por Cedula) establecidos en el Reglamento a la Ley de Procedimiento Administrativo Decreto Supremo 27113 de 23 de julio de 2009, ya que al sostener que su persona no se encontraba en su domicilio debieron proceder conforme la norma pertinente citada, es decir, citando mediante cedula, extremo que nunca se cumplió, notificando todos los actuados a mi hija de nombre Blanca Garnica Luizaga, afectando su derecho a la Defensa y el Debido Proceso establecidos en el Artículo 115 y 116 de la Nueva Constitución Política del Estado.



2. Manifiesta que es completamente falso que los precintos se encontraban rotos, los cuales estaban intactos antes del retiro del medidor, actuación que se efectuó en su ausencia.
3. Indica que en la Resolución recurrida, se menciona que el cargo sería la violación del Artículo 25 inciso b) del Reglamento de Infracciones "Efectuar cualquier acto que altere el funcionamiento normal de los instrumentos de medición"; asimismo, se menciona un Informe de Ensayo en que se habría evidenciado "medidor con el pivote inferior ajustado, disco rayado en la parte inferior y trancado", términos técnicos que lamentablemente desconozco, es decir no entiendo ni se me ha explicado claramente si aquellos defectos son por manipulación o por defectos de funcionamiento.

CONSIDERANDO: (Análisis)

Que, la Dirección Regional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), procedió al análisis de los argumentos presentados por la recurrente, emitiendo el AE DPC N° 180/2010 de 4 de marzo de 2010, el que establece lo siguiente:

4. Respecto al argumento descrito en el numeral 1.

El Artículo 88 del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE), establece que: *"Las sanciones impuestas por titulares de concesiones a usuarios se sujetarán al procedimiento de investigación a denuncia o de oficio establecido en el Título III, Capítulo III del Reglamento anteriormente mencionado..."*.

Adicionalmente, el Artículo 76 del RLPA-SIRESE, señala que: *"El Superintendente podrá iniciar de oficio una investigación cuando considere que pueda existir una infracción a las normas legales, reglamentarias o contractuales vigentes en los sectores regulados por el Sistema de Regulaciones Sectorial – SIRESE"*, en consecuencia, verificando los antecedentes del presente proceso sancionatorio, se establece que ELECTROPAZ no incurrió en contravención alguna a la normativa vigente.

Por otra parte, el párrafo IV del Artículo 33 de la Ley N° 2341 del Procedimiento Administrativo, de 23 de abril de 2002 (LPA), establece que *"Si el interesado no estuviera presente en su domicilio en el momento de entregarse la notificación, podrá hacerse cargo de ella cualquier persona que se encontrare en él, debiendo hacer constar su identidad y su relación con el interesado..."*.

De acuerdo a la documentación que cursa en antecedentes, se evidencia que la notificación N° 12902, de 13 de noviembre de 2009, correspondiente al Formulario de Cargos y la notificación N° 13105, correspondiente a la R.A.I.S. N° EPZ-6292, de 18 de diciembre de 2009, fueron recepcionadas por la Sra. Blanca Garnica Luizaga identificada como hija del recurrente, notificaciones que se realizaron en el inmueble donde se encuentra instalado el servicio N° 245315-1; en consecuencia, se evidencia que

ELECTROPAZ cumplió con las condiciones de validez establecidas en el Artículo 33 de la LPA.

5. Respecto al argumento descrito en el numeral 2 y 3.

El Artículo 57 de la Ley N° 1604 de Electricidad, de 21 de diciembre de 1994 (LDE), señala que: *"Sin perjuicio de las sanciones penales previstas por el Código Penal y el derecho del Titular de recuperar cualquier consumo arbitrario, no medido o clandestino, el Titular sancionará las infracciones de los consumidores"*.

Por otra parte, el Artículo 4 del Decreto Supremo N° 26302, de 1° de septiembre de 2001, Reglamento de Servicio Público de Suministro de Electricidad (RSPSE), establece que: *"El consumidor regulado debe hacer uso del servicio público de suministro de electricidad cumpliendo con las disposiciones establecidas en la Ley de Electricidad, su reglamentación y su contrato de suministro de electricidad"*; en consecuencia, el consumidor del suministro de energía eléctrica (titular del servicio), es responsable del correcto uso del servicio.

Con relación a la infracción que se atribuye al recurrente, el Acta de Inspección N° 14075, de 6 de noviembre de 2009, registra que el precinto de la tapa de vidrio del medidor fue manipulado, por lo que se realizó el cambio y retiro del medidor para su revisión en laboratorio de ELECTROPAZ.

El Informe de Ensayo N° 048038, de 9 de noviembre de 2009, registra los siguientes resultados y observaciones: *"Pivote inferior ajustado, disco dañado rayado parte inferior y trancado, precinto hallado roto N° 134121"*.

La AE, independientemente a las pruebas realizadas en Laboratorio de ELECTROPAZ al medidor N° 187779, realizó en Laboratorio una segunda prueba al medidor antes mencionado (Acta de Contraste de Medidor en Laboratorio N° 234, de 18 de febrero de 2010), en la que se registró los siguientes resultados y observaciones: *"Pivote inferior ajustado, parte inferior del disco rayado y disco trancado"*; confirmando los resultados y observaciones registrados por la empresa distribuidora en el Informe de Ensayo N° 048038, de 9 de noviembre de 2009.

En consecuencia, ELECTROPAZ al evidenciar las irregularidades anteriormente señaladas, determinó que el medidor N° 187779 correspondiente al servicio N° 245315-1, fue manipulado, incurriendo en la comisión de la infracción tipificada como: *"Efectuar cualquier acto que altere o impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición"*, de conformidad con el Artículo 25 del Reglamento de Infracciones y Sanciones (RIS), aprobado mediante Decreto Supremo N° 24775, de 31 de julio de 1997, Modificaciones al ROME, RCLLP, RUBDPCS, RPT, RDC y RIS de la Ley de Electricidad; de la que es responsable el recurrente, en su condición de consumidor del servicio (titular del servicio).

6. Respecto al monto establecido por concepto de sanción.

El consumo promedio del consumidor, según nota EPZ-727, recepcionada el 22 de febrero de 2010, fue determinado tomando en cuenta la carga verificada en la inspección realizada al inmueble donde se encuentra instalada en el servicio N° 245315-1 (Acta de Inspección N° 14075, de 6 de noviembre de 2009), resultando 183 kWh/mes.

Para el cálculo de la sanción, se debe utilizar el consumo promedio mensual registrado por el medidor N° 187779, correspondiente al periodo de enero de 2008 a junio de 2008, por ser el periodo con registros más confiables, cercano y anterior al periodo de infracción, resultando 226.20 kWh/mes.

De conformidad al Artículo 63 parágrafo II de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo de 23 de abril de 2002 (LPA), que establece que: *"La resolución se referirá siempre a las pretensiones formuladas por el recurrente, sin que en ningún momento pueda agravarse su situación inicial como consecuencia exclusiva de su propio recurso"*; por tanto, el consumo promedio mensual determinado por ELECTROPAZ será el que se tome en cuenta para establecer el importe de la sanción.

El Artículo 25 del Decreto Supremo N° 24775, de 31 de julio de 1997, Modificaciones al ROME, RCLLP, RUBDPCS, RPT, RDC y RIS de la Ley de Electricidad, clasifica al consumidor en la Categoría A (consumidores con consumos menores a 200 kWh) y tipifica la acción como: *"Efectuar cualquier acto que altere o impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición"*, penalizada con el equivalente a 200 kWh; en este sentido ELECTROPAZ, clasificó al recurrente dentro de la categoría A de manera correcta.

El Artículo 57 de la LDE, establece que: *"Las sanciones impuestas por el Titular serán equivalentes al monto de 50 a 100.000 kWh, multiplicado por la tarifa promedio del lugar que corresponde al último trimestre anterior a la infracción, de acuerdo a su gravedad, en sujeción a lo previsto en los reglamentos"*; en el presente caso considerando los periodos de facturación del servicio de suministro de energía eléctrica del recurrente y que la infracción fue detectada el 6 de noviembre de 2009, la tarifa promedio corresponde al periodo de agosto de 2009 a octubre de 2009.

De acuerdo a las estadísticas presentadas en la base de datos de la AE, la tarifa promedio a utilizar es de 0.595 (Bs./kWh); por tanto el importe de la sanción es de 200 (kWh) * 0.595 (Bs./kWh) = Bs. 119.00 (Ciento Diez y Nueve 00/100 Bolivianos), monto establecido correctamente en la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6292, de 18 de diciembre de 2009.

7. Respecto al monto establecido por concepto de recuperación de energía.

El parágrafo II del Artículo 23 del RSPSE, establece que: *"El distribuidor tiene la obligación de efectuar el mantenimiento de Acometidas y Medidores de Baja Tensión de propiedad del Consumidor Regulado y éste de cambiarlos cuando sea necesario, con intervención del Distribuidor"*.



Por otra parte, el párrafo IV del Artículo 24 del RSPSE, señala que: *"En todos los casos en los que se verifique que el funcionamiento del Medidor no cumple con los valores admitidos, el Distribuidor cobrará o reembolsará al Consumidor Regulado el importe facturado en defecto o exceso en los últimos seis (6) meses, tomando en cuenta el porcentaje de adelanto o de atraso que surja del contraste o recontraste del Medidor y la tarifa vigente en oportunidad de la verificación"*.

En las pruebas al medidor N° 187779 (Informe de Ensayo N° 048038, de 9 de noviembre de 2009), confirmadas mediante (Acta de Contraste de Medidor en Laboratorio N° 234, de 18 de febrero de 2010), se encontró en Carga Alta un error porcentual de -100% y en Carga Baja un error porcentual de -100%, de igual manera se verificó que el pivote inferior ajustado, parte inferior del disco rayado y disco trancado, por lo que el estado del medidor no permite utilizar un error porcentual promedio para ajustar los consumos.

Considerando el consumo promedio mensual determinado por ELECTROPAZ de 183 kWh/mes, la energía total no facturada en el periodo de infracción resulta 1.036.00 kWh.

De acuerdo a la tarifa promedio de 0.595 Bs./kWh, obtenida de la base de datos de la AE, el importe calculado para la energía no facturada asciende a $1.036.00 \text{ (kWh)} \times 0.595 \text{ Bs./kWh} = \text{Bs. } 616.42$ (Seiscientos Diez y Seis 42/100 Bolivianos), que difiere del monto de Bs. 1.658.74 (Un Mil Seiscientos Cincuenta y Ocho 74/100 Bolivianos), establecido en la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6292, de 18 de diciembre de 2009, aspecto que debe ser corregido por la empresa distribuidora.

CONSIDERANDO: (Conclusiones)

Que, por todo lo expuesto, corresponde revocar parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6292, de 18 de diciembre de 2009, emitida por ELECTROPAZ, de conformidad a lo establecido en el inciso b) párrafo II del Artículo 89, del RLPA-SIRESE.

CONSIDERANDO: (Competencias y Atribuciones de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad)

Que, el Artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894, de 7 de febrero de 2009, dispuso entre otros, la extinción de las Superintendencias Sectoriales, en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de las mismas sean asumidas por los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa. En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, que en su Artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad - AE, estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las ex Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que, la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, tiene plena competencia para tramitar y resolver los Recursos de Revocatoria contra sanciones dispuestas por empresas distribuidoras, ya que las disposiciones aplicables no contravienen lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

**RESOLUCIÓN AE N° 128/2010
TRÁMITE N° 389**

La Paz, 19 de abril de 2010

Que, mediante Resolución AE N° 028/2010, de 1° de febrero de 2010, el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, delegó la sustanciación del procedimiento de revocatoria previsto en el Artículo 88 del RLPA-SIRESE, al Ing. Limbert Carvajal Quispe, Director Regional de Protección al Consumidor de la AE, desde su inicio hasta la emisión de la Resolución Administrativa que lo resuelva.

POR TANTO:

El Director Regional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad a.i., en cumplimiento de la Resolución AE N° 028/2010, de 1° de febrero de 2010 y demás disposiciones legales vigentes,

RESUELVE:

PRIMERO.- Revocar parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6292, de 18 de diciembre de 2009, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ S.A.), de conformidad a lo establecido por el inciso b) parágrafo II del Artículo 89, del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE), por error en el cálculo del monto de recuperación de energía no facturada.

SEGUNDO.- Se instruye a ELECTROPAZ, emitir una nueva Resolución Administrativa, debiendo recalcular el importe por recuperación de energía no facturada, de acuerdo a los criterios establecidos en la presente Resolución.

TERCERO.- Se instruye a ELECTROPAZ, remitir a la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, la documentación que acredite el cumplimiento de la presente Resolución.

Regístrese, comuníquese y archívese.



Limbert Carvajal Quispe
**DIRECTOR REGIONAL DE
PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR a.i.**

Es conforme:



Enka V. Luna Vierel
DIRECTORA LEGAL a.i.

S.W.Q.