

RESOLUCIÓN AE N° 125/2010
TRÁMITE N° 386

La Paz, 14 de abril de 2010

TRÁMITE: Recurso de Revocatoria interpuesto por María Isabel Ibañez Flores contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6212, de 24 de noviembre de 2009, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ).

SÍNTESIS RESOLUTIVA: Revocar totalmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6212, de 24 de noviembre de 2009, de conformidad a lo establecido en el inciso b) parágrafo II del Artículo 89, del RLPA-SIRESE, por no existir causal para la aplicación de una sanción.

VISTOS:

El Recurso de Revocatoria presentado el 3 de diciembre de 2009, por la Sra. María Isabel Ibañez Flores (en adelante recurrente) contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6212, de 24 de noviembre de 2009, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (en adelante ELECTROPAZ); el Informe DAC N° 245/2010, de 24 de marzo de 2010, los antecedentes del proceso y todo lo que convino ver, tener presente y:

CONSIDERANDO: (Antecedentes)

Que, ELECTROPAZ mediante Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6212, de 24 de noviembre de 2009, declaró probada la comisión de la infracción tipificada como: *"Consumir electricidad en forma clandestina, que no esté autorizada por su contrato"*, verificada en el servicio N° 99808-1, instalado en el inmueble ubicado en la Av. José Miguel Velasco, N° 1827 de la zona de Villa Calama de la ciudad de El Alto, estableciendo por concepto de sanción Bs. 2.980.00 (Dos Mil Novecientos Ochenta 00/100 Bolivianos) y por concepto de energía no facturada de Bs. 805.67 (Ochocientos Cinco 67/100 Bolivianos), por el periodo de 6 meses.

Que, la recurrente mediante memorial presentado bajo Registro N° 5163, de 3 de diciembre de 2009, interpuso Recurso de Revocatoria contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6212, de 24 de noviembre de 2009; la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE) mediante decreto N° 1167, de 8 de diciembre de 2009, con carácter previo a considerar el Recurso presentado, solicitó a ELECTROPAZ remitir el expediente relativo a la resolución recurrida de conformidad al Artículo 28 del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE), requerimiento cumplido mediante nota EPZ-253, recepcionada el 15 de enero de 2010.

Que, mediante Decreto DPC/001-10, de 19 de enero de 2010, se tuvo por apersonada a la recurrente, por señalado el domicilio procesal, se dispuso la suspensión de la ejecución del acto recurrido de conformidad al parágrafo II del Artículo 59 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo (LPA), de 23 de abril de 2002 y se instruyó a la Dirección de Atención al Consumidor de la AE informar respecto a lo principal.

Que, mediante Auto DPC/012-10, de 3 de febrero de 2010, de conformidad a lo dispuesto en el Artículo 89, del RLPA-SIRESE, se dispuso la apertura de un periodo probatorio en el que la AE, solicitó documentación a ELECTROPAZ; la empresa distribuidora mediante nota EPZ-726, recepcionada el 23 de febrero de 2010, remitió la documentación solicitada por la AE.

CONSIDERANDO: (Fundamentación legal del proceso)

Que, el Artículo 64 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo, de 23 de abril de 2002 (LPA), señala que el Recurso de Revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la Resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a la notificación.

Que, en este ámbito el Artículo 86 del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE), establece que los recurrentes legitimados presentarán sus Recursos por escrito ante el Superintendente Sectorial, que emitió la Resolución impugnada individualizando el acto objeto de impugnación e indicando el derecho subjetivo o interés legítimo que invocan, dentro del plazo y con las formalidades establecidas en la Ley de Procedimiento Administrativo.

Que, de esta manera el Artículo 88 del RLPA-SIRESE, indica que las sanciones impuestas por los titulares de concesiones a usuarios se sujetarán al procedimiento de investigación a denuncia o de oficio establecido en dicho reglamento y podrán ser objeto de impugnación mediante el Recurso de Revocatoria ante el Superintendente Sectorial competente y el Recurso Jerárquico ante el Superintendente General.

Que, al efecto el parágrafo I, del Artículo 89 del RLPA-SIRESE, señala que el Superintendente Sectorial cuyas competencias han sido asumidas por el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad AE, resolverá el Recurso de Revocatoria en un plazo de treinta (30) días, prorrogables por otros treinta (30) días en caso de apertura de un término de prueba.

CONSIDERANDO: (Argumentos presentados por la recurrente)

Que, la recurrente en su Recurso, planteó los siguientes argumentos:

1. Manifiesta que el año 2007, el servicio N° 99808-1, fue sancionado por realizar una conexión clandestina; sin embargo, el 13 de noviembre de 2009, el personal de ELECTROPAZ realizó una nueva inspección al inmueble donde se encuentra instalado el servicio anteriormente mencionado, señalando que nuevamente se estaría utilizando el suministro de electricidad de forma clandestina, oportunidad en la

que explicó la recurrente que no se pudo retirar un cable. En consecuencia, a sugerencia de personal técnico se apersonó a las oficinas de la empresa distribuidora para solicitar que se realice el cambio y retiro del cable, cuya solicitud no fue respondida, motivo por el cual de acuerdo a la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6212, de 24 de noviembre de 2009, la multan por concepto de sanción y recuperación de energía no facturada.

2. Asimismo, solicita se observe la fecha de instalación del medidor correspondiente al servicio N° 552441-1 registrado a su nombre, ya que el primer mes de uso del servicio N° 99808-1, registrado a nombre de la propietaria de inmueble, no varió en su consumo.

CONSIDERANDO: (Análisis)

Que, la Dirección de Regional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), procedió al análisis de los argumentos presentados por la recurrente, emitiendo el Informe DAC N° 245/2010, de 24 de marzo de 2010, el que establece lo siguiente:

3. Respecto a los argumentos descritos en el numeral 1 y 2.

En la inspección realizada por ELECTROPAZ, el 13 de junio de 2007, se registró una conexión clandestina directa a las dos fases en cable Duplex tras la pared, oportunidad en la que la empresa distribuidora subsanó el servicio.

La AE, el 19 de febrero de 2010, realizó una inspección ocular al inmueble donde se encuentra instalado el servicio N° 99808-1, registrando los siguientes resultados y observaciones:

- El medidor N° 293833, está instalado en la pared exterior del inmueble en una caja plástica.
- ELECTROPAZ, realizó un empalme en el conductor de la acometida desde el punto que ingresaba dicho conductor al servicio por un ducto empotrado, por lo que el conductor de la acometida se encuentra visible desde el empalme hasta el medidor.
- En el interior del inmueble se observa que el lugar donde se identificó la infracción el 13 de junio de 2007, fue sellado con estuco.
- No se identificó la infracción establecida en la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6212, de 24 de noviembre de 2009, toda vez que la conexión de la acometida fue normalizada por personal de la distribuidora. Asimismo, la instalación no presenta indicios que se hubiese realizado una conexión clandestina.

Asimismo, en dicha inspección la AE evidenció que la acometida se encontraba empalmada en las dos fases, trabajo que fue realizado por el personal de ELECTROPAZ; sin embargo, la Norma Boliviana NB 777 en su punto 5.5 ACOMETIDAS establece que: *"Los conductores de acometidas no deben tener uniones o derivaciones"*.

En consecuencia, la AE determina que no existen elementos que constituyan que los empalmes existentes en la acometida hubieran sido utilizados por la usuaria del servicio N° 99808-1, por lo que no incurrió en la comisión de la infracción tipificada como: *"Consumir electricidad en forma clandestina o en una forma que no esté autorizada por sus contrato"*, de conformidad con el Artículo 25 del Reglamento de Infracciones y Sanciones (RIS), aprobado mediante Decreto Supremo N° 24775, de 31 de julio de 1997, Modificaciones al ROME, RCLLP, RUBDPCS, RPT, RDC y RIS de la Ley de Electricidad; por tanto, corresponde revocar totalmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6212, de 24 de noviembre de 2009 e instruir a la empresa distribuidora realice el cambio de conductor de la acometida del servicio N° 99808-1, con la finalidad que no presente empalmes.

CONSIDERANDO: (Conclusiones)

Que, por todo lo expuesto, se concluye que la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, deberá revocar totalmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6212, de 24 de noviembre de 2009, emitida por ELECTROPAZ, de conformidad a lo establecido en el inciso b) parágrafo II del Artículo 89, del RLPA-SIRESE, por no existir causal para la aplicación de una sanción.

CONSIDERANDO: (Competencias y Atribuciones de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad)

Que, el Artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894, de 7 de febrero de 2009, dispuso entre otros, la extinción de las Superintendencias Sectoriales, en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de las mismas sean asumidas por los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa. En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, que en su Artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad - AE, estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las ex Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que, la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, tiene plena competencia para tramitar y resolver los Recursos de Revocatoria contra sanciones dispuestas por empresas distribuidoras, ya que las disposiciones aplicables no contravienen lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que, mediante Resolución AE N° 028/2010, de 1° de febrero de 2010, el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, delegó la sustanciación del procedimiento de revocatoria previsto en el Artículo 88 del RLPA-SIRESE, al Ing. Limbert Carvajal Quispe, Director Regional de Protección al Consumidor de la AE, desde su inicio hasta la emisión de la Resolución Administrativa que lo resuelva.

POR TANTO:

El Director Regional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad a.i., en cumplimiento de la Resolución AE N° 028/2010, de 1° de febrero de 2010 y demás disposiciones legales vigentes,

RESUELVE:

PRIMERO.- Revocar totalmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6212, de 24 de noviembre de 2009, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ), de conformidad a lo establecido por el inciso b) parágrafo II del Artículo 89, del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE), por no existir causal para la aplicación de una sanción.

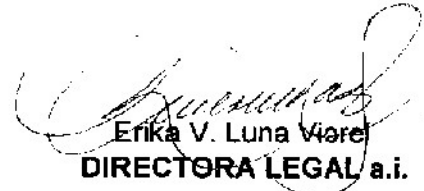
SEGUNDO.- Se instruye a ELECTROPAZ, realizar el cambio de conductor de la acometida del servicio N° 99808-1, con la finalidad que no presente empalmes, de acuerdo a los criterios establecidos en el presente Resolución.

TERCERO.- Se instruye a ELECTROPAZ, remitir a la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, la documentación que acredite el cumplimiento de la presente Resolución.

Registrese, comuníquese y archívese.

Limbert Carvajal Quispe
DIRECTOR REGIONAL DE
PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR a.i.

Es conforme:


Erika V. Luna Viora
DIRECTORA LEGAL a.i.

SW.Q.