

TRÁMITE: Recurso de Revocatoria interpuesto por Jacqueline Sánchez Soria contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6466, de 22 de febrero de 2010, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ)

SÍNTESIS RESOLUTIVA: Rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por Jacqueline Sánchez Soria contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6466, de 22 de febrero de 2010, de conformidad a lo establecido en el inciso c) parágrafo II del Artículo 89, del RLPA-SIRESE y por tanto, confirmar en todas sus partes el acto impugnado.

VISTOS:

El Recurso de Revocatoria presentado el 10 de marzo de 2010, por la Sra. Jacqueline Sánchez Soria (en adelante recurrente) contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6466, de 22 de febrero de 2010, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (en adelante ELECTROPAZ); el Informe DAC N° 243/2010, de 24 de marzo de 2010, los antecedentes del proceso y todo lo que convino ver, tener presente y:

CONSIDERANDO: (Antecedentes)

Que, mediante Resolución AE N° 021/2010, de 27 de enero de 2010, la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), revocó parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6098, de 15 de octubre de 2009, por error en el cálculo del monto de recuperación de energía no facturada.

Que, en cumplimiento a la Resolución AE N° 021/2010, de 27 de enero de 2010, ELECTROPAZ emitió la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6466, de 22 de febrero de 2010, que declara probada la comisión de la infracción tipificada como: *"Efectuar cualquier acto que altere o impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición"*, verificada en el servicio N° 545788-1, instalado en el inmueble ubicado en la Calle Dilo Martínez, N° 1385 de la zona Villa Copacabana de la ciudad de La Paz, estableciendo por concepto de sanción Bs. 1.791.00 (Un Mil Setecientos Noventa y Uno 00/100 Bolivianos) y fijando un monto de Bs. 965.96 (Novecientos Sesenta y Cinco 96/100 Bolivianos), por energía no facturada por el período de 6 meses.

Que, la recurrente mediante nota presentada bajo Registro N° 2098, de 10 de marzo de 2010, interpuso Recurso de Revocatoria contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6466, de 22 de febrero de 2010; la AE mediante Decreto DPC/063-10, de 11 de marzo de 2010, con carácter previo a considerar el Recurso presentado, solicitó a ELECTROPAZ remitir el expediente relativo a la Resolución recurrida de conformidad al Artículo 28 del RLPA-SIRESE, requerimiento cumplido mediante notas EPZ-1051, recepcionada el 17 de marzo de 2010 y EPZ-1123, recepcionada el 23 de marzo de 2010.

Que, mediante Decreto DPC/076-10, de 22 de marzo de 2010, se tuvo por apersonada a la recurrente, por señalado el domicilio procesal al amparo del Artículo 26 del RLPA-SIRESE, se dispuso la suspensión de la ejecución del acto recurrido de conformidad al párrafo II del Artículo 59 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo, de 23 de abril de 2002 (LPA) y se instruyó a la Dirección Regional de Protección al Consumidor de la AE, informar respecto a lo principal.

CONSIDERANDO: (Fundamentación legal del proceso)

Que, el Artículo 64 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo, de 23 de abril de 2002 (LPA), señala que el Recurso de Revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la Resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a la notificación.

Que, en este ámbito el Artículo 86 del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2002, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE), establece que los recurrentes legitimados presentarán sus Recursos por escrito ante el Superintendente Sectorial, que emitió la resolución impugnada individualizando el acto objeto de impugnación e indicando el derecho subjetivo o interés legítimo que invocan, dentro del plazo y con las formalidades establecidas en la Ley de Procedimiento Administrativo.

Que, de esta manera el Artículo 88 del RLPA-SIRESE, indica que las sanciones impuestas por los titulares de concesiones a usuarios se sujetarán al procedimiento de investigación a denuncia o de oficio establecido en dicho reglamento y podrán ser objeto de impugnación mediante el Recurso de Revocatoria ante el Superintendente Sectorial competente y el Recurso Jerárquico ante el Superintendente General.

Que, al efecto el párrafo I, del Artículo 89 de RLPA-SIRESE, señala que el Superintendente Sectorial cuyas competencias han sido asumidas por el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad AE, resolverá el Recurso de Revocatoria en un plazo de treinta (30) días, prorrogables por otros treinta (30) días en caso de apertura de un término de prueba.

CONSIDERANDO: (Argumentos presentados por la recurrente)

Que, la recurrente en su Recurso, planteó los siguientes argumentos:

1. Señala que nunca fue notificada de manera personal con los actos administrativos emitidos por ELECTROPAZ y que todas las notificaciones fueron recepcionadas por terceras personas.
2. Manifiesta que la revisión del medidor se realizó de manera arbitraria en presencia de terceras personas y no así del propietario del inmueble donde se encuentra instalado el servicio N° 545788-1. Asimismo, indica que la remisión del medidor a oficinas de ELECTROPAZ fue de forma arbitraria y que en ningún momento participó de todo el proceso sancionatorio.

CONSIDERANDO: (Análisis)

Que, la Dirección de Atención al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), procedió al análisis de los argumentos presentados por la recurrente, emitiendo el Informe DAC N° 243/2010, de 24 de marzo de 2010, el que establece lo siguiente:

3. Respecto al argumento descrito en el numeral 1.

El párrafo IV del Artículo 33 de la Ley N° 2341 del Procedimiento Administrativo, de 23 de abril de 2002 (LPA), establece que: *"Si el interesado no estuviera presente en su domicilio en el momento de entregarse la notificación, podrá hacerse cargo de ella cualquier persona que se encontrare en él, debiendo hacer constar su identidad y su relación con el interesado. Si se rechazare la notificación, se hará constar ello en el expediente, especificándose las circunstancias del intento de notificación y se tendrá por efectuado el trámite siguiéndose el procedimiento en todo caso"*.

De acuerdo a la documentación que cursa en antecedentes, se evidencia que la notificación N° 12505, de 10 de septiembre de 2009, correspondiente al Formulario de Cargos fue recepcionada por la recurrente; la notificación N° 13467 correspondiente a la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6466, de 22 de febrero de 2010, fue recepcionada por el Sr. Edgar Monje identificado como esposo de la Sra. Justa Escobar administradora del Edificio, notificaciones que se realizaron en el inmueble donde se encuentra instalado el servicio N° 545788-1; en consecuencia, se evidencia que ELECTROPAZ no incurrió en ninguna contravención a la normativa vigente y las notificaciones cumplen las condiciones de validez establecidas en el Artículo 33 de la LPA, por tanto, los actos emitidos dentro del presente proceso sancionatorio fueron dictados respetando el debido proceso de la recurrente.

4. Respecto al argumento descrito en el numeral 2.

El Artículo 88 del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial - SIRESE (RLPA-SIRESE), establece que: *"Las sanciones impuestas por titulares de concesiones a usuarios se sujetarán al procedimiento de investigación a denuncia o de oficio..."*, establecido en el Título III, Capítulo III del RLP-SIRESE.

Bajo el principio fundamental del debido proceso, la previa formulación de cargos es un requisito para el inicio del procedimiento sancionatorio y, por extensión, sin cargos previstos no se abrirá el procedimiento administrativo sancionador. De esa manera se obliga a la autoridad a delimitar el objeto del proceso, posibilitar una defensa eficaz y fijar anticipadamente los límites de la decisión administrativa.

El Artículo 76 de la LPA, establece que: *"No se podrá imponer sanción administrativa alguna a las personas, sin la previa aplicación de procedimiento punitivo en la presente Ley o en la disposiciones sectoriales aplicables"*, de esta forma el referido principio tiene por objeto garantizar la premisa constitucional del debido proceso, asegurando el

conocimiento de la imputación de cargos contra el infractor, a efectos de que asuma defensa; en consecuencia, de acuerdo a la revisión de la documentación que cursa en antecedentes, el proceso sancionatorio seguido por ELECTROPAZ en contra de la recurrente fue tramitado dentro de la normativa legal vigente.

Por otra parte, el Artículo 57 de la Ley N° 1604 de Electricidad, de 21 de diciembre de 1994 (LDE), establece que: *"Sin perjuicio de las sanciones penales previstas por el Código Penal y el derecho del Titular de recuperar cualquier consumo arbitrario, no medido o clandestino, el Titular sancionará las infracciones de los consumidores"*.

Adicionalmente, el Artículo 4 del Decreto Supremo N° 26302, de 1° de septiembre de 2001, Reglamento de Servicio Público de Suministro de Electricidad (RSPSE), establece que: *"El consumidor regulado debe hacer uso del servicio público de suministro de electricidad cumpliendo con las disposiciones establecidas en la Ley de Electricidad, su reglamentación y su contrato de suministro de electricidad"*; en consecuencia, la consumidora del suministro de energía eléctrica (titular del servicio), es responsable del correcto uso del servicio.

De acuerdo a la documentación que cursa en antecedentes, el Acta de Inspección N° 13907, de 21 de agosto de 2009, fue elaborada en presencia de los Sres. Dalton Cordero con C.I. 4789672 L.P., Juan Carlos Yahuasi con C.I. 113121 L.P. (funcionarios de ELECTROPAZ) y Justa Escobar con C.I. 113121 (identificada como administradora del edificio), documento que registra los siguientes resultados y observaciones:

2. Breve descripción de la inspección:

- Medidor para revisión en laboratorio.

3. Acciones efectuadas:

- Reemplazo de medidor.
- Se retiró el medidor ensobrado para su prueba en laboratorio.
- Se citó al consumidor para que participe en la prueba de laboratorio.

6. Precintos:

- Precintos violados en tapa de vidrio.
- Sin precinto en cubrebornera.

Observaciones:

- Servicio interior domicilio.

Adicionalmente, el 21 de agosto de 2009, se citó a la Sra. Justa Escobar para presenciar las pruebas del medidor N° 228693, el 24 de agosto de 2009 a horas 13:00 a 13:30 en el laboratorio de ELECTROPAZ, quien no se hizo presente, elaborando el Informe de Ensayo N° 047461, de 24 de agosto de 2009, en presencia de la Dra.

Deysi Benito Pozo Notaria de Fe Pública, que registra las siguientes observaciones y resultados: *"Pivote inferior ajustado, disco rayado parte inferior y disco trancado"*.

En consecuencia, ELECTROPAZ al evidenciar las irregularidades anteriormente señaladas determinó correctamente la infracción tipificada como: *"Efectuar cualquier acto que altere o impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición"*, de conformidad con el Artículo 25 del Reglamento de Infracciones y Sanciones (RIS), aprobado mediante Decreto Supremo N° 24775, de 31 de julio de 1997, Modificaciones al ROME, RCLLP, RUBDPCS, RPT, RDC y RIS de la Ley de Electricidad; de la que es responsable la recurrente, en su condición de consumidora del servicio (titular del servicio).

5. Respecto a los montos establecidos por concepto de sanción y recuperación de energía no facturada.

En cumplimiento a la Resolución AE N° 021/2010, de 27 de enero de 2010, ELECTROPAZ emitió la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6466, de 22 de febrero de 2010, declarando probada la comisión de la infracción tipificada como: *"Efectuar cualquier acto que altere o impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición"*, verificada en el servicio N° 545788-1, instalado en el inmueble ubicado en la Calle Dilo Martínez, N° 1385 de la zona Villa Copacabana de la ciudad de La Paz, estableciendo por concepto de sanción Bs. 1.791.00 (Un Mil Setecientos Noventa y Uno 00/100 Bolivianos) y fijando un monto de Bs. 965.96 (Novecientos Sesenta y Cinco 96/100 Bolivianos), por energía no facturada por el periodo de 6 meses; en consecuencia, ELECTROPAZ dio cumplimiento a lo dispuesto en la Resolución AE N° 021/2010, de 27 de enero de 2010, confirmando los montos establecidos por concepto de sanción y recuperación de energía no facturada; por tanto, corresponde rechazar el Recurso de Revocatoria y confirmar el acto impugnado.

CONSIDERANDO: (Conclusiones)

Que, por todo lo expuesto, corresponde rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto Jacqueline Sánchez Soria y confirmar en todas sus partes la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6466, de 22 de febrero de 2010, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ S.A.), de conformidad a lo establecido en el inciso c) parágrafo II del Artículo 89, del RLPA-SIRESE.

CONSIDERANDO: (Competencias y Atribuciones de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad)

Que, el Artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894, de 7 de febrero de 2009, dispuso entre otros, la extinción de las Superintendencias Sectoriales, en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de las mismas sean asumidas por los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa. En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, que en su Artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad - AE, estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y

RESOLUCIÓN AE N° 120/2010
TRÁMITE N° 485
La Paz, 12 de abril de 2010

obligaciones de las ex Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que, la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, tiene plena competencia para tramitar y resolver los Recursos de Revocatoria contra sanciones dispuestas por empresas distribuidoras, ya que las disposiciones aplicables no contravienen lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que, mediante Resolución AE N° 028/2010, de 1° de febrero de 2010, el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, delegó la sustanciación del procedimiento de revocatoria previsto en el Artículo 88 del RLPA-SIRESE, al Ing. Limbert Carvajal Quispe, Director Regional de Protección al Consumidor de la AE, desde su inicio hasta la emisión de la Resolución Administrativa que lo resuelva.


POR TANTO:

El Director Regional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, en cumplimiento de la Resolución AE N° 028/2010, de 1° de febrero de 2010 y demás disposiciones legales vigentes,

RESUELVE:

ÚNICO.- Rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por Jacqueline Sánchez Soria contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6466, de 22 de febrero de 2010, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ S.A.), de conformidad a lo establecido en el inciso c) parágrafo II del Artículo 89, del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE) y por tanto, confirmar en todas sus partes el acto impugnado.

Regístrese, comuníquese y archívese.


Limbert Carvajal Quispe
**DIRECTOR REGIONAL DE
PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR a.i.**

Es conforme:


Erika V. Luna Viorel
DIRECTORA LEGAL a.i.