

TRÁMITE: Recurso de Revocatoria interpuesto por Ana Martha Pajarito contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6230, de 4 de diciembre de 2009, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ)

SÍNTESIS RESOLUTIVA: Rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por Ana Martha Pajarito contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6230, de 4 de diciembre de 2009, de conformidad a lo establecido en el inciso c) parágrafo II del Artículo 89, del RLPA-SIRESE y por tanto, confirmar en todas sus partes el acto impugnado.

VISTOS:

El Recurso de Revocatoria presentado el 17 de diciembre de 2009, por la Sra. Ana Martha Pajarito (en adelante recurrente) contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6230, de 4 de diciembre de 2009, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (en adelante ELECTROPAZ); el Informe AE DPC N° 215/2010, de 16 de marzo de 2010, los antecedentes del proceso y todo lo que convino ver, tener presente y:

CONSIDERANDO: (Antecedentes)

Que, ELECTROPAZ, mediante Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6230, de 4 de diciembre de 2009, declaró probada la comisión de la infracción tipificada como: "*Consumir electricidad en forma clandestina, que no esté autorizada por su contrato*", verificada en el servicio N° 328507-1, instalado en el inmueble ubicado en la Av. 14, N° 550 de la zona Villa Mejillones de la ciudad de El Alto, estableciendo por concepto de sanción Bs. 3.010.00 (Tres Mil Diez 00/100 Bolivianos) y fijando un monto de Bs. 706.76 (Setecientos Seis 76/100 Bolivianos), por energía no facturada por el periodo de 6 meses.

Que, la recurrente mediante nota presentada bajo Registro N° 5573, de 17 de diciembre de 2009, interpuso Recurso de Revocatoria contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6230, de 4 de diciembre de 2009; la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), mediante decreto N° 1268, de 21 de diciembre de 2009, con carácter previo a considerar el Recurso presentado, solicitó a ELECTROPAZ remitir el expediente relativo a la Resolución recurrida de conformidad al Artículo 28 del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE), requerimiento cumplido mediante nota EPZ-5020, recepcionada el 30 de diciembre de 2009.

Que, mediante decreto N° 1, de 4 de enero de 2010, se tuvo por apersonada a la recurrente, por señalado el domicilio procesal al amparo del Artículo 26 del RLPA-SIRESE, se dispuso la suspensión de la ejecución del acto recurrido de conformidad al parágrafo II del Artículo 59 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo, de 23 de abril de 2002 (LPA) y se instruyó a la Dirección de Atención al Consumidor de la AE informar respecto a lo principal.



La Paz, 29 de marzo de 2010

Que, mediante auto N° 24, de 13 de enero de 2010, de conformidad a lo dispuesto en el Artículo 89, del RLPA-SIRESE, se dispuso la apertura de un periodo probatorio en el que la AE, solicitó documentación a ELECTROPAZ; la empresa distribuidora mediante nota EPZ-502, recepcionada el 2 de febrero de 2010, remitió la documentación solicitada por la AE.

CONSIDERANDO: (Fundamentación legal del proceso)

Que, el Artículo 64 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo, de 23 de abril de 2002 (LPA), señala que el Recurso de Revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la Resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a la notificación.

Que, en este ámbito el Artículo 86 del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2002, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE), establece que los recurrentes legitimados presentarán sus Recursos por escrito ante el Superintendente Sectorial, que emitió la resolución impugnada individualizando el acto objeto de impugnación e indicando el derecho subjetivo o interés legítimo que invocan, dentro del plazo y con las formalidades establecidas en la Ley de Procedimiento Administrativo.

Que, de esta manera el Artículo 88 del RLPA-SIRESE, indica que las sanciones impuestas por los titulares de concesiones a usuarios se sujetarán al procedimiento de investigación a denuncia o de oficio establecido en dicho reglamento y podrán ser objeto de impugnación mediante el Recurso de Revocatoria ante el Superintendente Sectorial competente y el Recurso Jerárquico ante el Superintendente General.

Que, al efecto el parágrafo I, del Artículo 89 de RLPA-SIRESE, señala que el Superintendente Sectorial cuyas competencias han sido asumidas por el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad AE, resolverá el Recurso de Revocatoria en un plazo de treinta (30) días, prorrogables por otros treinta (30) días en caso de apertura de un término de prueba.

CONSIDERANDO: (Argumentos presentados por la recurrente)

Que, la recurrente en su Recurso, planteó los siguientes argumentos:

1. Manifiesta que en las oficinas de ELECTROPAZ le aseguraron que no tenía problemas con su servicio de suministro de electricidad y le extraña que luego de 8 meses la notificaron con la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6230, de 4 de diciembre de 2009.
2. Señala que la infracción encontrada en el servicio N° 328507-1, fue ocasionada por sus inquilinos y por su condición económica no puede cumplir con los montos por concepto de sanción y recuperación de energía establecidos en la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6230, de 4 de diciembre de 2009.



CONSIDERANDO: (Análisis)

Que, la Dirección Regional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), procedió al análisis de los argumentos presentados por la recurrente, emitiendo el Informe AE DPC N° 215/2010, de 16 de marzo de 2010, el que establece lo siguiente:

3. Respecto al argumento descrito en el numeral 1.

De acuerdo a la documentación que cursa en antecedentes, ELECTROPAZ mediante nota EPZ-502, recepcionada el 2 de febrero de 2010, manifiesta que: *"Revisado el contenido en nuestro sistema informático, informamos que el servicio con cliente N° 328507-1, no se tiene registradas solicitudes de servicio efectuadas en los últimos doce meses, sin embargo presenta una orden de rehabilitación N° 6148215 ejecutada el 29 de mayo de 2009,..."*

Sin embargo, la empresa distribuidora el 5 de mayo de 2009, realizó la inspección al inmueble donde se encuentra instalado el servicio N° 328507-1, verificando la *reconexión arbitraria del servicio*, irregularidad determinada en el Acta de Inspección N° 13641, en la cual se evidencia la firma de la recurrente en su condición de titular del servicio; en consecuencia, ELECTROPAZ mediante notificación N° 12817, de 29 de octubre de 2009, formuló cargos contra la recurrente, por lo que tomó conocimiento del inicio del proceso sancionatorio seguido en su contra; por tanto, el argumento presentado por la recurrente no es válido.

4. Respecto al argumento descrito en el numeral 2.

El Artículo 57 de la Ley N° 1604 de Electricidad, de 21 de diciembre de 1994 (LDE), establece que: *"Sin perjuicio de las sanciones penales previstas por el Código Penal y el derecho del Titular de recuperar cualquier consumo arbitrario, no medido o clandestino, el Titular sancionará las infracciones de los consumidores"*.

Por otra parte, el Artículo 4 del Decreto Supremo N° 26302, de 1° de septiembre de 2001, Reglamento de Servicio Público de Suministro de Electricidad (RSPSE), establece que: *"El consumidor regulado debe hacer uso del servicio público de suministro de electricidad cumpliendo con las disposiciones establecidas en la Ley de Electricidad, su reglamentación y su contrato de suministro de electricidad"*; en consecuencia, la consumidora del suministro de energía eléctrica (titular del servicio), es responsable del correcto uso del servicio.

Adicionalmente, el Artículo 19 del RSPSE, señala que: *"El nuevo poseedor o tenedor del inmueble o lugar que continúe utilizando el servicio de suministro de electricidad sobre la base del contrato del poseedor o tenedor anterior, será solidariamente responsable con éste de todas las obligaciones a su cargo establecidas en el mencionado Reglamento"*; por tanto, la recurrente como actual propietaria del inmueble donde se encuentra instalado el servicio del cual es consumidora es responsable de las obligaciones que se generen por el mal uso del servicio; en consecuencia, el argumento de la recurrente no le exime de su responsabilidad.



La Paz, 29 de marzo de 2010

Con relación a la infracción que se atribuye al recurrente, el Acta de Inspección N° 13641, de 5 de mayo de 2009, registra los siguientes resultados y observaciones:

Breve descripción de la inspección: *"Reconexión arbitraria del servicio - servicio suspendido el 13-11-08".*

Acciones efectuadas: *"Corte de suministro y se citó al consumidor a oficinas de Atención al Cliente".*

Observaciones: *"Medidor instalado en el interior del domicilio - Índice actual 4007".*

En consecuencia, ELECTROPAZ al evidenciar las irregularidades anteriormente señaladas determinó correctamente la infracción tipificada como: *"Consumir electricidad en forma clandestina, que no esté autorizada por su contrato"*, de conformidad con el Artículo 25 del Reglamento de Infracciones y Sanciones (RIS), aprobado mediante Decreto Supremo N° 24775, de 31 de julio de 1997, Modificaciones al ROME, RCLLP, RUBDPCS, RPT, RDC y RIS de la Ley de Electricidad; de la que es responsable la recurrente, en su condición de consumidora del servicio (titular del servicio).

5. Respecto al monto establecido por concepto de sanción.

Para el cálculo de la sanción, se debe utilizar el consumo promedio registrado en el periodo de mayo de 2008 a octubre de 2008, por ser el periodo con registros más confiables y cercano al periodo de infracción, resultando 260.33 kWh/mes.

El Artículo 25 del Decreto Supremo N° 24775, de 31 de julio de 1997, Modificaciones al ROME, RCLLP, RUBDPCS, RPT, RDC y RIS de la Ley de Electricidad, clasifica al usuario en la Categoría B (consumidores con consumos menores a 2000 kWh) y tipifica la acción como: *"Consumir electricidad en forma clandestina, que no esté autorizada por su contrato"*, penalizada con el equivalente a 5000 kWh; en este sentido ELECTROPAZ, clasificó a la recurrente dentro de la categoría B de manera correcta.

El Artículo 57 de la LDE, establece que: *"Las sanciones impuestas por el Titular serán equivalentes al monto de 50 a 100.000 kWh, multiplicado por la tarifa promedio del lugar que corresponde al último trimestre anterior a la infracción, de acuerdo a su gravedad, en sujeción a lo previsto en los reglamentos"*; en el presente caso considerando los periodos de facturación del servicio de suministro de energía eléctrica de la recurrente y que la infracción fue detectada el 5 de mayo de 2009, la tarifa promedio corresponde al periodo de febrero de 2009 a abril de 2009.

De acuerdo a las estadísticas presentadas en la base de datos de la AE, la tarifa promedio a utilizar es de 0.602 (Bs./kWh); por tanto el importe de la sanción es de 5000 (kWh) * 0.602 (Bs./kWh) = Bs. 3.010.00 (Tres Mil Diez 00/100 Bolivianos), monto establecido correctamente en la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6230, de 4 de diciembre de 2009.



La Paz, 29 de marzo de 2010

6. Respecto al monto establecido por concepto de recuperación de energía.

En la planilla de cálculo ELECTROPAZ estableció 1.174.02 kWh como energía total estimada en el periodo de infracción de cinco (5) meses y catorce (14) días; la energía total registrada en el mismo periodo es de 0 kWh; y la energía estimada que obtuvo la distribuidora fue con un consumo promedio mensual de 214.76 kWh, resultando como energía total no facturada 1.174.02 kWh (diferencia de la energía estimada menos la energía registrada).

El Acta de Inspección N° 13641, de 5 de mayo de 2009, registra el siguiente resultado y observación: *"Reconexión arbitraria del servicio"*.

Las características de la infracción no permiten establecer el momento preciso de su comisión, por tanto, la recuperación de energía se debe calcular, ajustando la energía registrada en el periodo infracción de cinco (5) meses y catorce (14) días anteriores a la verificación de la infracción, aplicando el consumo promedio mensual registrado en la cuenta N° 328507-1, correspondiente al periodo de mayo de 2008 a octubre de 2008, resultando 1.431.80 kWh como energía total no facturada en el periodo de la infracción

De acuerdo a la tarifa promedio de 0.602 Bs./kWh, obtenida de la base de datos de la AE, el importe calculado para la energía no facturada asciende a $1.431.80 \text{ (kWh)} \times 0.602 \text{ Bs./kWh} = \text{Bs. } 861.95$ (Ochocientos Sesenta y Uno 95/100 Bolivianos), importe que es superior al determinado por ELECTROPAZ en la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6230, de 4 de diciembre de 2009.

De conformidad al Artículo 63 parágrafo II de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo de 23 de abril de 2002 (LPA), que establece que: *"La resolución se referirá siempre a las pretensiones formuladas por el recurrente, sin que en ningún momento pueda agravarse su situación inicial como consecuencia exclusiva de su propio recurso"*; en consecuencia, la empresa distribuidora debe mantener su tarifa promedio para el cálculo de importe por recuperación de energía para no agravar la situación de la recurrente; por tanto, corresponde confirmar el monto de recuperación de energía establecido por ELECTROPAZ en la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6230, de 4 de diciembre de 2009.

CONSIDERANDO: (Conclusiones)

Que, por todo lo expuesto, corresponde rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto Ana Martha Pajarito y confirmar en todas sus partes la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6230, de 4 de diciembre de 2009, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ S.A.), de conformidad a lo establecido en el inciso c) parágrafo II del Artículo 89, del RLPA-SIRESE.

CONSIDERANDO: (Competencias y Atribuciones de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad)

Que, el Artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894, de 7 de febrero de 2009, dispuso entre otros, la extinción de las Superintendencias Sectoriales, en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de las mismas sean asumidas por



**RESOLUCIÓN AE N° 092/2010
TRÁMITE N° 372**

La Paz, 29 de marzo de 2010

los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa. En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, que en su Artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad - AE, estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las ex Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que, la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, tiene plena competencia para tramitar y resolver los Recursos de Revocatoria contra sanciones dispuestas por empresas distribuidoras, ya que las disposiciones aplicables no contravienen lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que, mediante Resolución AE N° 028/2010, de 1° de febrero de 2010, el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, delegó la sustanciación del procedimiento de revocatoria previsto en el Artículo 88 del RLPA-SIRESE, al Ing. Limbert Carvajal Quispe, Director Regional de Protección al Consumidor de la AE, desde su inicio hasta la emisión de la Resolución Administrativa que lo resuelva.

POR TANTO:

El Director Regional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, en cumplimiento de la Resolución AE N° 028/2010, de 1° de febrero de 2010 y demás disposiciones legales vigentes,

RESUELVE:

ÚNICO.- Rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por Ana Martha Pajarito contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6230, de 4 de diciembre de 2009, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ S.A.), de conformidad a lo establecido en el inciso c) parágrafo II del Artículo 89, del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial - SIRESE (RLPA-SIRESE) y por tanto, confirmar en todas sus partes el acto impugnado.

Regístrese, comuníquese y archívese.

Limbert Carvajal Quispe

DIRECTOR REGIONAL DE PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR

Es conforme:

Luis Adolfo Ormachea M.
DIRECTOR LEGAL a.i.

S.M.Q.

RESOLUCIÓN AE N° 092/2010, 6/6