

TRÁMITE: Recurso de Revocatoria interpuesto por la empresa Interconexión Eléctrica ISA Bolivia S.A. contra la Resolución AE N° 184/2009 de 25 de septiembre de 2009 y el Auto N° 145 de 7 de octubre de 2009.

SINTESIS RESOLUTIVA: Rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por la Empresa Interconexión Eléctrica ISA Bolivia contra la Resolución AE N° 184/2009 de 25 de septiembre de 2009 y el Auto N° 145 de 7 de octubre de 2009, en consecuencia, se confirma en todas sus partes los actos administrativos impugnados.

CONSIDERANDO: (ANTECEDENTES)

Que mediante Resolución SSDE N° 114/2003 de 31 de julio de 2003, la ex Superintendencia de Electricidad otorgó a favor de INTERCONEXION ELECTRICA ISA BOLIVIA S.A (ISA Bolivia), Licencia para el ejercicio de la Industria Eléctrica en la actividad de Transmisión para las Líneas de Transmisión en 230 kV Santivañez - Sucre, Sucre - Punutuma y Carrasco - Urubó.

Que el 31 de julio de 2003, la ex Superintendencia de Electricidad e ISA Bolivia suscribieron el Contrato de Licencia (CONTRATO) para ejercer la Industria Eléctrica en la actividad de Transmisión, el mismo que fue protocolizado mediante Testimonio N° 529/2003 de 29 de agosto de 2003. El CONTRATO establece que *los costos para la mitigación de impactos ambientales asociados a la construcción de las Líneas de Transmisión, serán reconocidos en el valor de la inversión para la remuneración del Titular.*

Que mediante nota ISA BO 00427-05 (Reg. 9126) de 13 de mayo de 2005, ISA Bolivia requirió a la ex Superintendencia de Electricidad, la inclusión de los costos de mitigación de impacto ambiental dentro del valor de la inversión del Proyecto.

Que el 15 de agosto de 2005, la ex Superintendencia de Electricidad, suscribió con el Ing. José Luis Díaz Romero Benavides, el Contrato de Consultoría C_28/05 para la ejecución de la "Revisión Técnico - Económica de la Documentación Relativa a los Trámites de Constitución de Servidumbres Voluntarias y Mitigación de Impacto Ambiental, correspondientes a las Líneas de Transmisión Santivañez-Sucre, Sucre-Punutuma y Carrasco-Urubó, presentada por la empresa ISA Bolivia."

Que mediante nota SE-2912-DMY-281/2005 de 8 de septiembre de 2005, la ex Superintendencia de Electricidad, solicitó al Viceministerio de Recursos Naturales y Medio Ambiente (VRNMA) la aclaración relativa sobre si las tareas de Relacionamento Comunitario (Programa de Apoyo a Proyectos Comunitarios-PAPBC) y su costo asociado, formarían parte de las Actividades de Mitigación o Adecuación Ambiental. Este requerimiento fue respondido con nota MDS-VRNMA No. 2451/05 (Reg. 12270) presentado el 6 de octubre de 2005, indicando que en el Plan de Aplicación y Seguimiento Ambiental (PASA) de los 3 proyectos, se ha incluido un aspecto denominado "Aspectos Sociales", mismo que estableció 2 acciones específicas: a) Plan de Relacionamento Comunitario y b) Programa de Compensaciones.

Que el 17 de septiembre de 2005, fueron energizadas las Líneas de Transmisión en 230 kV Santivañez-Sucre, Sucre-Punutuma y el 10 de octubre de 2005, la Línea de Transmisión Carrasco-Urubó.

Que mediante nota SGE-C-21/05 de 10 de noviembre de 2005, el Ing. José Luis Díaz Romero hizo entrega del Informe Final de la Consultoría, que recomendó reconocer los siguientes costos:

- i) Programa de Apoyo a Proyectos de Beneficio Comunitario (PAPBC) USD 0.00,
- ii) Disposición Final de Turriles Impregnados con Aceite Dieléctrico USD 2.150.00,
- iii) Monitoreo del PASA de Gestión Predial. USD 0.00.

Que mediante Informe DMY N° 257/2005 de 21 de noviembre de 2005, se concluyó que corresponde reconocer los costos por Disposición Final de los Turriles (USD 2.150.00), no corresponde reconocer los gastos del PAPBC, y, con relación a los costos asociados al seguimiento del PASA y de la Gestión Predial, para poder ser reconocidos, ISA Bolivia deberá presentar la documentación respaldatoria correspondiente. Este Informe fue puesto en conocimiento de ISA Bolivia mediante nota SE-4359-DMY-418/2005 de 21 de diciembre de 2005, mismo que fue respondido por ISA Bolivia con memorial (Reg. 17678) presentado el 18 de mayo de 2006, en el cual manifestó su desacuerdo con el Informe DMY N° 257/2005 y solicitó se emita Resolución instruyendo la inclusión de los gastos incurridos y que de ser necesario, se propicie una reunión para dilucidar este tema de manera definitiva.

Que mediante nota SE-2324-DMY-130/2006 de 18 de julio de 2006, la ex Superintendencia de Electricidad, solicitó al Viceministerio de Biodiversidad, Recursos Forestales y Medio Ambiente (VBRFyMA) aclarar si el Programa de Apoyo a Proyectos de Beneficio Comunitario (PAPBC) (Anexo 1 a la nota), corresponde o no a obras de Mitigación de Impacto Ambiental establecidas dentro del EEIA, y por consiguiente son de cumplimiento obligatorio; además se incluyó 3 consultas adicionales. Esta solicitud fue reiterada con nota SE-2806-DMY-166/2006 de 21 de agosto de 2006, mismas que fueron respondidas el 26 de septiembre de 2009 mediante nota MDRAMA-VBIOREFORMA-DGMA N° 727/06 (Reg. 21492).

Que el 14 de noviembre de 2006, se realizó una reunión entre representantes de ISA Bolivia, el VBRFyMA y la ex Superintendencia de Electricidad, en la misma se acordaron tareas que fueron plasmadas en un ACTA DE REUNIÓN.

Que mediante nota ISA BO 1045-06 (Reg. 23134) presentada el 28 de noviembre de 2006, ISA Bolivia haciendo referencia a la nota ISA BO 427-05 de 13 de mayo de 2005, indicó que para dar continuidad al proceso presenta nuevamente la información.

Que mediante nota ISA BO 1223-06 (Reg. 23742) presentada el 20 de diciembre de 2006, ISA Bolivia remitió Informes de Monitoreo y Consultas Públicas.

Que mediante nota SE-313-DMY-49/2008 de 25 de enero de 2008, con la finalidad de dar continuidad a las actividades acordadas en ACTA DE REUNIÓN, se solicitó al VBRFyMA la realización de una reunión de coordinación, la misma que se llevó a cabo el 29 de enero de 2008.

Que en este contexto, el 20 de febrero de 2008 la ex Superintendencia de Electricidad, suscribió con el Ing. José Gamboa Careaga (CONSULTOR) el Contrato de Consultoría C_011/08 para la "Revisión de la Documentación de Medidas de Impacto Ambiental

correspondientes a las Líneas de Transmisión Santivañez-Sucre, Sucre-Punutuma y Carrasco-Urubó". *A partir del mes de febrero de 2008 se dio inicio una serie de reuniones de trabajo entre el CONSULTOR contratado y representantes del VBRFyMA.* Que mediante nota SE-1076-DMY-91/2008 de 27 de marzo de 2008, se solicitó a ISA Bolivia información complementaria, la misma que fue atendida mediante nota ISA BO 0418-08 (Reg. 3116) de 23 de abril de 2008.

Que mediante nota (Reg. 4161) presentada el 4 de junio de 2008, el CONSULTOR presentó su Informe Final de Consultoría. Mediante nota SE-2096-DMY-183/2008 de 16 de junio de 2008, se remitió al VBRFyMA el Informe Final de Consultoría, solicitando se manifiesten al respecto. Esta consulta mereció la respuesta MDRAYMA VBRFMA DGMA N° 2668/08 (Reg. 8289) presentado el 17 de octubre de 2008, la cual remitió el Informe Técnico Legal MDRAYMA-VBRFMA-DGMA N° 1191/08 elaborado por esa instancia ambiental.

Que mediante nota SE-799-DMY-52/2009 de 17 de marzo de 2009 se solicitó, en forma adicional al Informe Técnico Legal MDRAYMA-VBRFMA-DGMA N° 1191/08, el pronunciamiento del Viceministro de Medio Ambiente, Biodiversidad y Cambios Climáticos (VMABCC), con relación a las medidas implementadas por ISA Bolivia.

Que mediante nota MMAyA-VMABCC N° 258/09 (Reg. 2955) presentado el 8 de abril de 2009, el VMABCC ratificó lo expuesto mediante nota MDRAMA-VBIOREFORMA-DGMA N° 727/06 e Informe Técnico Legal MDRAYMA-VBRFMA-DGMA N° 1191/08.

Que mediante Decreto Supremo N° 0071 de 9 de abril de 2009, se determinó a partir del 7 de mayo de 2009 la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE) y se estableció el proceso de extinción de la ex Superintendencia de Electricidad.

Que mediante nota SE-1158-DMY-62/2009 de 15 de abril de 2009, se remitió a ISA Bolivia copia de la nota MMAyA-VMABCC N° 258/09, para su conocimiento y fines consiguientes.

Que mediante memorial (Reg. 1777) presentado el 31 de julio de 2009, ISA Bolivia solicitó la emisión de la Resolución de aprobación de costos de medidas de mitigación de impacto ambiental ejecutadas por la mencionada empresa.

Que mediante Informe AE-DMY N° 032/2009 de 31 de agosto de 2009, se recomendó informar a ISA Bolivia que únicamente se podrá reconocer como parte la inversión de las líneas Sucre-Punutuma, Santivañez-Sucre y Carrasco-Urubó un monto de USD 2.150 por la Disposición Final de los Turriles Impregnados con Aceite Dieléctrico, conforme a lo establecido en la Cláusula Vigésima Quinta del CONTRATO. Para ello ISA Bolivia deberá definir el monto correspondiente a cada componente de transmisión.

Que mediante Informe Legal AE-DMY N° 052/2009 de 17 de septiembre de 2009, se recomendó se emita la Resolución correspondiente, reconociendo dentro del monto de inversión para el cálculo de remuneraciones, la suma de USD 2.150 por concepto de Disposición Final de los Turriles Impregnados con Aceite Dieléctrico y negar el reconocimiento económico de los costos de mitigación porque ello implicaría al tratarse de una institución sujeta al control fiscal establecida por la Ley 1178, en responsabilidad

administrativa y civil ya que esos montos serían imputables al pago por remuneración de la operación de transmisión los que en última instancia recaerían en el consumidor.

Que mediante Resolución AE N° 184/2009 de 25 de septiembre de 2009, se resolvió reconocer a favor de ISA Bolivia operadora de las líneas de transmisión en 230kV Santiváñez - Sucre, Sucre - Punutuma y Carrasco - Urubó dentro del monto de inversión para el cálculo de remuneraciones, la suma de USD 2.150 por concepto de Disposición Final de los Turriles Impregnados con Aceite Dieléctrico, conforme a lo establecido en la cláusula vigésima quinta del Contrato de Licencia para ejercer la industria eléctrica en la actividad de transmisión y negar el reconocimiento económico de los otros costos, por considerar que no corresponden a medidas de mitigación ambiental. La misma fue notificada a ISA Bolivia, el 30 de septiembre de 2009.

Que ISA Bolivia mediante memorial recepcionado bajo Registro N° 3549 de 6 de octubre de 2009, solicitó aclaración y complementación de la Resolución AE N° 184/2009.

Que la AE mediante Auto N° 145 de 7 de octubre de 2009, declaró la improcedencia de la solicitud de aclaración y complementación de la Resolución AE N° 184/2009 de 25 de septiembre de 2009. Adicionalmente, se dispuso la notificación de los Informes AE DMY N° 032/2009 de 31 de agosto de 2009 e Informe Legal N° 052/2009 de 17 de septiembre de 2009, diligencia que fue cumplida el 9 de octubre de 2009.

Que mediante memorial presentado el 23 de octubre de 2009 (Registrado con N° 4077), ISA Bolivia interpuso Recurso de Revocatoria contra la Resolución AE N° 184/2009, el cual fue admitido mediante Decreto N° 943 de 26 de octubre de 2009, en el que se instruyó a la Dirección del Mercado Eléctrico Mayorista de la AE elaborar el respectivo informe.

Que mediante Auto N° 185 de 26 de octubre de 2009, se dispuso la apertura de un término de prueba de diez (10) días hábiles administrativos.

Que mediante memorial presentado el 4 de noviembre de 2009, Registro N° 4337, ISA Bolivia solicitó que el VMABCC certifique sobre aspectos generales y específicos respecto a sus EEIA, asimismo solicitó inspección administrativa a la comunidad de Puerto Ichilo ubicada en el Municipio de Porongo, Provincia Andrés Báñez del Departamento de Santa Cruz, con el objeto de demostrar la manera de ejecutar las distintas fases del proceso de Consulta Pública. Esta última solicitud aclarada y reiterada mediante memorial presentado el 11 de noviembre de 2009 (Registrado con N° 4548).

Que mediante nota AE-1520-DLG-198/2009 de 10 de noviembre de 2009, se solicitó al VMABCC franquee la certificación solicitada por ISA Bolivia.

Que mediante memorial presentado bajo Registro N° 4553 de 11 de noviembre de 2009, en atención al Auto N° 185, ISA Bolivia presentó más prueba literal.

Que el 24 de noviembre de 2009, se llevó a cabo la inspección administrativa solicitada por ISA Bolivia, cuyos detalles se hallan plasmados en el Acta de Audiencia elaborado al efecto y que cursa en obrados del proceso.

Que mediante memorial presentado el 30 de noviembre de 2009, bajo Registro N° 5070, en cumplimiento a la inspección administrativa Isa Bolivia presentó en calidad de prueba Actas del Proceso de Consulta Pública en las comunidades de Puerto Ichilo y La Arboleda.

Que mediante nota MMAyA-VMABCC N° 2124/09 presentado el 14 de diciembre de 2009, el VMABCC dio respuesta a la nota AE-1520-DLG-198/2009, la que fue puesta en conocimiento de ISA Bolivia mediante decreto bajo Reg. 1237 de la misma fecha.

Que mediante memorial presentado el 24 de diciembre de 2009 (Registrado con N° 5802), ISA Bolivia solicitó aclaración de la certificación emitida por el VMABCC, la cual fue denegada mediante decreto con Registro N° 1288 de 30 de diciembre de 2009,

Que mediante nota MMAy VMABCC N° 2243/09 presentada el 30 de diciembre de 2009 (con Registro con N°5963) el VMABCC informó la enmienda formal de la nota MMAyA VMABCC N° 2124/09 de 11 de diciembre de 2009.

CONSIDERANDO (FUNDAMENTOS PRESENTADOS POR ISA BOLIVIA)

Que ISA Bolivia en su memorial de Recurso de Revocatoria contra la Resolución AE N° 184/2009 y Auto N° 145 de 7 de octubre de 2009, expuso los siguientes agravios que se resumen a continuación:

- a) *Reconocimiento e inclusión dentro del monto de Inversión para el cálculo de remuneraciones de ISA Bolivia, del Costo Total por la Disposición Final de los Turriles Impregnados con Aceite Dieléctrico por USD. 2.150.*

ISA Bolivia se encuentra de acuerdo con el reconocimiento del monto de USD. 2.150 por concepto de disposición final de los turriles impregnados con aceite dieléctrico dispuesto mediante la RAE 184/09. Sin embargo, considera que correspondería se reconozca y se reembolse a ISA Bolivia por la suma total de USD. 726.598,12 que utilizó por concepto de montos de mitigación de impactos ambientales.

- b) *ISA Bolivia presentó todos los descargos correspondientes, en cuanto al costo del PASA y Seguimiento Predial.*

i) La AE establece que ISA Bolivia no habría presentado los descargos válidos por Ley, por lo que estos costos no pueden ser reconocidos, sin embargo, ISA Bolivia mediante nota ISA BO 427-05 envió una copia de los detalles de comprobantes de egresos, y facturas de compra de los materiales y mediante nota ISA BO 418-08 remitió las Planillas mensuales de pago con sello de recepción de la Caja Petrolera de Salud. Asimismo, el Informe del Consultor Ing. José F. Gamboa C contratado por la AE, menciona la nota ISA BO 418-08. Por lo que la AE en resguardo a los derechos constitucionales de defensa y al debido proceso previstos en el artículo 115 II de la Constitución Política del Estado, le corresponde a la AE de manera previa solicitar a ISA Bolivia los descargos específicos que considere válidos y suficientes para reconocer dicho gasto.

ii) El Informe presentado por el Consultor observó que el PASA de ISA Bolivia no especificaba el personal a cargo, funciones y responsabilidades, sin embargo, el PASA aprobado por la AAC hace referencia de manera general al personal requerido y sus responsabilidades, el mismo que fue presentado en el EEIA y no fue objeto de observaciones siendo posteriormente aprobado por la Autoridad Ambiental Competente.

- c) *La Resolución AE No. 184/2009 contradice determinaciones de la Autoridad Ambiental Competente.*

La RAE 184/09 establece que en la Ley de Medio Ambiente y su Reglamentación no existe disposición expresa referida al Programa de Relacionamento Comunitario y al Programa de Apoyo a Proyectos de Beneficio Comunitario (PAPBC), sin embargo la Autoridad Ambiental Competente estableció que el PASA de los tres (3) Proyectos incluye un componente denominativo "Aspectos Sociales". Por lo que la AE al rechazar el componente social de la EEIA se encuentra contraviniendo lo dispuesto en el EEIA, en la ACC y en el artículo 7 del RPCA de la Ley del Medio Ambiente.

- d) *Las Medidas de Mitigación de Impacto Ambiental implementadas por ISA Bolivia de ninguna manera constituyen Medidas de Iniciativa "Voluntaria" sino que en cumplimiento al EEIA tuvieron que ser implementadas para posibilitar la construcción y ejecución del Proyecto.*

Las Medidas de Mitigación de Impacto Ambiental implementadas por ISA Bolivia de ninguna manera constituyen Medidas de Iniciativa "Voluntaria" sino que en cumplimiento al EEIA tuvieron que ser implementadas para posibilitar la construcción y ejecución del Proyecto. Por lo que ISA Bolivia no realizará necesariamente los proyectos de beneficio comunitario que le soliciten las comunidades, sino que se centrará en compensar el impacto ambiental mediante un solo proyecto que será elegido por la Empresa en base al proceso de Consulta Pública. De ninguna manera se considera que dicha voluntariedad se refiera a que ISQA Bolivia realiza dichos gastos como un acto de liberalidad o donación, mas aún cuando se encuentra específicamente estipulado contractualmente que dichos costos de mitigación ambiental serán reconocidos como parte de la inversión de ISA Bolivia.

- e) *La AAC, mediante nota MMAyA-VMABCC No. 258/09 ratificó categóricamente que las solicitudes emergentes de la Consulta Pública constituyen una medida de mitigación de carácter social indirecta, mismas que serían parte del EEIA aprobado.*

La AAC, mediante nota MMAyA-VMABCC No. 258/09 ratificó categóricamente que las solicitudes emergentes de la Consulta Pública constituyen una medida de mitigación de carácter social indirecta, mismas que serían parte del EEIA aprobado y como consecuencia de ello sólo pueden ser reconocidos los gastos efectuados de ISA Bolivia que estén suscritos en las Actas de Consulta Pública.

El consultor de la AE como el VMABCC, han realizado el análisis de las actas de consulta pública remitidas, sin tomar en cuenta los demás documentos que son también parte del proceso de consulta pública como ser las actas de reuniones de concertación, las actas de acuerdo y actas de entrega de materiales, donde se evidencia la relación directa entre las acciones efectuadas por ISA Bolivia con el proceso de consulta pública realizado en cada una de las comunidades afectadas.

- f) *Necesidad de aclaración y complementación de nota MMAyA-VMABCC No. 258/09 de la AAC.*

El contenido de la nota MMAyA-VMABcc No. 258 de la AAC establece que los PAPBC emergentes de las solicitudes de la consulta pública, son parte del EEIA y por lo tanto solamente los gastos que estén de acuerdo a la consulta pública pueden ser reconocidos, lo

que contradice su último párrafo que establece que las acciones ejecutadas en el Proyecto de "Relacionamiento Comunitario" no corresponden a las medidas planteadas en el PPM – PASA de los proyectos.

Por lo que los fundamentos principales de la RAE 184/09 que constituye el pronunciamiento de la VMABCC a través de la nota anteriormente citada y la misma que al ser contradictoria e incorrecta en cuanto a la verdad material de los hechos y acciones reportadas por ISA Bolivia vulnera lo establecido en el artículo 28 de la LPA.

- g) Las estipulaciones contractuales, establecen de manera específica que los costos incurridos en medidas de mitigación de impactos ambientales deberán ser reconocidos en el valor de la inversión para la remuneración del Titular.*

ISA Bolivia, no tiene inconveniente que la AE en calidad de entidad reguladora solicite los pronunciamientos que considere pertinentes. Sin embargo, la válida intención de respaldar los actos de parte de la entidad reguladora, no debe resultar en un menoscabo de los derechos adquiridos contractualmente por los titulares, por la excesiva burocracia en el reconocimiento de tales derechos contractuales.

Por lo que resulta totalmente violatorio a la garantía del debido proceso que la RA 184/09 disponga el reconocimiento de USD. 2.150.00 correspondiente a la disposición final de turiles impregnados de aceite dieléctrico, cuando el EEIA aprobado ya dispone un presupuesto aprobado de aproximadamente USD. 2.181.825,00 para gastos de mitigación ambiental.

- h) Duración en el trámite de aprobación de reconocimiento de medidas de mitigación ambiental.*

La AE estableció que la demora en emitir la resolución correspondiente en cuanto a la duración del trámite de aprobación de costos de medidas de mitigación de impacto ambiental (más de cuatro años) se debió a la necesidad de contar con un pronunciamiento expreso y definitivo de la autoridad competente, sin embargo, como se ha demostrado la nota MMAy A-VMABCC No. 258/09 es contradictoria, lo que contraviene los derechos constitucionales al debido proceso y seguridad jurídica.

- i) Vicios de nulidad y anulabilidad de la RAE 184/09.*

La RAE 184/09 contiene vicios de nulidad y anulabilidad por lo que corresponde su revocatoria en mérito a lo dispuesto por el artículo 35 inciso d) y 36 de la LPA.

CONSIDERANDO: (PRUEBA PRESENTADA POR ISA BOLIVIA)

Que en el término probatorio aperturado mediante Auto N° 185 de 26 de octubre de 2009, por memorial de 11 de noviembre de 2009, ISA Bolivia presentó la siguiente prueba:

- 1) Tabla de resumen de proyectos dentro del PAPBC desarrollados en las Líneas de Transmisión Santiváñez - Sucre, Sucre - Punutuma y Carrasco – Urubó y su avance consignado en los informes Bimensuales de Monitoreo Ambiental e Informe Final de*

Monitoreo Ambiental presentados al Viceministerio de Medio Ambiente y ex Viceministerio de Electricidad.

- 2) Informes Bimensuales e Informes Finales y Anexo de Avance de Proyectos de Beneficio Comunitario.
- 3) Notas N°s ISA BO 533-04, ISA BO 534-04, ISA BO 695-04, ISA BO 696-04, ISA BO 084-05, ISA BO 085-05, ISA BO 279-05, ISA BO 280-05, ISA BO 524-05, ISA BO 525-05, ISA BO 538-04, ISA BO 569-04, ISA BO 539-04, ISA BO 712-04, ISA BO 713-04, ISA BO 101-05, ISA BO 100-05, ISA BO 337-05, ISA BO 560-05, ISA BO 559-05, ISA BO 518-04, ISA BO 519-04, ISA BO 761-04, ISA BO 762-04, ISA BO 101-05, ISA BO 100-05, ISA BO 280-05, ISA BO 279-05, ISA BO 472-05 de envío de cada uno de los informes bimensuales y finales.
- 4) Nota N° ISA BO 318-04 de 9 de julio de 2004 enviada por ISA Bolivia a la ex Superintendencia de Electricidad.
- 5) Nota N° ISA BO 726-09 de 4 de noviembre de 2009, presentada al VMABCC.
- 6) Notas N°s ISA BO 427-05 de 13 de mayo de 2005, ISA BO 1045-06 de 27 de noviembre de 2006 e ISA BO 418-08 de 23 de abril de 2008, enviadas por ISA Bolivia a la ex Superintendencia de Electricidad.

Que asimismo, adjunto al memorial de 30 de noviembre de 2009, en cumplimiento a la inspección administrativa, ISA Bolivia presentó en calidad de prueba literal las Actas del Proceso de Consulta Pública en las comunidades de Puerto Ichilo y La Arboleda.

CONSIDERANDO: (ANÁLISIS DE LA FUNDAMENTACION Y PRUEBAS PRESENTADAS POR ISA BOLIVIA)

Que la Dirección del Mercado Eléctrico Mayorista de la AE, mediante Informe AE DMY N° 003/2010, de 14 de enero de 2010, ha procedido al análisis técnico de los fundamentos y pruebas expuestas y presentadas por ISA Bolivia contra la Resolución AE N° 184/2009 y Auto 145 de 7 de octubre de 2009, estableciendo lo siguiente:

1. DISPOSICIÓN FINAL DE TURRILES IMPREGNADOS DE ACEITE DIELECTRICO

La Resolución AE N° 184/2009 de 25 de septiembre de 2009, resolvió reconocer a favor de ISA Bolivia la suma de USD 2.150 por concepto de Disposición Final de los Turriles Impregnados con Aceite Dieléctrico, conforme lo establecido en la cláusula vigésima quinta del Contrato de Licencia, concepto respecto al cual ISA Bolivia debe definir el monto correspondiente a cada una de las tres líneas de transmisión.

2. COSTOS DEL PASA Y SEGUIMIENTO GESTIÓN PREDIAL (incisos b del numeral II del memorial del recurso):

2.1 Presentación de descargos válidos por ley

ISA Bolivia menciona, que mediante notas ISA BO 427-05 ha enviado copia de los detalles de comprobantes de egreso y facturas de compra de materiales Asimismo mediante notas ISA BO 418-08, remitió planillas mensuales de pago, con sello de recepción de la Caja Petrolera de Salud, documentos que son válidos y fueron emitidos conforme a ley.

Respecto la segunda nota, revisada la información y documentación presentada por ISA Bolivia, se debe reiterar, que aún persisten las observaciones realizadas en los anteriores informes, en cuanto a la documentación y planillas mensuales de pago presentadas las observaciones son detalladas a continuación, tomando en cuenta el cuadro de personal presentado por ISA Bolivia.

El trabajo realizado por el personal de planta de ISA Bolivia, por lo que no se reconoce como inversión. Tampoco muestran o menciona, el tiempo de trabajo por día y la presencia permanente del monitor experto en medio ambiente.

2.2 Documentación necesaria

Según ISA Bolivia, la AE no menciona qué otra documentación se necesita para que se consideren dichos descargos válidos por ley, inclusive el consultor en su informe hace referencia a que SI se presentaron los descargos validos por ley. Isa Bolivia, también manifiesta que la AE de manera previa solicite a ISA Bolivia, los descargos específicos que considera válidos y suficientes para reconocer dichos gastos, de acuerdo a lo siguiente:

- *Costos de cumplimiento del PASA en etapa de ejecución de las líneas: USD 83.900.*
- *Incluye gastos ambientales de ejecución y operación por los primeros 4 años.*

Si bien ISA Bolivia presentó planillas mensuales de sueldos y una planilla del total de empleados utilizados, estos no son suficientes y no corresponden al proyecto, son planillas de pago de sueldos mensuales del personal permanente de ISA Bolivia y no así, del personal contratado para realizar el trabajo de seguimiento y control del PASA.

Los Gastos realizados dentro de cada institución o empresa que realiza un proyecto deberán contar con la documentación de respaldo (facturas, contratos, planillas de pago y otros) de la compra de un bien o servicios requeridos. Teniendo en cuenta, que posteriormente, deberán ser presentados para su verificación de inversión y descargo correspondiente.

También se debe mencionar, que con Informe DMY N° 257/2005 de 21 de noviembre de 2005, que en sus conclusiones señala que con relación a los costos asociados al seguimiento del PASA y de la Gestión Predial para poder ser reconocidos, ISA Bolivia deberá presentar la documentación respaldatoria correspondiente. Este Informe, fue puesto en conocimiento de ISA Bolivia mediante nota SE-4359-DMY-418/2005 de 21 de diciembre de 2005, la misma que no fue atendida hasta el inicio de la segunda consultoría y a requerimiento de la AE mediante nota SE-1076-DMY-91/2008 de fecha 27 de marzo de 2008 (Nota, se solicitó a ISA Bolivia información complementaria, la misma que no fue atendida a satisfacción del regulador). Como se puede observar, ISA Bolivia dispuso de un tiempo superabundante para atender este requerimiento, por lo que no corresponde que la AE realice una nueva solicitud de los descargos específicos que considera válidos y suficientes para reconocer dichos gastos.

Los costos estimados por ISA Bolivia referentes a las tareas de seguimiento del Programa de Aplicación y Seguimiento Ambiental (PASA), que aproximadamente ascienden a **USD 27.200**, para las etapas de ejecución y los primeros 4 años de operación de la línea y subestaciones para las tareas de monitoreo (ver Tabla 12.7 del PASA).

Tabla 12.7
Costo del plan de Aplicación y Seguimiento Ambiental

Etapas	Actividad de monitoreo	N° de Monitoreos	Costo unitario (\$US)	Costo Total (\$US)
Ejecución	Inspección y monitoreo ambiental a diferentes factores	12	500	6.000
	Generación de reportes e monitoreo ambiental y otros informes técnicos	12	1.200	14.400
SUB TOTAL				20.400
Operación	Inspección y monitoreo ambiental a diferentes factores	4	1.000	4.000
	Generación de reportes e monitoreo ambiental y otros informes técnicos	4	1.500	6.000
SUB TOTAL				10.000
Monto estimado por ISA Bolivia				27.200
TOTAL				30.400

El costo estimado que se consigna en la Tabla 12.7, es el mismo presentado en el estudio de Evaluación de impacto ambiental de las líneas de transmisión Santibáñez-Sucre, Sucre-Punutuma y Carrasco-Urubo, aunque el total consignado no corresponde, siendo el mismo de USD 30.400. Para la aplicación de este plan, debe entenderse que la fase de ejecución será de USD 20.400, costo asociado a la construcción por línea, monto que multiplicado por tres, asciende a USD 61.200, correspondiente a las tres líneas.

2.3 Personal a cargo y funciones y su responsabilidad

Sobre este punto, ISA Bolivia evidencia que el numeral 11.7 del PASA referido al personal a cargo, funciones y responsabilidades, hace referencia al Gerente del Proyecto y a los inspectores técnicos especificando sus responsabilidades. En tal sentido el PASA aprobado por la ACC hace referencia de manera general al personal requerido y sus responsabilidades.

Si bien es evidente que no se detalla el número de inspectores técnicos, ISA Bolivia ha presentado los respaldos válidos por ley consistentes en: planillas de sueldo sellados por la Caja Petrolera de Salud, correspondiente a dos (2) inspectores Srs. Lucy Antelo y Tomas Rodrigo Heredia.

En el Reglamento de Prevención y Control Ambiental (RPCA) se indica que se debe incluir entre otras cosas al personal, sus funciones y material requerido para la ejecución del PASA.

Tal como se mostró en la Tabla N° 12.7, el costo estimado total del Plan de Aplicación y Seguimiento Ambiental, para las líneas de transmisión mencionadas, asociadas a la construcción es de USD 61.200.

Para la aplicación del PASA, la responsabilidad es asumida por:

- Los contratistas encargados de la ejecución del proyecto, para aquellas medidas de mitigación inherentes a la obra misma.
- El Gerente General de la empresa ISA Bolivia S.A., responsable de la gestión ambiental del proyecto.

Durante toda la etapa de la ejecución del proyecto, será necesario la presencia permanente de un monitor experto en medio ambiente y otros con experiencia en aspectos Sociales, para asumir la responsabilidad de Relacionador Comunitario, que será parte de las responsabilidades de la empresa contratista.

Si bien se cuenta con las planillas de sueldos mensuales con el sello de la Caja Petrolera de Salud, estos corresponden al personal de planta de ISA Bolivia, debiendo estos, determinar si los dos funcionarios, trabajan para ISA Bolivia o fueron contratados para el seguimiento del PASA, si es para este último, deberán contar con los contratos respectivos y las condiciones que fueron contratadas.

Para finalizar se concluye que, al no haber sido presentada la documentación de descargo correspondiente válido por ley, referente Programa de Aplicación y Seguimiento Ambiental (PASA) por parte de ISA Bolivia, se ratifica que estos costos no pueden ser reconocidos.

3. PROGRAMA DE APOYO A PROYECTOS DE BENEFICIO COMUNITARIO (PAPBC)

Para el análisis de los fundamentos presentados por ISA Bolivia, se opta por agruparlos de acuerdo al siguiente detalle:

3.1 Medida de Mitigación de Carácter Social Indirecta (incisos c y e del numeral II del memorial del Recurso):

Isa Bolivia argumenta al respecto que: "... la AAC a través de las notas MDS-VRNMA N° 2450/05, MDS-VRNMA N° 2451/05 y MDS-VRNMA N° 418/06, estableció de manera expresa y categórica que el PASA de los tres proyectos incluye un componente denominado "Aspectos Sociales", inclusive la última nota MMAyA-VMABCC N° 258/09 establece que las medidas del PAPBC del Plan de Relacionamento Comunitario emergentes de la Consulta Pública **son** consideradas como una medida de mitigación de carácter social indirecta mismas que serían parte del EEIA aprobado por la instancia ambiental". Sobre el particular, inicialmente es necesario aclarar que las notas de la AAC no dice SON sino un condicional PUEDEN SER que es muy diferente. Sobre este argumento se debe precisar lo siguiente:

- El Artículo 7° del RPCA, apartado b, definiciones, señala: Las medidas de mitigación se entienden como la aplicación o implementación de cualquier política,

estrategia, acción o medida tendente a minimizar, reducir o eliminar impactos **ambientales adversos, o negativos** que sean consecuencia de la **identificación de impactos**, que se requiere minimizar y que una empresa o Titular de una obra, actividad o proyecto, debe señalar y especificar claramente en su documento denominado Plan de Aplicación y Seguimiento Ambiental, que a su vez es parte del EEIA. Se han resaltado con negrilla las partes importantes.

- No se encontró en la normativa ambiental vigente la definición de medidas de mitigación ambiental de carácter social indirecta, como tal, ni menos su apropiación en términos de costos.
- En el Capítulo IV del RPCA. Del EEIA, incisos c al q, se señalan aspectos relacionados con la identificación de impactos que sean fruto de la participación ciudadana; valoración cualitativa y cuantitativa de los mismos, propuestas de medidas de mitigación de impactos negativos, estimación de costos, elaboración del Programa de Prevención y Mitigación (PPM) y del Plan de Aplicación y Seguimiento Ambiental (PASA), entre los más importantes.
- De acuerdo al Artículo 149° del RPCA "el PASA es el instrumento de control ambiental, a través del cual se verificará el cumplimiento de las medidas previstas en la Declaratoria de Impacto Ambiental (DIA)". En el Artículo 4° del RGGA, Apartado b. Definiciones, se señala que la DIA tiene carácter de Licencia Ambiental.
- De acuerdo al Artículo 31° del RPCA, "el PASA tiene por objeto controlar y garantizar las medidas de protección y corrección, facilitar la evaluación de impactos reales para adoptar y modificar aquellas durante la fase de implementación y operación del proyecto, obra y actividad".
- El EEIA de cualquier proyecto en general, es entonces un documento ambiental en el que se debe incluir toda la información y análisis respectivo relacionado a la generación de potenciales impactos ambientales y sociales, el mismo deben reflejar de una manera precisa la información, predicciones, supuestos y datos que permitan explicar de manera lógica y apropiada los impactos a ser generados por un proyecto, obra o actividad y en función a dichos impactos se deben considerar las medidas de mitigación suficientes y precisas, para su posterior seguimiento y control durante la fase de monitoreo.
- El EEIA de acuerdo al Artículo 54, Segundo Párrafo, del RGGA tiene carácter de Declaración Jurada, de modo que el mismo debe reflejar la verdad y los compromisos que se asumen en el mismo son de carácter obligatorio para el Titular y es deber de las instancias ambientales correspondientes realizar el control, seguimiento y monitoreo ambiental del PASA del EEIA.
- Si por alguna circunstancia un Titular declara menos o más de lo real, en un EEIA aunque éste ya se encuentre aprobado (por tanto el Titular ya cuenta con Licencia Ambiental para el proyecto), es deber del Titular contactarse a la brevedad posible con la AAC, para realizar correcciones o complementaciones de otros temas y la AAC señalará el camino a seguir. Debe aclararse que las comunicaciones del Titular relacionadas a la incorporación de otros temas, deben efectuarse por escrito acompañando toda la documentación ambiental que sea necesaria.
- No existen evidencias que hayan sido solicitadas en forma expresa por ISA Bolivia y menos que hayan sido aprobados otros temas al margen de los incorporados en los EEIA, en la fase de aprobación de las licencias ambientales por parte de las

- instancias ambientales correspondientes, llámese Organismo Sectorial Competente (OSC) correspondiente al ex Viceministerio de Electricidad y AAC.
- La aprobación del EEIA la realiza la AAC previo examen técnico efectuado por el OSC. Dicha aprobación se efectúa a través de la otorgación de la Licencia Ambiental, denominada DIA para proyectos antes de su fase de ejecución.
 - La AAC aprobó los EEIA otorgando Licencia Ambiental individualizada para cada uno de los tres proyectos de ISA Bolivia, previo informe técnico circunstanciado del OSC, de cada uno de los proyectos de las líneas de transmisión citados, con los contenidos declarados.
 - La reglamentación ambiental en el marco del Artículo 150° del RPCA, permite además, que en la fase de operación de un proyecto, si se determinare por monitoreo que las medidas de mitigación previstas en la Licencia Ambiental fueran insuficientes o ineficaces la AAC dispondrá que el Representante Legal en un plazo perentorio, realice los ajustes, complementaciones o mejoras para evitar daños al medio ambiente y si correspondiera se emitirá una Licencia Ambiental actualizada.
 - No existen evidencias que ISA Bolivia haya solicitado, tampoco en esta fase, la incorporación de ciertos temas y la realización de ciertos ajustes o complementaciones a la documentación ambiental, a objeto que la AAC otorgue una Licencia Ambiental actualizada.
 - Se debe aclarar que no existe en la reglamentación ambiental vigente la figura de la actualización automática de la Licencia Ambiental. El Titular de cualquier obra, actividad o proyecto, no está autorizado a ejecutar obras al margen de las señaladas, e informarlas después, tal aspecto es una contravención susceptible a la aplicación de sanciones administrativas, de acuerdo al Artículo 169° inciso f) del Reglamento de Prevención y Control Ambiental (RPCA).
 - ISA Bolivia tampoco ha solicitado el Recurso de Apelación habiendo aceptado la resolución de la otorgación de las Licencias Ambientales, por parte de la AAC.
 - Las Licencias Ambientales incluyen en su parte considerativa, aspectos relacionados al seguimiento y control de las medidas de mitigación que deben incluirse en los reportes de monitoreo.
 - Los contenidos de los reportes de monitoreo ambiental, deben ser por tanto consecuencia de los aspectos incluidos y aprobados en los EEIA y tienen que incluir el seguimiento y control ambiental de las medidas de mitigación que son consecuencia de la identificación de impactos ambientales incluidos en los EEIA y si fuesen nuevas debían ser aprobadas en una Licencia Ambiental actualizada.
 - El Ing. José Gamboa en su informe, citando el parágrafo 4 del Anexo 14c del EEIA, señala la consideración de realizar alguna actividad o proyecto será previamente analizada y si el mismo no está de acuerdo a las posibilidades o políticas de la empresa no tendrán su aceptación, por lo que aquellos proyectos solicitados por las localidades y que no cuentan con un análisis de ISA Bolivia pero que se implementaron fueron desarrollados por la empresa en forma voluntaria y no así como mitigación, por lo que estos costos deben asentarse en el rubro correspondiente. Se señala también en el informe del 2° CONSULTOR que en los EEIA no se han considerado obras y materiales requeridos referidos al Relacionamento Comunitario.

- La AAC mediante nota MDRAMA- VIOREFORMA N° 727/06 indica que toda actividad realizada por ISA Bolivia, que NO es emergente de la Consulta Pública no puede ser considerada como una medida de carácter social.
- Se han solicitado aclaraciones a la AAC sobre este tema, señalando en su nota MMAyA- VMABCC N° 258/09 que se basa en el informe técnico MDRayMA-VBRFMA- DGMA N° 1191/08 que no se pueden considerar como medidas de mitigación sino como acciones ejecutadas en el marco Proyecto de Beneficio Comunitario (PAPBC).

3.2 Consulta Pública (inciso e del numeral II del memorial del Recurso):

En el memorial del Recurso se argumenta que: *"Al respecto, consideramos que tanto el consultor de la AE como el VMABCC, en los informes arriba citados, han realizado el análisis de las actas de consulta pública remitidas, sin tomar en cuenta los demás documentos que también son parte del proceso de consulta pública como ser: las actas de reuniones de concertación, las actas de acuerdo y actas de entrega de materiales, donde sí se evidencia la relación directa entre las acciones efectuadas por ISA Bolivia con el proceso de consulta pública realizado en cada una de las comunidades afectadas"* y que su consulta pública consistió de cuatro fases; al respecto, se realiza el siguiente análisis:

- Como resultado de la revisión conjunta efectuada por el 2° CONSULTOR y la AAC, se evidencia que las últimas fases de la consulta pública de ISA Bolivia, se realizaron en forma posterior al otorgamiento de la Licencia Ambiental.
- El Art. 162° del RPCA señala: "en la **fase de identificación de impactos** para considerar en un **Estudio de Evaluación de Impacto Ambiental (EEIA)**, el Representante Legal, deberá efectuar la Consulta Pública, para tomar en cuenta las observaciones, sugerencias y recomendaciones del público que pueda ser afectado por la implementación del proyecto, obra o actividad".
- No existe otro artículo en la normativa ambiental vigente, que señale que la Consulta Pública, se pueda hacer en otro momento o que parte de la misma se tenga que hacer una vez otorgada la Licencia Ambiental.
- Como se ha indicado, en el Art. 162° del RPCA se señala que la Consulta Pública debe efectuarse en la fase de identificación de impactos ambientales, en esa instancia se debe incluir las demandas de la población potencialmente afectada e incluirse en medidas de mitigación de carácter ambiental y/o social, las cuales deben ser precisas para cada tema.
- Lo que se haga después de la aprobación del EEIA, ya no tiene carácter de consulta y no puede ser incluido dentro de dicho tema, no corresponde señalar tampoco que la Consulta Pública, tiene etapas o fases que superen la fecha de aprobación y el contenido del EEIA, sino se daría entender que un EEIA está incompleto o posee fallas que se van a corregir o subsanar durante las diferentes fases de ejecución del proyecto.
- El hecho de contar con un EEIA con carácter de Declaración Jurada, obliga a pensar que todos los elementos han sido debidamente estudiados, incluso los relacionados a las demandas de la población potencialmente afectada y no deben existir análisis o temas pendientes.
- En los EEIA presentados de los tres proyectos, se ha detectado que las comunidades y organizaciones solicitan ayuda social como condicionantes para la

ejecución de los proyectos, sin embargo no se detallan los contenidos de las mismas, dejándose tal tema para una negociación posterior de acuerdo a las posibilidades y/o políticas de la empresa ISA Bolivia, como manifiesta ISA Bolivia de forma concreta en los EEIA.

- En los EEIA aprobados por la AAC, no se especifica que la Consulta Pública sería realizada en cuatro fases y menos que las mismas abarcarían periodos posteriores a la otorgación de la Licencia Ambiental, es más en el Capítulo 5 numeral 5.5 del EEIA se indica textualmente que ***"Después del proceso de consulta pública, llevado adelante en diversas poblaciones y comunidades consideradas dentro del área de influencia del proyecto, se puede concluir lo siguiente: ..."*** y en el Capítulo 16 (Instituciones y Personas Consultadas) numeral 16.2 del EEIA se indica textualmente que ***"A continuación en la siguiente tabla, se incluye a los representantes consultados, durante el proceso de Consulta Pública"*** lo cual ratifica contundentemente que el mencionado proceso concluyó antes del otorgamiento de la Licencia Ambiental, y que la documentación adicional remitida (correspondientes a las últimas fases del proceso de Consulta Pública de acuerdo al memorial de Recurso) con los Informes de Monitoreo fueron totalmente extemporáneas y al margen de la normativa ambiental vigente.

De acuerdo a lo expuesto, no tiene sentido una nueva revisión de la documentación, que a decir de ISA Bolivia son también parte de su proceso de consulta pública.

3.3 Supuesta contradicción en la nota MMAyA-VMABCC N° 258/09 de la AAC (Incisos e y f del numeral II del memorial del Recurso):

En el memorial de Recurso, se afirma que *"en la reunión sostenida el 2 de septiembre de 2009, ISA Bolivia puso en manifiesto a los funcionarios de la AE que el último párrafo de la nota MMAyA-VMABCC N° 258/09, no guarda relación con el resto del texto de la nota del VMABCC, párrafo que sirve de único fundamento para el rechazo de la solicitud de reconocimiento de las medidas de mitigación ambiental reportadas por ISA Bolivia, y que en consecuencia, correspondía solicitar una aclaración y posición definitiva al VMABCC"*. Al respecto se debe precisar lo siguiente:

- Evidentemente en la mencionada reunión, ISA Bolivia expresó su preocupación sobre la supuesta contradicción en la nota MMAyA-VMABCC N° 258/09 de la AAC, misma que no es compartida por la AE ya que la nota es totalmente clara y consistente. Sin embargo y dada la preocupación de ISA Bolivia, esta empresa propició una reunión en la misma fecha con personeros de la AAC, la misma que se efectuó (punto 26 del numeral I del memorial del Recurso) con la participación de la AE y en la que la AAC dejó bien en claro que no existía ninguna contradicción en su nota, por lo que habiéndose absuelto las dudas de la mencionada empresa, la AE decidió proseguir con trámite correspondiente.
- Asimismo carece de veracidad la afirmación de ISA Bolivia, en sentido de que la mencionada nota sirvió como único fundamento para el rechazo de su solicitud. Al respecto se debe dejar bien en claro que, adicionalmente a la mencionada nota la Resolución AE N° 184/2009 está fundamentada principalmente en el Informe Técnico Legal MDRAyMA-VBRFMA-DGMA N° 1191/08 de la AAC, en las dos consultorías realizadas y en toda la información generada desde la solicitud inicial de ISA Bolivia, además que los resultados, tanto del Informe de la AAC como las dos consultorías realizadas, son coincidentes en precisar que los PROYECTOS

realizados como parte del PAPBC de ISA Bolivia **NO son Medidas de Mitigación de Impacto Ambiental aprobadas por la AAC.**

Asimismo, respecto a la supuesta contradicción a que hace referencia ISA Bolivia: *"El último párrafo de la nota MMAyA-VMABCC N° 258/09 es contradictorio, puesto que la nota expresa de manera categórica que los proyectos realizados dentro del PAPBC emergentes de las solicitudes de la consulta pública, son parte del EEIA aprobado por esa instancia ambiental y por lo tanto solamente los gastos que estén de acuerdo a la consulta pública pueden ser reconocidos. Sin embargo, el último párrafo expresa que las acciones ejecutadas en el Proyecto de "Relacionamiento Comunitario" no corresponden a las medidas planteadas en el PPM-PASA de los proyectos y tampoco cursa una actualización del EEIA de dichos documentos", la misma carece de veracidad tal como se pasa a precisar a continuación:*

- Lo que en realidad dice la nota es *"Que el PAPBC del Plan de Relacionamiento Comunitario, se estableció que en el marco de la Consulta Pública, donde las comunidades incluyeron en las actas respectivas, solicitudes consideradas por la Empresa ISA para ser incorporadas al PAPBC. En ese entendido, únicamente pueden ser consideradas las solicitudes emergentes de la Consulta Pública como una medida de mitigación de carácter social indirecta mismas, que serían parte del EEIA aprobados por esta Instancia Ambiental".* Como se puede observar del texto anterior las solicitudes (proyectos) todavía no formaban parte del PAPBC del EEIA aprobado por la AAC por lo que dicha instancia también mencionaba que para este fin únicamente PUEDEN ser consideradas las solicitudes emergentes de la Consulta Pública.
- Finalmente se debe aclarar que como resultado de la revisión y verificación detallada de toda la información presentada por ISA Bolivia, tanto en el Informe de la AAC como en las dos consultorías, se llega a la conclusión de que las mencionadas solicitudes no corresponden a las medidas planteadas en el PPM-PASA de los EEIA y por lo tanto no forman parte de las medidas de mitigación aprobadas por la AAC.

3.4 PAPBC, Relacionamiento Comunitario y Aspectos Sociales aprobados (incisos a, e y f del numeral II del memorial del Recurso):

ISA Bolivia señala que: *"Adicionalmente, el PPM y el PASA del EEIA aprobado por la AAC, establecen medidas de mitigación de carácter general ante los impactos identificados, no un listado de medidas específicas y fue aprobado de esa manera por el VMABCC" y que "... puesto que tal como se evidencia del Capítulo 8 relativo al PPM de manera específica en su numeral 10.8 un componente denominado "Componentes Sociales y Culturales", donde se establece el acápite de Actividades de relacionamiento con la comunidad y establecen los lineamientos generales en el Anexo de Programa de Apoyo a Proyectos de Beneficio Comunitario PAPBC". Al respecto se puede mencionar que:*

- En lo que concierne al Programa de Relacionamiento Comunitario y al PAPBC, en la Ley de Medio Ambiente y su Reglamentación no existe disposición expresa referida a los mismos.
- El Plan de Relacionamiento Comunitario, es el nombre dado por ISA Bolivia a la participación ciudadana en el proceso de la Consulta Pública, dicho plan es parte de la Consulta Pública y ésta es parte del EEIA, y se denomina de esa manera al

acercamiento de ISA Bolivia, con la población existente en el área de influencia, a objeto de recibir sugerencias, observaciones y recomendaciones de los potenciales afectados. Asimismo, el PAPBC es un nombre adoptado por ISA Bolivia para su programa de ayuda social.

- En el Plan de Relacionamento Comunitario de los proyectos de ISA Bolivia, según el informe del 2° CONSULTOR basado en la revisión del EEIA del Anexo 14c, Tabla 12.5 no existe información relacionada a obras y materiales considerados en dicho Plan y por el contrario dicho tema se encuentra completamente en blanco.
- En la Consulta Pública se deben incorporar, si es que existieron las demandas de los potenciales afectados o beneficiarios, dichas demandas debían expresarse en medidas de mitigación, para ser reconocidas en el contrato firmado entre la ex Superintendencia de Electricidad e ISA Bolivia.
- De acuerdo a la Normativa Ambiental vigente, no se puede incluir en el EEIA lineamientos GENERALES de las medidas de mitigación ambiental (PAPBC), dichos proyectos debían incluirse en forma expresa, uno por uno y con todo el detalle en el EEIA y debían referirse a medidas de mitigación ambiental para que puedan ser reconocidas contractualmente. Es más, como resultado de la revisión conjunta efectuada por el 2° CONSULTOR y la AAC, se evidencia que en el EEIA, solamente se incluye el título del Programa de Apoyo a Proyectos de Beneficio Comunitario, sin ningún contenido, vale decir que no se han incorporado en dicho programa el detalle de las actividades a realizarse y de sus costos.

Lo anteriormente expuesto es consecuente y concordante con los pronunciamientos de la AAC, que en su nota MMAyA-VMABCC N° 258/09 ratifica: *"Dados los antecedentes referidos, no es posible afirmar que las acciones reportadas por ISA Bolivia, objeto de análisis del presente informe (Informe Técnico Legal MDRAYMA-VBRFMA-DGMA N° 1191/08), sean medidas de mitigación aprobadas por la Autoridad Ambiental Competente. En el entendido de que las acciones ejecutadas en el Proyecto denominado "Relacionamento Comunitario" por ISA Bolivia, no corresponden a las Medidas de Mitigación planteadas en el PPM-PASA de cada uno de los proyectos citados. Tampoco cursa en antecedentes una actualización de los Instrumentos Ambientales (EEIA) que pongan de manifiesto la inclusión de estas actividades como medidas preventivas, correctoras y/o compensatorias".*

3.5 La Resolución AE N° 184/2009 contradice lo dispuesto por el EEIA, la AAC y la Ley de Medio Ambiente (inciso c del numeral II del memorial del Recurso):

No es verídica la afirmación de ISA Bolivia, en sentido de que la conclusión de la AE al rechazar el componente social del EEIA, contraviene lo dispuesto en el EEIA, lo dispuesto por la AAC y lo dispuesto por el Artículo 7 del RPCA de la Ley de Medio Ambiente, ya que es en el mismo EEIA (aprobado por la AAC en base a la normativa ambiental vigente) donde se separa el Programa de Ayuda Social (entiéndase como el PAPBC) de los impactos relacionados a factores socio-ambientales.

A continuación se transcribe textualmente la parte pertinente del EEIA:

"CONSULTA PÚBLICA (Capítulo 5 numeral 5.5) del EEIA de ISA Bolivia:

Conclusiones: Es necesario tomar en cuenta que ante la carencia o limitados

*accesos a servicios básicos como ser salud y educación, **la población utiliza los espacios de diálogo para elevar demandas sociales**, muchas de las cuales han quedado plasmadas en las Actas de Consulta Pública, las que deben ser clasificadas de acuerdo a dos grupos:*

- o Observaciones en relación al proyecto
- o **Demandas de programas de ayuda social.**
- o

*Las primeras son consideradas en el presente estudio y han servido de marco de referencia para establecer las recomendaciones pertinentes en el PPM, así como también han sido objetos de análisis en el proceso de evaluación y ponderación de **impactos relacionados a factores socioambientales.***

Las segundas, serán transferidas al Representante Legal de la Empresa, a fin de ser analizadas y evaluadas en sus instancias correspondientes, cuya factibilidad serán puesta en consideración en los talleres de concertación y en las instancias de negociación empresa-comunidad, para finalmente de acuerdo a las posibilidades y políticas empresariales ser incorporadas en el programa de apoyo a proyectos sociales.

Asimismo y corroborando lo anteriormente expuesto, la AAC en su nota MMAyA-VMABCC N° 258/09, señala como conclusión final *"Dados los antecedentes referidos, no es posible afirmar que las acciones reportadas por ISA Bolivia, objeto de análisis del presente informe (Informe Técnico Legal MDRAyMA-VBRFMA-DGMA N° 1191/08), sean medidas de mitigación aprobadas por la Autoridad Ambiental Competente. En el entendido de que las acciones ejecutadas en el Proyecto denominado "Relacionamiento Comunitario" por ISA Bolivia, no corresponden a las Medidas de Mitigación planteadas en el PPM-PASA de cada uno de los proyectos citados. Tampoco cursa en antecedentes una actualización de los Instrumentos Ambientales (EEIA) que pongan de manifiesto la inclusión de estas actividades como medidas preventivas, correctoras y/o compensatorias".*

Por lo tanto podemos concluir que los actos de AE se apegan a las determinaciones de la AAC, a la Ley de Medio Ambiente y sus reglamentos y al CONTRATO firmado entre partes.

La Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, no contraviene lo dispuesto en los EEIA, si en los EEIA no se incluyeron ciertos temas y de esa manera fueron aprobados por las instancias ambientales, no los puede incluir o interpretar de ninguna manera, ese trabajo debió efectuarlo ISA Bolivia oportunamente, aclarando todos los aspectos que no estaban claros a su juicio.

En la etapa de monitoreo, ISA Bolivia podía incluir temas ambientales en un plazo perentorio, solicitando por escrito a las instancias ambientales la revisión y aprobación de los mismos, aspecto que ISA Bolivia no lo hizo, porque no existen Licencias Ambientales actualizadas.

Tampoco la Resolución AE N° 184/2009 contraviene la Ley de Medio Ambiente, ya que se reitera que dicha resolución se basa en las notas de la AAC, los informes de los Consultores y el Contrato existente entre la ex Superintendencia de Electricidad e ISA BOLIVIA.



3.6 Medidas de iniciativa "Voluntaria" (inciso d del numeral II del memorial del Recurso):

En el Anexo 14c del EEIA de ISA Bolivia, se establece textualmente que: "Programa de Relacionamento Comunitario: Este programa consiste en establecer los lazos de buena vecindad con las comunidades y poblaciones cercanas al área del proyecto, así como constituir convenios con personas particulares, instituciones y organizaciones a fin de que las actividades desarrolladas por un determinado proyecto, sean realizadas en el marco de respeto a los valores, costumbres y principios comunitarios y que se consideren las normas establecidas en relación a los aspectos socio-ambientales. De esta manera también se garantiza que las actividades demandadas por el proyecto puedan ser cumplidas de acuerdo a los cronogramas establecidos, viabilizadas por el consenso poblacional.

En caso de que el proyecto considere "Programas de Apoyo a Proyectos Comunitarios", coordinar estos proyectos a través de reuniones de concertación, respaldadas por talleres de priorización de necesidades, de manera que la población participe en la toma de decisiones, de acuerdo a las posibilidades y políticas de la empresa en este tipo de proyectos que la empresa voluntariamente podría desarrollar".

Como se puede observar, la expresión "voluntariamente" fue expuesta literalmente en los EEIA por parte de ISA Bolivia. La manera en la que debe entenderse dicha expresión (inciso d del numeral II del memorial del Recurso) es la que se debió explicar e incluir oportunamente en el EEIA, si ISA Bolivia quería que se entienda de otra manera. Por lo que se ha expuesto, no se pueden realizar explicaciones posteriores que tengan connotaciones diferentes a lo expresado y formalmente conocido (de acuerdo al diccionario de la Real Academia Española esta expresión significa "de manera voluntaria" y voluntaria significa "que se hace por espontánea voluntad y no por obligación y deber"). En este entendido, los proyectos realizados como parte del PAPBC, fueron realizados en franca contravención al numeral 25.3 de la Cláusula Vigésima Quinta del CONTRATO (costos para atender las medidas impuestas por la AAC).

Por lo expuesto, se ratifica el criterio de que "El EEIA de ISA Bolivia menciona expresamente que el PAPBC, corresponde a las posibilidades y políticas que la empresa "voluntariamente" podría desarrollar, lo cual demuestra que el referido programa parte de una iniciativa voluntaria de ISA Bolivia, cuyo costo en ningún caso podría significar una obligación para el Regulador de reconocer el mismo en el valor de la inversión para la remuneraciones del Titular."

3.7 Necesidad de aprobación de los Informes de Monitoreo y/o actualización EEIA (incisos e y f del numeral II del memorial del Recurso):

Si bien es correcta la afirmación de ISA Bolivia, en sentido de que la Ley de Medio Ambiente y sus Reglamentos no prevén que los informes de Monitoreo deban ser aprobados por dicha instancia ambiental (inciso e del numeral II del memorial del Recurso), dicha normativa tampoco prevé que con los mencionados informes (Art. 7 del RPCA: Monitoreo Ambiental) se puedan presentar en forma posterior a la aprobación del EEIA, el alcance, costos, tiempo de ejecución, el avance y otros detalles de los trabajos que constituyen el PAPBC, por lo que la documentación relativa al PAPBC presentada en forma extemporánea (inciso i del numeral 25 del Memorial con Reg. 1777 de ISA Bolivia) no forma parte del PASA aprobado

por la AAC y por lo tanto no puede ser considerado como una Medida de Mitigación de Impacto Ambiental exigida por dicha autoridad.

Con relación a la actualización o una nueva aprobación del EEIA (inciso f del numeral II del memorial del Recurso), la Ley de Medio Ambiente y sus Reglamentos prevén que en caso de requerir la inclusión de nuevas Medidas de Mitigación de Impacto Ambiental (caso de las actividades que conforman el PAPBC) las mismas deberían ser incluidas previo trámite de la parte interesada, como una actualización o una nueva aprobación del EEIA, situación que no se efectuó en el caso de ISA Bolivia.

Todo lo anteriormente expuesto, es refrendado totalmente por la AAC en su nota MMAyA-VMABCC N° 258/09, que textualmente señala "Dados los antecedentes referidos, **no es posible afirmar que las acciones reportadas por ISA Bolivia, objeto de análisis del presente informe (Informe Técnico Legal MDRAyMA-VBRFMA-DGMA N° 1191/08), sean medidas de mitigación aprobadas por la Autoridad Ambiental Competente.** En el entendido de que las acciones ejecutadas en el Proyecto denominado "Relacionamiento Comunitario" por ISA Bolivia, **no corresponden a las Medidas de Mitigación planteadas en el PPM-PASA** de cada uno de los proyectos citados. Tampoco cursa en antecedentes una actualización de los Instrumentos Ambientales (EEIA) que pongan de manifiesto la inclusión de estas actividades como medidas preventivas, correctoras y/o compensatorias".

La AAC, no cuenta con ninguna documentación que señale expresamente que los reportes de monitoreo hayan sido aprobados, siendo la única que aprueba medidas y no costos, esto se desprende la nota MDS-VRNMA-N° 418/06.

3.8 ISA Bolivia no tiene inconveniente que la AE solicite pronunciamiento de la AAC (inciso g del numeral II del memorial del Recurso):

Con relación a la afirmación de ISA Bolivia en sentido de que no tiene inconveniente (inciso g del numeral II del memorial del Recurso) que la AE solicite el pronunciamiento de la AAC, pero que la misma resulta en un menoscabo de sus derechos adquiridos contractualmente, por la excesiva burocracia en el reconocimiento de tales derechos contractuales, es necesario recordar a esta empresa lo siguiente:

- La participación de la AAC no está sujeta al parecer ni de la AE ni de ISA Bolivia, esta necesidad nace del CONTRATO (numeral 25.3 de la Cláusula Vigésima Quinta: "Los costos para atender las **medidas impuestas por la AAC** ...).
- Además, por tratarse de un tema netamente ambiental el reconocimiento para la aprobación de los costos de las medidas de mitigación de impacto ambiental están supeditadas al pronunciamiento especializado del organismo estatal ambiental competente como es la AAC.

Respecto a la "excesiva burocracia" a que hace referencia ISA Bolivia, debemos aclarar que la intervención de la entidad reguladora ha sido más bien con el objetivo de coadyuvar con la mencionada empresa y no lo contrario como afirma la misma; ya que de acuerdo al CONTRATO era y es obligación de ISA Bolivia la tramitación y aprobación de las medidas a ser reconocidas ante la AAC, y no así de la entidad reguladora (ex Superintendencia o la actual AE) como erróneamente pretende la empresa recurrente.

Precisamente a solicitud de la AE, la AAC se pronunció en diversas oportunidades con similares expresiones, como es un tema ambiental es la AAC la que se pronuncia, en su condición de máxima autoridad en el tema ambiental.

3.9 El PAPBC es una actividad de APOYO a proyectos sociales (inciso c del numeral II del memorial del Recurso):

Al respecto se reafirma lo sostenido en la Resolución AE N° 184/2009, en sentido de que tanto en la Ley de Medio Ambiente como en su Reglamentación, no existe disposición expresa referida al Programa de Relacionamento Comunitario y al Programa de **APOYO** a Proyectos de Beneficio Comunitario (PAPBC), siendo los mismos denominaciones asumidas en el EEIA de ISA Bolivia; asimismo, como su nombre lo indica el PAPBC es una actividad de APOYO a la ejecución de Proyectos Sociales y no así Medidas de Mitigación de Impacto Ambiental, lo cual se desprende del contenido de los siguientes documentos:

- **Nota MDS-VRNMA N° 2663/05 de 14/10/2005 dirigida al Ing. José Luis Díaz Romero:**
2. El PAPBC, en atención a los alcances del mismo, evidenciados en los informes de monitoreo presentados para conocimiento de la Autoridad Ambiental Competente, **no puede ser considerado una medida de mitigación de impacto ambiental, sino una medida de carácter social.**
- **Nota ISA BO 00318-04 (Reg. 3586):**
Indica "En la gestión ambiental presentada por ISA Bolivia ante la Superintendencia a su cargo **tomó en cuenta la necesidad de apoyar en el mejoramiento social** de las comunidades ubicadas en el derecho de vía a lo largo de la vía, para lo cual definió El **Programa de Apoyo a Proyectos de Beneficio Comunitario** (Programa).
El Programa contempla el apoyo a la ejecución de algunos proyectos sociales que benefician a las comunidades ubicadas en el derecho de vía de la línea; apoyo consistente en el aporte de materiales, mobiliario, equipamiento escolar y equipamiento médico, entre otros".
- **Nota ISA BO 00427-05 (Reg. 9126):**
En su parte final indica "**Programas de apoyo a proyectos de beneficio comunitario**, que forman parte del Plan de Relacionamento Comunitario, incluido en el Anexo 14-Aspectos sociales del EEIA. El cual **ha consistido en apoyar la ejecución de proyectos sociales** para beneficio de las comunidades ubicadas en el derecho de vía de la línea. Apoyo consistente en el aporte de materiales, mobiliario, equipamiento escolar y equipamiento médico, entre otros. ISA Bolivia durante la construcción ha ejecutado este programa, el que ha brindando beneficio a 178 comunidades".
- **Anexo 14c del EEIA de ISA Bolivia:**
Programa de Relacionamento Comunitario: Este programa consiste en establecer los lazos de buena vecindad con las comunidades y poblaciones cercanas al área del proyecto, así como constituir convenios con personas particulares, instituciones y organizaciones a fin de que las actividades desarrolladas por un determinado proyecto, sean realizadas en el marco de respeto a los valores, costumbres y principios comunitarios y que se consideren las normas establecidas en relación a los aspectos socio-ambientales. De esta manera también se garantiza que las actividades demandadas por el proyecto puedan ser cumplidas

de acuerdo a los cronogramas establecidos, viabilizadas por el consenso poblacional.

Que en caso de que el proyecto considere "Programas de Apoyo a Proyectos Comunitarios", coordinar estos proyectos a través de reuniones de concertación, respaldadas por talleres de priorización de necesidades, de manera que la población participe en la toma de decisiones, **de acuerdo a las posibilidades y políticas de la empresa en este tipo de proyectos que la empresa voluntariamente podría desarrollar.**

➤ **Anexo 14c del EEIA de ISA Bolivia:**

Programas de Apoyo a Proyectos Comunitarios: De ser considerados programas de ayuda social, **se deberán tomar en cuenta procedimientos adecuados** a fin de que los mismos sean desarrollados de manera que los resultados brinden un real efecto de beneficio social a las comunidades consideradas dentro del área de influencia del proyecto. En este sentido en el marco de la consulta pública, las comunidades incluyeron en las actas respectivas solicitudes a ser consideradas por la empresa en la posibilidad de ser incorporadas en este Programa de Apoyo. La revisión de estas solicitudes serán derivadas a posteriores reuniones de concertación, donde serán analizadas las propuestas de acuerdo a su viabilidad y capacidad de ejecución por parte de la empresa. La metodología propuesta constituyen los "Talleres de Priorización de Necesidades", de manera que las demandas sean consideradas las apropiadas de acuerdo a las necesidades inmediatas de la comunidad, dando principal relevancia a aspectos de salud y educación.

➤ **CONSULTA PÚBLICA (Capítulo 5 numeral 5.5) del EEIA de ISA Bolivia:**

Conclusiones: Es necesario tomar en cuenta que ante la carencia o limitados accesos a servicios básicos como ser salud y educación, **la población utiliza los espacios de diálogo para elevar demandas sociales**, muchas de las cuales han quedado plasmadas en las Actas de Consulta Pública, las que deben ser clasificadas de acuerdo a dos grupos:

- Observaciones en relación al proyecto
- **Demandas de programas de ayuda social.**

Las primeras son consideradas en el presente estudio y han servido de marco de referencia para establecer las recomendaciones pertinentes en el PPM, así como también han sido objetos de análisis en el proceso de evaluación y ponderación de impactos relacionados a factores socio-ambientales.

Las segundas, serán transferidas al Representante Legal de la Empresa, a fin de ser analizadas y evaluadas en sus instancias correspondientes, cuya factibilidad serán puesta en consideración en los talleres de concertación y en las instancias de negociación empresa-comunidad, para finalmente de acuerdo a las posibilidades y políticas empresariales ser incorporadas en el programa de apoyo a proyectos sociales.

➤ **Nota MDRAMA-VBIOREFORMA-DGMA N° 727/06 (Reg. 21492):**

Sobre el punto 2: Los aspectos sociales considerados como medida de mitigación son acciones orientadas a mitigar impactos negativos que afecten entre otros a la salud, estilo de vida, ingresos económicos, afectación a la propiedad privada, etc.

➤ **Memorial de ISA Bolivia (Reg. 1777), numeral 25: c.**

El EEIA aprobado por la AAC establece de manera expresa un componente referido a "Aspectos Sociales".- El EEIA presentado por ISA Bolivia y aprobado por la AAC incluye los siguientes aspectos: i. En el numeral 5.4 del Capítulo V

referido a la Consulta Pública se describe el desarrollo de la consulta pública donde se entregó el Documento de Divulgación, en el que se presentaron demandas sociales las cuales están plasmadas en las actas de consulta pública a ser evaluadas e incluidas en el Plan de Relacionamento Comunitario, cuyos lineamientos fueron adjuntados a cada EEIA.

De acuerdo a lo anteriormente expuesto, se concluye que ISA Bolivia de una manera errónea ha relacionado impactos ambientales con proyectos de beneficio social, una cosa no puede ser confundida con otra, las medidas de mitigación son consecuencia de la aplicación de medidas a impactos ambientales adversos identificados y no se pueden apropiar en forma automática a proyectos que nacen de demandas o no de la población existente en el área de influencia.

Por otra parte, el hecho que se “originen molestias a la población”, como se señala, no obliga a la ejecución de proyectos de beneficio comunitario, sino a la aplicación de medidas de mitigación, las cuales no fueron incluidas en los EEIA.

Se entiende que cuando se empiezan a ejecutar proyectos, algunos pobladores se oponen a la construcción, anteponiendo razones o quizás solamente reclamaciones o quejas, una empresa cualquiera que sea, debe contar con personal calificado para discutir y llegar a acuerdos con la población afectada, agotando todas las formas de negociación, para no ceder en dar recursos económicos, ya sea en dinero o en especie o realizar cambios en los diseños que no puedan reconocerse en la inversión.

Asimismo, un Representante Legal, puede recurrir a informar a las instancias ambientales para hacer cambios en los EEIA presentados, recurrir a otros recursos para defender sus derechos sobre la construcción comprometida o finalmente en la fase de operación, en un plazo perentorio, realizar algunos ajustes y modificaciones cuando resultare que las medidas de mitigación fueran ineficaces o insuficientes. ISA Bolivia identificó la existencia de algunos reclamos de la población durante la construcción de los proyectos, pero no realizó gestiones para la modificación de los EEIA, en términos de medidas de mitigación.

Debe quedar claramente establecido que contractualmente entre la ex Superintendencia de Electricidad ahora Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad e ISA Bolivia, solamente interesan las medidas de mitigación generadas en la fase de ejecución y no en la operación de los proyectos y que ISA Bolivia no los reportó en los EEIA y por el contrario los quiere enmarcar como proyectos de contenido social.

3.10 Presupuesto de 2.5% aprobado por la AAC (inciso g del numeral II del memorial del Recurso):

Respecto a la afirmación de ISA Bolivia (inciso g del numeral II del memorial del Recurso) en sentido de que "el EEIA aprobado ya dispone un presupuesto aprobado de aproximadamente USD. 2.181.825,00 para gastos de mitigación ambiental", corresponde citar el contenido textual de las notas de la ACC y de ISA Bolivia que hablan por sí solas:

- **Nota MDS-VRNMA N° 418/06 de 23/02/2006 (remitida por el VRNMA a ISA Bolivia):**

También comunicamos a usted, que no es competencia de esta Instancia

RESOLUCIÓN AE N° 016/2010, 23/29

Ambiental el absolver temas económicos y/o gastos que habrían sido efectuados por ISA Bolivia para el Relacionamento Comunitario, como ser: en materiales para acueducto, mobiliario escolar y otros. La Autoridad Ambiental Competente Nacional (AACN), únicamente en el marco de la Ley 1333 de Medio Ambiente y sus Reglamentos, se limita a proceder con la Evaluación de Impacto Ambiental, otorgación de la Licencia Ambiental y posteriormente el seguimiento y control a las Actividades, Obras y Proyectos. En este sentido, se recomienda recurrir a la vía legal que corresponda para hacer valer sus derechos con relación a los gastos efectuados, sin perjuicio de que su empresa podrá ser recibida por los técnicos de la Dirección General de Medio Ambiente para la absolución de temas estrictamente de carácter ambiental.

➤ **Memorial de ISA Bolivia (Reg. 17678):**

Numeral 13. "... Más adelante, esta nota (MDS-VRNMA N° 418/06) explica que esta instancia ambiental no es competente para determinar que costos deben o no ser compensados por los consumidores y limita su campo de acción al proceso de otorgamiento de licencias ambientales".

➤ **Memorial de ISA Bolivia (Reg. 1777):**

Numeral 14. "En consecuencia de lo anterior, el Viceministerio de Recursos Naturales y Medio Ambiente en respuesta definitiva emitió la nota MDS- VRNMA N° 418/06 en la que confirma que los PASA..... Esta nota también explica que la instancia ambiental no es competente para determinar que costos deben o no ser compensados por los consumidores y limita su campo de acción al proceso de otorgamiento de licencias ambientales.

En consecuencia se puede concluir que, no es de competencia de la AAC el absolver temas económicos y/o gastos que habrían sido efectuados por ISA Bolivia para el Relacionamento Comunitario, como es el caso del presupuesto de 2.5% aludido por dicha empresa.

Tabla 12.5 Monitoreo de Aspectos Sociales

Aspecto	Punto de Monitoreo	Frecuencia	Obras y Materiales Requeridos
Relacionamiento Comunitario	Comunidades del área de influencia del proyecto	Mensual durante toda la etapa de instalación de la Subestación	Ninguna
Programa de Compensaciones	Área correspondiente al derecho de vía de la línea de transmisión y áreas donde se ubican las subestaciones.	Puntual antes del inicio de obras en todas las actividades. Mensual durante toda la etapa de ejecución de obras.	Inspección por personal especializado.

Sin embargo, en el supuesto de que fuera válida la aprobación del mencionado presupuesto como parte del EEIA, se debe hacer notar que fue aprobada también como parte del PASA (Capítulo 11; punto 11.4.2) la Tabla 12.5 "Monitoreo de Aspectos Sociales" (ver Tabla) en la cual se evidencia que no estaban presupuestados gastos para el "Relacionamento Comunitario" ni tampoco para llevar a cabo el PAPBC, que forma parte del Relacionamento Comunitario.

El presupuesto de 2.5% en medidas de mitigación ambiental, no fue reconocido por la AAC, porque tal como señala en su nota MDS-VRNMA-N° 418/06 reconoce medidas y no presupuesto. Además en el EEIA, no se pudo señalar diferencias tan grandes entre lo programado y lo ejecutado. Sin embargo la AE no puede reconocer algún aspecto al margen de la AAC, si la AAC no los reconoce como medidas de mitigación la AE tampoco las pueden reconocer en cuanto a montos de recursos económicos.

CONSIDERANDO: (ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS LEGALES)

Que respecto a los argumentos de orden estrictamente legal expuestos en el Recurso de Revocatoria interpuesto por ISA Bolivia, corresponde señalar lo siguiente:

4. Las especificaciones contractuales, establecen de manera específica que los costos incurridos en medidas de mitigación de impactos ambientales deberán ser reconocidos en el valor de la inversión para la remuneración del Titular (Inciso g numeral II del memorial de Recurso).

Al respecto, es importante hacer referencia a las estipulaciones contractuales que establecen el reconocimiento de costos de mitigación ambiental:

El Contrato de Licencia, en el numeral 4.2.6 de la Cláusula Cuarta establece: que el "Monto de Inversión Ofertado" Es el monto en dinero especificado para cada una de las Líneas, señalado en la Propuesta Económica del Proponente Habilitado y que corresponde a la inversión propuesta excluyendo los costos de indemnizaciones por servidumbres, de mitigación ambiental y de vinculación con instalaciones existentes de Transmisión respectivos.

El numeral 7.3 de la Cláusula Séptima del referido Contrato de Licencia, dispone:

"La determinación de los costos y pagos para la remuneración al Titular serán establecidos en sujeción a lo dispuesto en el Capítulo III del Reglamento de Precios y Tarifas aplicable a instalaciones pertenecientes al Sistema Troncal de Interconexión y el Decreto Supremo N° 26703 de 10 de julio de 2002".

I).- El costo anual de inversión será igual a la anualidad de la inversión que será calculado multiplicando el **valor de la inversión** por el factor de recuperación del capital obtenido con una tasa de actualización fija anual del diez por ciento (10%) y un período de pago de quince (15) años. El costo anual de operación, mantenimiento y administración corresponderá el tres (3%) del valor de la inversión.

II).- El valor de la inversión será igual al Monto de Inversión Ofertado, más los costos de indemnización por servidumbres, los costos de mitigación de impactos ambientales y de vinculación con instalaciones existentes de Transmisión respectivos, realizados por el Titular y aceptados por la Superintendencia..."

El numeral 25.3 de la Cláusula Vigésimo Quinta establece: "Los costos para atender las medidas **impuestas** por la autoridad ambiental competente, para la mitigación de impactos ambientales asociados a la construcción de Líneas, serán reconocidos en el valor de la inversión para la remuneración del Titular, una vez aprobados por la Superintendencia. Los

costos para atender las medidas ambientales aprobados, para cada una de las Líneas, se sumarán directamente al monto de Inversión Ofertado, más los intereses devengados desde la fecha de efectivo pago de la habilitación comercial de las instalaciones calculados a una tasa equivalente a la tasa Libor a seis (6) meses más cuatro (4%) por ciento. La Cotización de la tasa Libor tendrá como fuente de información al Banco Central de Bolivia.

De las citadas estipulaciones contractuales, queda claro que los costos de mitigación ambiental, forman parte del valor de la inversión que debe reconocerse a favor del Titular; sin embargo, para su reconocimiento, el ente Regulador debe establecer qué medidas fueron impuestas por la AAC, por lo que a dicho efecto, debe acudir ante la AAC, para conocer qué acciones del Titular pueden considerarse medidas de mitigación ambiental.

Con este objeto, tanto la ex Superintendencia de Electricidad y posteriormente la AE, han solicitado el pronunciamiento del Viceministerio de Medio Ambiente, Biodiversidad y Cambios Climáticos, que en una última comunicación, mediante nota MMAyA-VMABCC N° 258/09, ha señalado, en el caso particular de las acciones de "Relacionamiento Comunitario" ejecutadas por ISA Bolivia, que no es posible afirmar que se traten de *Medidas de Mitigación planteadas en el PPM-PASA de cada uno de los proyectos citados*. Esta conclusión se explica en mérito a que las acciones descritas para dicho concepto, conceptualmente no tienen el objetivo de minimizar posibles impactos ambientales generados por el conjunto de actividades del proyecto, sino que su objetivo es el de relacionamiento social y que de acuerdo a la nota MMAyA-VMABCC N° 258/09, se consideran "medidas de mitigación de carácter social indirecta"; por tanto, de acuerdo a la interpretación literal de las estipulaciones del Contrato de Licencia suscrito con ISA Bolivia, los costos referidos a "Relacionamiento Comunitario" no pueden considerarse medidas de mitigación ambiental; consecuentemente, tampoco corresponde su aprobación como parte de la inversión sujeta a remuneración.

5. Duración del trámite de aprobación de reconocimiento de medidas de mitigación ambiental (Inciso h numeral II del memorial de Recurso).

ISA Bolivia en su memorial de Recurso de Revocatoria hace referencia a que en la Resolución AE N° 184/2009, se justifica la demora en la emisión de la Resolución en la necesidad de contar con un pronunciamiento expreso de la AAC; pero la nota MMAyA-VMABCC N° 258/09, es contradictoria; por lo que en resguardo de sus derechos al derecho a la defensa y seguridad jurídica es necesario que se establezcan los parámetros que tome en cuenta la AE para el reconocimiento de las medidas de mitigación ambiental.

Es importante resaltar que el argumento de ISA Bolivia se limita a una supuesta contradicción del contenido y conclusión de la nota MMAyA-VMABCC N° 258/09, emitida por el Viceministerio de Medio Ambiente, Biodiversidad y Cambios Climáticos. Al respecto y conforme menciona ISA Bolivia en el punto 26 del numeral I del memorial del Recurso, evidentemente el 2 de septiembre de 2009, se sostuvo una reunión entre personeros de ISA Bolivia, de la AE y funcionarios de la AAC, oportunidad en que dichos funcionarios dejaron en claro que no existía ninguna contradicción en su nota, absolviendo las dudas expuestas por ISA Bolivia.

Por otra parte, la decisión que la AE asumió en la Resolución AE N° 184/2009, no se fundamenta únicamente en la nota MMAyA-VMABCC N° 258/09, sino que también

considera el Informe Técnico Legal MDRAyMA-VBRFMA-DGMA N° 1191/08 de la AAC, los resultados de las dos consultorías realizadas y en toda la información generada desde la solicitud inicial de ISA Bolivia, documentos que son coincidentes en precisar que las medidas de relacionamiento comunitario aplicadas por ISA Bolivia, no son Medidas de Mitigación de Impacto Ambiental aprobadas por la AAC.

Antecedentes que evidencian que la supuesta contradicción que observada ISA Bolivia es inexistente, desvirtuando su argumento al respecto.

6. Vicios de Anulabilidad y Nulidad de la Resolución AE N° 184/2009 (Inciso i numeral II del memorial de Recurso).

ISA Bolivia manifiesta que la Resolución AE N° 184/2009, adolece de vicios de nulidad y anulabilidad, al ser violatoria de su derecho a la defensa y debido proceso al disponer el rechazo de los costos de mitigación ambiental.

De acuerdo a la abundante jurisprudencia del Tribunal Constitucional, a la que se remite la empresa recurrente, el derecho constitucional al debido proceso, se entiende como el derecho de toda persona a un proceso justo y equitativo en el que sus derechos se acomoden a lo establecido por disposiciones jurídicas generales aplicables a todos aquellos que se hallen en una situación similar y comprende el conjunto de requisitos que deben observarse en las instancias procesales a fin de que las personas puedan defenderse adecuadamente ante cualquier tipo de acto emanado del Estado que pueda afectar sus derechos.

En el presente caso, de la revisión de los antecedentes del procedimiento seguido a instancias de ISA Bolivia para el reconocimiento de los gastos de mitigación ambiental, no se evidencia actuación u omisión procesal alguna de la ex Superintendencia de Electricidad o de la AE, que haya limitado los derechos procesales de ISA Bolivia.

En cuanto al derecho a la defensa, se debe puntualizar que el procedimiento llevado a cabo a solicitud de ISA Bolivia con el objetivo conseguir el reconocimiento de costos de mitigación ambiental, no constituye un procedimiento en el que tenga por objetivo el establecimiento de responsabilidades para ISA Bolivia y tampoco se evidencia limitación a su derecho de petición, argumentación o presentación de pruebas; por el contrario, de acuerdo a los antecedentes, se constata que ISA Bolivia durante la tramitación del procedimiento ha ejercido con amplitud y sin restricción alguna su derecho a presentar pruebas y alegar en su favor, pruebas y argumentos en base a los cuales el Regulador ha tomado la decisión expresada en la Resolución AE N° 184/2009.

Finalmente, debe quedar en claro que una decisión contraria al derecho pretendido por el administrado no se constituye por sí misma, en violatoria del derecho a la defensa o debido proceso, como erróneamente entiende la empresa recurrente, toda vez que la actividad administrativa no se ejerce con el único objeto de favorecer al administrado, sino que su objetivo es la correcta aplicación de la Ley al caso concreto; lo que ha ocurrido en el presente caso, en el que luego de la evaluación de los antecedentes, documentos y pruebas producidas durante la sustanciación del procedimiento, se ha establecido que las actividades realizadas por ISA Bolivia, calificadas por ella misma como de "Relacionamiento

Comunitario" no constituyen medidas de mitigación ambiental, por lo que tales costos no pueden ser incluidos dentro de las inversiones objeto de remuneración.

Por lo señalado, se establece que la Resolución AE N° 184/2009, no ha vulnerado los derechos procesales al debido proceso y derecho a la defensa reconocidos a favor de ISA Bolivia; consecuentemente, dicho acto administrativo, no adolece de vicios de nulidad o anulabilidad que den lugar a la revocatoria, como pretende la empresa recurrente.

CONSIDERANDO: (CONCLUSIONES)

Que por lo expuesto anteriormente, luego de la revisión técnica y legal de la documentación presentada y argumentos expuestos por ISA Bolivia, se concluye que, los fundamentos, pruebas y descargos presentados por la mencionada empresa no desvirtúan los argumentos técnicos expuestos en la Resolución AE N° 184/2009 y lo expuesto en el Auto 145 de 7 de octubre de 2009, por tanto se determinan las siguientes conclusiones:

- Se ratifica lo dispuesto por la Resolución AE N° 184/2009 de 25 de septiembre de 2009, que resolvió reconocer a favor de ISA Bolivia la suma de USD 2.150 por concepto de Disposición Final de los Turriles Impregnados con Aceite Dieléctrico, conforme a lo establecido en la Cláusula Vigésima Quinta del Contrato de Licencia. Para este efecto y con la finalidad de determinar los intereses devengados correspondientes (numeral 25.3 de la Cláusula Vigésima Quinta del CONTRATO), ISA Bolivia deberá asignar el monto correspondiente a cada una de las tres líneas de transmisión.
- En lo que respecta a los costos de seguimiento del Programa de Aplicación y Seguimiento Ambiental (PASA) y de la Gestión Predial, al no existir en la documentación presentada por ISA Bolivia los descargos válidos por ley, estos costos no son reconocidos.
- En lo que referente al Programa de Relacionamento Comunitario y al Programa de Apoyo a Proyectos de Beneficio Comunitario (PAPBC), el mismo ha sido objeto de diversos y amplios análisis y revisión mediante dos consultorías, la última de las cuales se realizó en trabajo conjunto con la AAC, cuyos resultados están plasmados en los Informes de Consultoría correspondientes y el Informe Técnico Legal MDRAYMA-VBRFMA-DGMA N° 1191/08 de la AAC y la nota MMAyA-VMABCC N° 258/09, que confirman de manera irrefutable de que las acciones (proyectos que conforman el PAPBC) ejecutadas por ISA Bolivia no corresponden a Medidas de Mitigación Ambiental planteadas en el PPM-PASA del EEIA aprobado por la Autoridad Ambiental Competente, en consecuencia **no debe ser reconocido dentro del monto de inversión para el cálculo de remuneraciones de ISA Bolivia.**

Que la nulidad y anulabilidad de la Resolución AE N° 184/2009, planteada por la empresa recurrente, tampoco corresponde por cuanto en la sustanciación del procedimiento para el reconocimiento económico de costos de mitigación solicitado por ISA Bolivia, no se ha evidenciado infracción de las garantías procesales o limitación alguna a la presentación o producción de pruebas, por tanto las vulneraciones al debido proceso y derecho a la defensa alegadas por la empresa recurrente, no son evidentes.

Que por todo lo expuesto corresponde rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto

por ISA Bolivia contra la Resolución AE N° 184/2009 de 25 de septiembre y el Auto N° 145 de 7 de octubre de 2009.

POR TANTO:

El Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), en uso de sus facultades y atribuciones por la Ley de Electricidad, su Reglamentación, el Decreto Supremo N° 0071 de 9 de abril de 2009, y en base al Informe AE-DMY N° 003/2010 de 14 de enero de 2010 y demás normativa vigente,

RESUELVE:

PRIMERO.- Rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por la Empresa Interconexión Eléctrica ISA Bolivia contra la Resolución AE N° 184/2009 de 25 de septiembre de 2009 y el Auto N° 145 de 7 de octubre de 2009; en consecuencia, se confirma en todas sus partes los actos administrativos impugnados.

SEGUNDO.- Con referencia al monto de USD 2.150 por concepto de Disposición Final de los Turriles Impregnados con Aceite Dieléctrico, se instruye a ISA Bolivia desagregar este monto para cada una de las líneas de transmisión a efecto de asignar los intereses devengados correspondientes (numeral 25.3 de la Cláusula Vigésima Quinta del CONTRATO).

Regístrese, comuníquese y archívese.



Nelson Caballero Vargas
DIRECTOR EJECUTIVO

Es conforme:



Luis Adolfo Ormachea M.
DIRECTOR LEGAL a.i.