

**TRÁMITE:** Recursos de Revocatoria, presentados por José Fernández Villca y Calixto Cabezas Flores, en legal representación de la Estación de Servicio Eucaliptus S.R.L., y Ramón Herrera Villca y Juan Baltasar Zárate, en legal representación de la Cooperativa de Servicios Eléctricos "5 de agosto" Ltda. (COOPSEL), contra el Auto con número de registro 118 de 30 de septiembre de 2009.

**SINTESIS RESOLUTIVA:** Rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por José Fernández Villca y Calixto Cabezas Flores, en legal representación de la Estación de Servicio Eucaliptus S.R.L., confirmando en todas sus partes el Auto con número de registro 118 de 30 de septiembre de 2009; y Desestimar el Recurso de Revocatoria interpuesto por Ramón Herrera Villca y Juan Baltasar Zárate, en legal representación de la Cooperativa de Servicios Eléctricos "5 de agosto" Ltda. (COOPSEL).

**VISTOS:**

El Recurso de Revocatoria presentado el 26 de octubre de 2009, por José Fernández Villca y Calixto Cabezas Flores, en legal representación de la Estación de Servicio Eucaliptus S.R.L.; el decreto con número de registro 964 de 29 de octubre de 2009; el Recurso de Revocatoria presentado el 4 de noviembre de 2009, por Ramón Herrera Villca y Juan Baltasar Zárate, en legal representación de COOPSEL; el decreto con número de registro 1013 de 9 de noviembre de 2009; el decreto con número de registro 1058 de 16 de noviembre de 2009, el Informe AE DAC N° 464/2009 de 11 de diciembre de 2009, el Auto con número de registro 316 de 15 de diciembre de 2009; y todo cuanto convino ver y se tuvo presente;

**CONSIDERANDO: (Antecedentes)**

Que, dentro el trámite de Denuncia planteada por el Sindicato Mixto de Transportes 1ro de Mayo, la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad emitió el Auto N° 118 de 30 de septiembre de 2009.

Que, mediante nota con registro N° 4112, recibida el 26 de octubre de 2009, José Fernández Villca y Calixto Cabezas Flores en representación de la Estación de Servicio "Eucaliptus" S.R.L., interpusieron Recurso de Revocatoria contra el Auto N° 118 de 30 de septiembre de 2009.

Que, mediante decreto con número de registro 964 de 29 de octubre de 2009, con carácter previo a considerar la nota de 23 de octubre de 2009, se dispuso que acredite el interés legítimo del recurrente y en su caso unificar, su representación; el mismo que fue acreditado mediante Testimonio de Poder N° 290/2009 recibido el 12 de noviembre de 2009.

Que, mediante nota con registro Nº 4339, recibida el 4 de noviembre de 2009, Ramón Herrera Villica y Juan Baltazar Zárate en representación de COOPSEL, interpusieron Recurso de Revocatoria contra el Auto Nº 118 de 30 de septiembre de 2009.

Que, mediante decreto con número de registro 1013 de 9 de noviembre de 2009, se tuvo por apersonado dentro del Recurso de Revocatoria a Ramón Herrera Villica y Juan Baltazar Zárate, en representación de COOPSEL.

Que, mediante decreto con número de registro 1058 de 16 de noviembre de 2009, se tuvo por apersonados a José Fernández Villica y Calixto Cabezas Flores, en representación de la Estación de Servicio Eucaliptus S.R.L. dentro del Recurso de Revocatoria interpuesto contra el Auto con número de registro 118 de 30 de septiembre de 2009.

Que, mediante Informe AE DAC Nº 464/2009 de 11 de diciembre de 2009, la Dirección de Atención al Consumidor, emitió criterio técnico respecto a los argumentos planteados en los Recursos planteados.

Que, mediante Auto con número de registro 316 de 15 de diciembre de 2009, se acumuló los recursos de revocatoria presentados por la Estación de Servicio Eucaliptus S.R.L. y COOPSEL LTDA, por tener ambos objeto común, siendo la materia conexa en uno y otro caso, es decir efectos jurídicos comunes.

**CONSIDERANDO: (Fundamentación legal del proceso)**

Que, el Artículo 64º de la Ley Nº 2341 de Procedimiento Administrativo, de 23 de abril de 2002 (LPA), señala que el Recurso de Revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a la notificación.

Que, en este ámbito el Artículo 86º del Decreto Supremo 27172 de 15 de septiembre de 2003, Reglamente a la Ley de Procedimiento Administrativo para el SIRESE (RLPA-SIRESE), establece que los recurrentes legítimos presentarán sus recursos por escrito ante el ente regulador Sectorial, que emitió la resolución impugnada, individualizando el acto objeto de impugnación e indicando el derecho subjetivo o interés legítimo que invocan, dentro del plazo y con las formalidades establecidas en la Ley de Procedimiento Administrativo.

Que, al efecto el parágrafo I, del Artículo 89º del RLPA-SIRESE, señala que el Superintendente Sectorial cuyas competencias han sido asumidas por el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), resolverá el Recurso de Revocatoria en un plazo de treinta (30) días, prorrogables por otros treinta

(30) días en caso de apertura de un término de prueba.

### CONSIDERANDO: (Análisis – Primera Parte)

#### AGRAVIO DE LA ESTACION DE SERVICIO EUCALIPTUS SRL

Que, el detalle puntual del agravio expuesto por la Estación de Servicio Eucaliptus SRL, es el siguiente:

Manifestaron que el Auto con número de registro 118, en su parte resolutive solo ordena la reposición de una tarjeta electrónica, cuando fueron dos tarjetas las que se dañaron por el pésimo servicio que presta la Cooperativa de Energía Eléctrica. Además menciona que aparte de las tarjetas también se dañó un regulador HARNES N° 227271-1, con un costo de Bs. 851.00 (Ochocientos cincuenta y un 00/100 bolivianos), y por el trabajo realizado les cobraron la suma de Bs. 1,000.00 (Un mil 00/100 bolivianos), a lo que sumado el costo de las dos tarjetas una de Bs. 3,800.00 (Tres mil ochocientos 00/100 bolivianos) y la otra de 4,266.00 (Cuatro mil doscientos sesenta y seis 00/100 bolivianos), por lo que la Cooperativa COOPSEL les debería reponer un monto de Bs. 9,917.00 (Nueve mil novecientos diecisiete 00/100 bolivianos).

Que, la Dirección de Atención al Consumidor, procedió al análisis del argumento planteado por la Estación de Servicio Eucaliptus SRL, emitiendo en consecuencia el Informe AE-DAC N° 464/2009 de 11 de diciembre de 2009, en el que se estable lo siguiente:

Que, el 12 de Marzo de 2009, la ex Superintendencia de Electricidad contrató los servicios del laboratorio CESER, para elaborar un Informe Técnico sobre el estado de las tarjetas dañadas del surtidor de gasolina, el mismo indicó lo siguiente:

#### Tarjeta Electrónica 1: Sin Modelo y sin Serie

**Diagnostico:** "...Se observa diodo rectificador recalentado, LM31JT. Falta un pedazo del componente esto a consecuencia de corto circuito excesivo o posible sobre carga de tensión".

**Conclusion:** "La falla es debido a problemas de voltaje en la línea de entrada AC".

#### Tarjeta Electrónica 2 : Sin Modelo y sin Serie

**Diagnostico:** "Fuente Recalentamiento de dispositivos HC14013m, HC14013, HCMM74C906N y SCL7493BE causado por uso indiscriminado y que por sobretenión no recaliente".



**RESOLUCIÓN AE N° 317/2009**  
**TRÁMITES N°s 229 - 236**  
La Paz, 16 de diciembre de 2009

**Conclusión:** "La falla no es debido a problemas de voltaje en la línea de entrada AC. La falla es causada por uso".

Por lo anteriormente expuesto es que se estableció que el deterioro causado a una de las tarjetas electrónicas del dispensador de Gasolina, fue a causa de deficiencias en el voltaje de suministro, motivo por el cual se instruyó a COOPSEL la reposición de una tarjeta electrónica del dispensador del diesel.

Con relación a lo expuesto por los recurrentes referente a los daños realizados a un regulador HARNES N° 227271-1, con un costo de Bs. 851.00 (Ochocientos cincuenta y un 00/100 bolivianos), y el respectivo costo de mano de obra de Bs. 1000.00 (Un mil 00/100 bolivianos), se debe mencionar que en la nota presentada por el Sindicato Mixto Primero de Mayo en fecha 24 de octubre de 2008, ante la ex Superintendencia de Electricidad, se manifiesta sobre la quema de cuatro (4) tarjetas dispensadoras de diesel por el mal servicio corte de energía o sobre tensión, y no se menciona nada acerca de ningún regulador o mano de obra, por lo que no se realizó ninguna verificación a dicho aparato electrónico.

Por lo expuesto anteriormente, el argumento presentado por los recurrentes no es válido.

### **CONSIDERANDO: (Análisis – Segunda Parte)**

#### **AGRAVIO DE COOPSEL LTDA**

Que, el detalle puntual del agravio expuesto por COOPSEL LTDA, es el siguiente:

La Estación de Servicio Eucaaliptus SRL, no comunicó inmediatamente de sucedido el hecho a COOPSEL, a fin de que pueda verificarse e indagar in Situ, las probables causas de la quema del equipo; en consecuencia tal daño no se debió a razones imputables a la Cooperativa.

Que, el recurso de revocatoria, como todo acto de impugnación en sede administrativa, requiere del cumplimiento de requisitos que se establecen desde dos órdenes o esferas normativas que hacen a la procedibilidad recursiva: a) los requisitos formales (carácter definitivo del acto, recurso escrito, oportunidad en la interposición, firma, etc.) y, b) los requisitos de orden material o sustancial traducidos en un perjuicio actual o razonablemente potencial que venga a limitar, desconocer o menoscabar derechos subjetivos y aún intereses legítimos. (Artículos 56° de la Ley de Procedimiento Administrativo N° 2341 "...Los recursos administrativos proceden contra toda clase de resolución de carácter definitivo..."; Artículo 86° del Decreto Supremo N° 27172..." dentro del plazo y con las formalidades establecidas"; 22° de la Ley SIRESE N° 1600 "...cuando

demonstren razonablemente que han sido perjudicados en sus intereses legítimos o en sus derechos, interponiendo recurso de revocatoria ante el mismo órgano regulador".(..).

Que, del relevamiento de antecedentes cursantes en el presente caso, se constató que el COOPSEL interpuso Recurso de Revocatoria en contra del Auto con número de registro 118 de 30 de septiembre de 2009, el 4 de noviembre de 2009.

Que, el Auto ahora objeto de impugnación, fue notificado el 12 de octubre de 2009, por lo que al recurrente le asistía el plazo de diez (10) días hábiles administrativos, para plantear su recurso de revocatoria, más cinco (5) días hábiles administrativos, con el beneficio del plazo de la distancia contemplado en el parágrafo III del Artículo 21º de la Ley Nº 2341.

Que, el computo para la presentación del recurso de revocatoria, dentro del término establecido por la norma (15 días hábiles administrativos), tuvo lugar desde la notificación con el Auto ahora impugnado, ello quiere decir que dicho plazo feneció el 3 de noviembre de 2009, y no así el 4 de noviembre fecha en la que COOPSEL, planteo su recurso de revocatoria.

Que, luego del análisis y consideración de los requisitos, en este caso formales, en la interposición del recurso incoado, es claro que la AE ante la presentación de la impugnación en contra del Auto ya señalado, no puede abrir su competencia en la labor de revisión del acto administrativo por ella emitido, debiendo pronunciarse la desestimación del mismo, conforme a la normativa aplicable (Art. 89º - II (a), del Decreto Supremo Nº 27172, concordante con el Artículo 61º de la Ley Nº 2341).

### **CONSIDERANDO: (conclusión)**

Que, por todo lo expuesto, se establece que el Auto con número de registro 118/2009 de 30 de septiembre de 2009, ha sido emitido conforme la normativa del sector eléctrico vigente, por lo que corresponde:

a) Rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por la Estación de Servicio Eucaliptus SRL, en atención a las consideraciones del Informe AE DAC Nº 464/2009 de 11 de diciembre de 2009, emitido por la Dirección de Atención al Consumidor, y a lo expuesto en el anterior considerando.

b) En cuanto al Recurso de Revocatoria planteado por COOPSEL, según los argumentos legales descritos precedentemente, debe desestimarse el mismo, por haber sido interpuesto fuera del plazo establecido por ley.

Que, mediante Resolución AE-I Nº 060/2009 de 3 de diciembre de 2009, se designó a

Wilfredo Salinas Tórrez, como Director Ejecutivo Suplente de la AE, mientras dure la ausencia del Director Ejecutivo Titular.

**POR TANTO:**

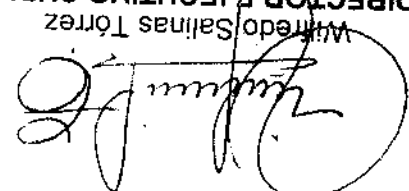
El Director Ejecutivo Suplente de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), en uso de sus facultades y atribuciones conferidas por la Ley de Electricidad, su Reglamentación, el Decreto Supremo Nº 0071 de 9 de abril de 2009, y demás disposiciones legales vigentes,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.-** Rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por José Fernández Villca y Calixto Cabezas Flores, en legal representación de la Estación de Servicio Eucaliptus S.A. contra el Auto con número de registro 118/2009 de 30 de septiembre de 2009, y por tanto confirmar en todas sus partes el acto administrativo impugnado de conformidad con lo establecido en el literal c) parágrafo II del Artículo 89º del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA – SIRESE) aprobado mediante Decreto Supremo Nº 27172, de 15 de septiembre de 2003.

**SEGUNDO.-** Desestimar el Recurso de Revocatoria planteado contra el Auto con número de registro 118/2009 de 30 de septiembre de 2009, interpuesto por Ramón Herrera Villca y Juan Baltasar Zárate, en legal representación de la Cooperativa de Servicios Eléctricos "5 de agosto" Ltda. (COOPSEL) según nota C-ADM. 247/2009 enviada el 4 de noviembre de 2009, de conformidad a lo previsto en los Artículos 10º - I y 22º de la Ley Nº 1600, 89º - II, inc. a) del Decreto Supremo Nº 27172, concordante con el Art. 61º de la Ley Nº 2341.

Regístrese, comuníquese y archívese.

  
Wilfredo Salinas Tórrez  
DIRECTOR EJECUTIVO SUPLENTE

Es conforme:

  
Luis Adolfo Ormachea M.  
DIRECTOR LEGAL a.i.