

La Paz, 4 de diciembre de 2009

TRÁMITE: Recurso de Revocatoria interpuesto por Cristina Rosario Rodríguez Loayza contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5917, de 18 de agosto de 2009, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ S.A.)

SÍNTESIS RESOLUTIVA: Rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por Cristina Rosario Rodríguez Loayza contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5917, de 18 de agosto de 2009, de conformidad a lo establecido en el inciso c) parágrafo II del Artículo 89, del RLPA-SIRESE y por tanto, confirmar en todas sus partes el acto impugnado.

VISTOS:

El Recurso de Revocatoria presentado el 28 de agosto de 2009, por la Sra. Cristina Rosario Rodríguez Loayza (en adelante recurrente) contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5917, de 18 de agosto de 2009, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (en adelante ELECTROPAZ); el Informe DAC N° 408/2009, de 2 de diciembre de 2009, los antecedentes del proceso y todo lo que convino ver, tener presente y:

CONSIDERANDO: (Antecedentes)

Que, mediante Resolución AE N° 070/2009, de 28 de julio de 2009, la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), de conformidad a lo establecido en el inciso b) parágrafo II del Artículo 89 del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE), revocó parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5260, de 2 de enero de 2009, por error en el cálculo del monto de recuperación de energía no facturada.

Que, en cumplimiento a la Resolución AE N° 070/2009, de 28 de julio de 2009, ELECTROPAZ emitió la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5917, de 18 de agosto de 2009, que declara probada la comisión de la infracción tipificada como: *"Efectuar cualquier acto que altere o impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición"*, verificada en el servicio N° 59288-1, instalado en el inmueble ubicado en la calle José Arce, N° 1919 de la zona ciudad Satélite de la ciudad de El Alto, estableciendo por concepto de sanción Bs. 1.770.00 (Un Mil Setecientos Setenta 00/100 Bolivianos) y fijando un monto de Bs. 87.32 (Ochenta y Siete 32/100 Bolivianos), por energía no facturada por el periodo de 6 meses.

Que, la recurrente mediante nota presentado bajo Registro N° 2480, de 28 de agosto de 2009, interpuso Recurso de Revocatoria contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5917, de 18 de agosto de 2009; la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), mediante decreto N° 595, de 31 de agosto de 2009, con carácter previo a considerar el Recurso presentado, solicitó a ELECTROPAZ remitir el expediente relativo a la Resolución recurrida de conformidad al Artículo 28 del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE), requerimiento cumplido mediante nota EPZ-3491, recepcionada el 10 de septiembre de 2009.

La Paz, 4 de diciembre de 2009

Que, mediante decreto N° 681, de 11 de septiembre de 2009, se tuvo por apersonada a la recurrente, por señalado el domicilio procesal al amparo de Artículo 26 del RLPA-SIRESE, se dispuso la suspensión de la ejecución del acto recurrido de conformidad al párrafo II del Artículo 59 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo, de 23 de abril de 2002 (LPA) y se instruyó a la Dirección de Atención al Consumidor de la AE, informar respecto a lo principal.

Que, mediante Auto N° 153, de 15 de octubre de 2009, de conformidad a lo dispuesto en el Artículo 89, del RLPA-SIRESE, se dispuso la apertura de un periodo probatorio en el que la AE, solicitó documentación a ELECTROPAZ; la empresa distribuidora mediante nota EPZ-4184, recepcionada el 4 de noviembre de 2009, remitió la documentación solicitada por la AE.

CONSIDERANDO: (Fundamentación legal del proceso)

Que, el Artículo 64 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo, de 23 de abril de 2002 (LPA), señala que el Recurso de Revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la Resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a la notificación.

Que, en este ámbito el Artículo 86 del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2002, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE), establece que los recurrentes legitimados presentarán sus Recursos por escrito ante el Superintendente Sectorial, que emitió la resolución impugnada individualizando el acto objeto de impugnación e indicando el derecho subjetivo o interés legítimo que invocan, dentro del plazo y con las formalidades establecidas en la Ley de Procedimiento Administrativo.

Que, de esta manera el Artículo 88 del RLPA-SIRESE, indica que las sanciones impuestas por los titulares de concesiones a usuarios se sujetarán al procedimiento de investigación a denuncia o de oficio establecido en dicho reglamento y podrán ser objeto de impugnación mediante el Recurso de Revocatoria ante el Superintendente Sectorial competente y el Recurso Jerárquico ante el Superintendente General.

Que, al efecto el párrafo I, del Artículo 89 de RLPA-SIRESE, señala que el Superintendente Sectorial cuyas competencias han sido asumidas por el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad AE, resolverá el Recurso de Revocatoria en un plazo de treinta (30) días, prorrogables por otros treinta (30) días en caso de apertura de un término de prueba.

CONSIDERANDO: (Argumentos de la recurrente)

Que, la recurrente en su Recurso, formuló los siguientes argumentos:

1. Señala que el 6 de noviembre de 2008, realizó a ELECTROPAZ la solicitud de nuevo servicio N° 544932-1 y traslado de medidor N° 59288-1-7, con el objetivo de facilitar la lectura del consumo de electricidad; el 13 de noviembre de 2008, dos funcionarios de ELECTROPAZ se apersonaron para proceder al traslado y cambio del medidor, trabajo

La Paz, 4 de diciembre de 2009

que realizaron con normalidad y sin ningún tipo de observaciones e irregularidad respecto a la supuesta alteración de los precintos de seguridad.

2. Manifiesta que al retiro del medidor solicitó que las pruebas al medidor se realicen el 19 de noviembre de 2008, lo cual habría sido aceptado; sin embargo realizaron las pruebas al medidor en su ausencia el 18 de noviembre de 2008, denotando nuevamente una actitud ambigua de parte de los funcionarios de ELECTROPAZ.

3. Solicita una aclaración del por qué en una primera instancia en la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5260, de 2 de enero de 2009, ELECTROPAZ realiza un calculo de la recuperación de la energía no facturada como consecuencia de la supuesta infracción en la que se toma como total general Bs. 2.299.47, cuyo método es el historial de consumos de un periodo de 6 meses, en el que no especifican los meses tomados y afirman un periodo en el que hubo la supuesta infracción.

En una segunda instancia, existe una enmienda en la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5917, de 18 de agosto de 2009, en la que se emplea el mismo método de calculo y en el que hace un total general de Bs. 1.857.32, este hecho demuestra claramente una contradicción evidente entre ambos documentos, ya que este calculo seria por la supuesta infracción de pivote ajustado y disco rayado, además de la ausencia de los precintos de seguridad, en este sentido solicitó que se aclare esta situación.

4. Solicita una aclaración sobre el traslado del medidor sin las precauciones debidas; es decir, sin el empaque y medidas de seguridad, ya que el mismo se constituye en prueba.

CONSIDERANDO: (Análisis)

Que, la Dirección de Atención al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), procedió al análisis de los argumentos presentados por la recurrente, emitiendo el Informe DAC N° 408/2009, de 2 de diciembre de 2009, en el que se establece lo siguiente:

5. Respecto al argumento descrito en el numeral 1.

El Artículo 57 de la Ley N° 1604 de Electricidad, de 21 de diciembre de 1994 (LDE), señala que: *"Sin perjuicio de las sanciones penales previstas por el Código Penal y el derecho del Titular de recuperar cualquier consumo arbitrario, no medido o clandestino, el Titular sancionará las infracciones de los consumidores"*.

Por otra parte, el Artículo 4 del Decreto Supremo N° 26302, de 1° de septiembre de 2001, Reglamento de Servicio Público de Suministro de Electricidad (RSPSE), establece que: *"El consumidor regulado debe hacer uso del servicio público de suministro de electricidad cumpliendo con las disposiciones establecidas en la Ley de Electricidad, su reglamentación y su contrato de suministro de electricidad"*; en consecuencia, la consumidora del suministro de energía eléctrica es responsable del correcto uso del servicio.

ELECTROPAZ, mediante nota EPZ-4184, de 04 de noviembre de 2009, en el punto 1 señala que: *"En fecha 13 de noviembre de 2008, personal Contratista, procedió a instalar un servicio nuevo registrado con el N° 544932-1, y el traslado correspondiente del servicio N° 59288-1, oportunidad en la que se verificó que el precinto de seguridad de la tapa de vidrio se encontraba violado, esta anomalía fue reportada al departamento de control de perdidas de Electropaz S.A., habiendo puesto en conocimiento de la recurrente, que se procedería al cambio del medidor. En horas de la tarde personal de Electropaz S.A., cambió el medidor N° 288427, por tener el precinto de seguridad de la tapa de vidrio violado, este hecho fue reportado a la recurrente, quien luego de tomar lectura del acta de inspección, se negó a firmar, señalando que no entendía el porque del precinto roto (violado), acto seguido se hizo entrega de la citación respectiva para que la recurrente presencie las pruebas al medidor a realizarse en laboratorio de Electropaz S.A., en fecha 18 de noviembre de 2008. En ningún momento se insinuó arreglo alguno, procediendo a retirarse nuestro personal una vez cumplido el trabajo correspondiente".*

Sin embargo, con relación a la infracción que se atribuye al recurrente, el Acta de Inspección N° 13171, de 13 de noviembre de 2008, registra el retiro del medidor para revisión en Laboratorio.

El Informe de Ensayo N° 043836, de 18 de noviembre de 2008, registra los siguientes resultados y observaciones:

- Pivotes inferior ajustado.
- Disco rayado parte inferior.
- Precinto hallado roto N° 72257.

En consecuencia, de acuerdo a las irregularidades anteriormente señaladas, ELECTROPAZ determinó la infracción tipificada como: *"Efectuar cualquier acto que altere o impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición"*, de conformidad con el Artículo 25 del Reglamento de Infracciones y Sanciones (RIS), aprobado mediante Decreto Supremo N° 24775, de 31 de julio de 1997, Modificaciones al ROME, RCLLP, RUBDPCS, RPT, RDC y RIS de la Ley de Electricidad, de la que es responsable el recurrente, en su condición de consumidora del servicio.

6. Respecto al argumento descrito en el numeral 2.

De acuerdo a documentación que cursa en antecedentes, el Acta de Inspección N° 13171, de 13 de noviembre de 2008, registra el retiro del medidor para revisión en Laboratorio; en consecuencia, concluida la inspección funcionarios de ELECTROPAZ notificaron a la recurrente mediante citación de 13 de noviembre de 2008, quien firma al pie de la misma para presenciar las pruebas al medidor retirado de su servicio, para ser efectuadas el 18 de noviembre de 2008 en las oficinas de ELECTROPAZ ubicada en la calle Illimani, N° 1987 de la zona de Miraflores.

De acuerdo al Informe de Ensayo N° 43836, emitido por Laboratorio de ELECTROPAZ, las pruebas al medidor N° 288427, se realizaron el 18 de noviembre de 2008, tal como

La Paz, 4 de diciembre de 2009

señala la citación de 13 de noviembre de 2008, pruebas que se realizaron en ausencia de la consumidora quien tenía conocimiento de las mismas, efectuándose en presencia de Notario de Fe Pública, que dio fé de los resultados obtenidos, por lo que el argumento presentado por la recurrente no es válido.

7. Respecto al argumento descrito en el numeral 4.

ELECTROPAZ, mediante nota EPZ-4184, de 04 de noviembre de 2009, en el punto 5 señala que: *"El procedimiento para transportar el medidor N° 288427, se lo realizó de acuerdo al procedimiento de recepción, transporte y mantenimiento de medidores que señala: Transporte los medidores en sus propios embalajes, siempre que sea posible, teniendo cuidado con su manipulación, jamás deje sueltos en carrocerías o interiores de vehículos independientemente del medio de transporte, trate de proporcionar mayor seguridad a los medidores. No debemos olvidar que se trata de un equipo de medición"*.

Adicionalmente, el Acta de Inspección N° 13171, de 13 de noviembre de 2009, en el punto 3 establece que el medidor fue ensobrado para su prueba en laboratorio; asimismo, independientemente de la forma de traslado del medidor N° 288427, en oportunidad de la realización de pruebas en el laboratorio se identificó el pivote inferior ajustado, hecho que no deriva de un traslado inadecuado del medidor, por lo que el argumento presentado por la recurrente no es válido.

8. Respecto al monto establecido por concepto de sanción, recuperación de energía no facturada y argumento descrito en el numeral 3.

El recurrente mediante nota presentada el 9 de enero de 2009, interpuso Recurso de Revocatoria contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5260, de 2 de enero de 2009, que declaró probada la comisión de la infracción N° 13171 verificada en el servicio N° 59288-1, instalado en el inmueble ubicado en la calle José Arce, N° 1919 de la zona Ciudad Satélite de la ciudad de El Alto, estableciendo por concepto de sanción 1.770.00 (Un Mil Setecientos Setenta 00/100 Bolivianos) y fijando un monto por energía no facturada por el periodo de 6 meses de Bs. 529.47 (Quinientos Ventinueve 47/100 Bolivianos).

La AE mediante Resolución AE N° 070/2009, de 28 de julio de 2009, de conformidad a lo establecido en el inciso b) parágrafo II del Artículo 89 del RLPA-SIRESE, revocó parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5260, de 2 de enero de 2009, estableciendo Bs. 87.32 (Ochenta y Siete 32/100 Bolivianos), por error en el cálculo del monto de recuperación de energía no facturada e instruyó a ELECTROPAZ, emitir nueva Resolución Administrativa de acuerdo a los criterios de legitimidad establecidos en la Resolución AE N° 070/2009, de 28 de julio de 2009.

En cumplimiento a la Resolución AE N° 070/2009, de 28 de julio de 2009, ELECTROPAZ emitió la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5917, de 18 de agosto de 2009, declarando probada la comisión de la infracción tipificada como: *"Efectuar cualquier acto que altere o impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición"*, verificada en el servicio N° 59288-1, instalado en el inmueble ubicado en la calle José Arce, N° 1919 de la zona

La Paz, 4 de diciembre de 2009

ciudad Satélite de la ciudad de El Alto, estableciendo por concepto de sanción Bs. 1.770.00 (Un Mil Setecientos Setenta 00/100 Bolivianos) y fijando un monto de Bs. 87.32 (Ochenta y Siete 32/100 Bolivianos), por energía no facturada por el periodo de 6 meses; por tanto, ELECTROPAZ dio cumplimiento a los criterios de legitimidad establecidos en la Resolución AE N° 070/2009, de 28 de julio de 2009, confirmando los montos establecidos por concepto de sanción y recuperación de energía no facturada.

CONSIDERANDO: (Conclusiones)

Que, por todo lo expuesto, corresponde rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por Cristina Rosario Rodríguez Loayza y confirmar en todas sus partes la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5917, de 18 de agosto de 2009, emitida por ELECTROPAZ, de conformidad a lo establecido en el inciso c) parágrafo II del Artículo 89, del RLPA-SIRESE.

CONSIDERANDO: (Competencias y Atribuciones de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad)

Que, el Artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894, de 7 de febrero de 2009, dispuso entre otros, la extinción de las Superintendencias Sectoriales, en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de la misma sean asumidas por los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa. En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, que en su Artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad - AE, estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las ex Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que, la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, tiene plena competencia para tramitar y resolver los Recursos de Revocatoria contra sanciones dispuestas por empresas distribuidoras, ya que las disposiciones aplicables no contravienen lo dispuesto por la Constitución Política del Estado Plurinacional.

Que, mediante Resolución AE N° 009/2009, de 17 de junio de 2009, el Director Ejecutivo de la AE, delegó la sustanciación del procedimiento de revocatoria previsto en el Artículo 88 del RLPA-SIRESE, al Ing. Limbert Carvajal Quispe, Director de Atención al Consumidor de la AE, desde su inicio hasta la emisión de la Resolución Administrativa que lo resuelva.

POR TANTO:

El Director de Atención al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, en cumplimiento de la Resolución AE N° 009/2009, de 17 de junio de 2009 y demás disposiciones legales vigentes,

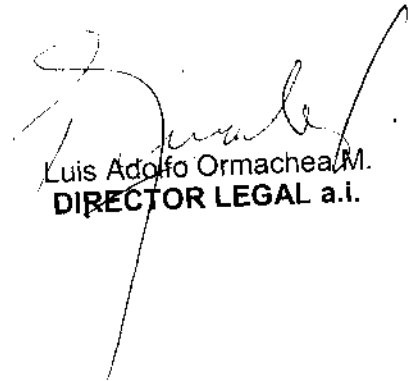
RESUELVE:

ÚNICO.- Rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por Cristina Rosario Rodríguez Loayza contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5917, de 18 de agosto de 2009, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ), de conformidad a lo establecido en el inciso c) parágrafo II del Artículo 89, del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE) y por tanto, confirmar en todas sus partes el acto impugnado.

Regístrese, comuníquese y archívese.


Limbert Carvajal Quispe
DIRECTOR DE ATENCION AL CONSUMIDOR

Es conforme:


Luis Adolfo Ormachea M.
DIRECTOR LEGAL a.i.


S.M.O.