

**TRÁMITE:** Recurso de Revocatoria interpuesto por Trifonia Mamani de Huayllani contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5885, de 17 de agosto de 2009, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ S.A.)

**SÍNTESIS RESOLUTIVA:** Revocar parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5885, de 17 de agosto de 2009, de conformidad a lo establecido en el inciso b) parágrafo II del Artículo 89, del RLPA-SIRESE, por error en el cálculo del monto de la recuperación de energía no facturada.

**VISTOS:**

El Recurso de Revocatoria presentado el 31 de agosto de 2009, por la Sra. Trifonia Mamani de Huayllani (en adelante recurrente) contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5885, de 17 de agosto de 2009, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (en adelante ELECTROPAZ); el Informe DAC N° 374/2009, de 20 de noviembre de 2009, los antecedentes del proceso y todo lo que convino ver, tener presente y:

**CONSIDERANDO: (Antecedentes)**

Que, ELECTROPAZ, mediante Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5885, de 17 de agosto de 2009, declaró probada la comisión de la infracción tipificada como: *"Efectuar cualquier acto que altere o impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición"*, verificada en el servicio N° 40281-1 instalado en el inmueble ubicado en la calle 7, N° 67 de la zona Villa Exaltación 3 de la ciudad de El Alto, estableciendo por concepto de sanción Bs. 119.40 (Ciento Diez y Nueve 40/100 Bolivianos) y fijando un monto de Bs. 318.78 (Trescientos Diez y Ocho 78/100 Bolivianos), por energía no facturada por el periodo de 4 meses.

Que, la recurrente mediante memorial presentado bajo Registro N° 2535, de 31 de agosto de 2009, interpuso Recurso de Revocatoria contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5885, de 17 de agosto de 2009; la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), mediante decreto N° 605, de 2 de septiembre de 2009, con carácter previo a considerar el Recurso presentado, solicitó a ELECTROPAZ remitir el expediente relativo a la Resolución recurrida de conformidad al Artículo 28 del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE), requerimiento cumplido mediante nota EPZ-3547, recepcionada el 14 de septiembre de 2009.

Que, mediante decreto N° 706, de 16 de septiembre de 2009, se tuvo por apersonada a la recurrente, por señalado el domicilio procesal, se dispuso la suspensión de la ejecución del acto recurrido de conformidad al parágrafo II del Artículo 59 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo, de 23 de abril de 2002 (LPA) y se instruyó a la Dirección de Atención al Consumidor de la AE informar respecto a lo principal.

Que, mediante Auto N° 127, de 5 de octubre de 2009, de conformidad a lo dispuesto en el Artículo 89, del RLPA-SIRESE, se dispuso la apertura de un periodo probatorio en el

La Paz, 4 de diciembre de 2009

que la AE, solicitó documentación a ELECTROPAZ; la empresa distribuidora mediante nota EPZ-4071, recepcionada el 22 de octubre de 2009, remitió la documentación solicitada por la AE.

**CONSIDERANDO: (Fundamentación legal del proceso)**

Que, el Artículo 64 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo, de 23 de abril de 2002 (LPA), señala que el Recurso de Revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la Resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a la notificación.

Que, en este ámbito el Artículo 86 del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE), establece que los recurrentes legitimados presentarán sus Recursos por escrito ante el Superintendente Sectorial, que emitió la Resolución impugnada individualizando el acto objeto de impugnación e indicando el derecho subjetivo o interés legítimo que invocan, dentro del plazo y con las formalidades establecidas en la Ley de Procedimiento Administrativo.

Que, de esta manera el Artículo 88 del RLPA-SIRESE, indica que las sanciones impuestas por los titulares de concesiones a usuarios se sujetarán al procedimiento de investigación a denuncia o de oficio establecido en dicho reglamento y podrán ser objeto de impugnación mediante el Recurso de Revocatoria ante el Superintendente Sectorial competente y el Recurso Jerárquico ante el Superintendente General.

Que, al efecto el párrafo I, del Artículo 89 del RLPA-SIRESE, señala que el Superintendente Sectorial cuyas competencias han sido asumidas por el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad AE, resolverá el Recurso de Revocatoria en un plazo de treinta (30) días, prorrogables por otros treinta (30) días en caso de apertura de un término de prueba.

**CONSIDERANDO: (Análisis)**

Que, la recurrente en su Recurso, planteó los siguientes argumentos:

1. Señala que la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5885, de 17 de agosto de 2009, no consideró que ella fue quien se apersonó ante ELECTROPAZ, para explicar el robo de la tapa de su medidor, motivo por el cual la distribuidora procedió a la reparación del mencionado equipo de medición. Asimismo, la recurrente se pregunta por qué el personal de ELECTROPAZ, no se percató del mal estado del medidor cuando revisaron el mismo, por lo que considera que no es responsable de la comisión de la infracción.

2. Manifiesta que en el Informe de Ensayo N° 047042, de 1° de julio de 2009, existe incongruencia ya que el mismo señala que se encontró en el medidor N° 372569 "pivotes ajustados, disco trancado y dañado", y por otra parte en el Acta de Inspección N° 13757, de 26 de junio de 2009, señala que "NO" se efectuó pruebas al medidor en la inspección.

3. Indica que de acuerdo a la Ley de Procedimiento Administrativo N° 2341, que rige este tipo de procesos se exige ciertas formalidades y etapas procesales previstas en los Artículos 42, 47 y siguientes de la mencionada Ley, esto hace que el procedimiento administrativo cumpla con los principios y garantías constitucionales del derecho de defensa, debido proceso y seguridad jurídica, los cuales han sido vulnerados viciando de nulidad el proceso porque no le permitió el ejercicio de su derecho a la defensa.

4. Afirma que la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5885, de 17 de agosto de 2009, es atentatoria a sus derechos, ya que no se demostró que su persona infringió el Artículo 25 del Reglamento de Infracciones y Sanciones.

Que, la Dirección de Atención al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), procedió al análisis de los argumentos presentados por la recurrente, emitiendo el Informe DAC N° 374/2009, de 20 de noviembre de 2009, el que establece lo siguiente:

5. Respecto al argumento descrito en el numeral 1.

De acuerdo a la documentación que cursa en antecedentes, se evidencia que en los últimos doce (12) meses ELECTROPAZ registró una sola reclamación por "Reconexión demorada", de 9 de noviembre de 2009; en consecuencia, la recurrente no presentó pruebas de descargo que respalden el argumento presentado y exima de responsabilidades a la consumidora, con relación a la comisión de la infracción tipificada como: *"Efectuar cualquier acto que altere o impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición"*, detectada en el servicio N° 40281-1.

6. Respecto al argumento descrito en el numeral 2 y 4.

El Artículo 57 de la Ley N° 1604 de Electricidad, de 21 de diciembre de 1994 (LDE), señala que: *"Sin perjuicio de las sanciones penales previstas por el Código Penal y el derecho del Titular de recuperar cualquier consumo arbitrario, no medido o clandestino, el Titular sancionará las infracciones de los consumidores"*.

Por otra parte, el Artículo 4 del Decreto Supremo N° 26302, de 1° de septiembre de 2001, Reglamento de Servicio Público de Suministro de Electricidad (RSPSE), establece que: *"El consumidor regulado debe hacer uso del servicio público de suministro de electricidad cumpliendo con las disposiciones establecidas en la Ley de Electricidad, su reglamentación y su contrato de suministro de electricidad"*; en consecuencia, la consumidora del suministro de energía eléctrica es responsable del correcto uso del servicio.

Con relación a la infracción que se atribuye y lo argumentado por la recurrente, el Acta de Inspección N° 13757, de 29 de junio de 2009, registra el siguiente resultado y observación:

Punto 2: Medidor Retirado para Revisión en Laboratorio.

Punto 3: 3.2. ¿Reefectuó pruebas al medidor en la inspección? "NO".

3.3. ¿Se retiró el medidor ensobrado para su prueba en laboratorio? "SI".

La Paz, 4 de diciembre de 2009

3.4. ¿Se cito al consumidor para que participe en la prueba de laboratorio? "SI".

Adicionalmente, el Informe de Ensayo N° 047042, de 1° de julio de 2009, registra los siguientes resultados y observaciones:

- Pivote inferior ajustado, disco dañado (rayado parte superior).
- Precintos hallados rotos (rojos y transparentes N° 296701 - 296702).
- Carga Alta un error porcentual de -2.58% y en Carga Baja un error porcentual de -2.55%;

En consecuencia, evidenciando que no existe incongruencia con relación al Acta de Inspección y el Informe de Ensayo de acuerdo a lo argumentado por la recurrente y verificando las irregularidades anteriormente señaladas, ELECTROPAZ determinó la infracción tipificada como: *"Efectuar cualquier acto que altere o impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición"*, de conformidad con el Artículo 25 del Reglamento de Infracciones y Sanciones (RIS), aprobado mediante Decreto Supremo N° 24775, de 31 de julio de 1997, Modificaciones al ROME, RCLLP, RUBDPCS, RPT, RDC y RIS de la Ley de Electricidad, de la que es responsable la recurrente, en su condición de titular del servicio.

7. Respecto al argumento descrito en el numeral 3.

El Artículo 88 del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE), establece que: *"Las sanciones impuestas por titulares de concesiones a usuarios se sujetarán al procedimiento de investigación a denuncia o de oficio..."*, establecido en el Título III, Capítulo III del RLP-SIRESE.

El Artículo 76 de la Ley N° 2341, de Procedimiento Administrativo (LPA), de 23 de abril de 2002, establece que: *"No se podrá imponer sanción administrativa alguna a las personas, sin la previa aplicación de procedimiento punitivo en la presente Ley o en la disposiciones sectoriales aplicables"*, de esta forma el referido principio tiene por objeto garantizar la premisa constitucional del debido proceso, asegurando el conocimiento de la imputación de cargos contra el infractor, a efectos de que asuma defensa.

Por tanto, de acuerdo a los antecedentes del presente proceso sancionatorio se evidencia que todas las notificaciones con las correspondientes actuaciones administrativas fueron realizadas en el inmueble donde se encuentra instalado el servicio N° 320604-1 y recepcionadas por la recurrente, quien además estuvo presente en la inspección y en las pruebas al medidor N° 372569, firmando al pie del Acta de Inspección N° 13757, de 29 de junio de 2009 e Informe de Ensayo N° 047042, de 1° de julio de 2009; en consecuencia, se establece que ELECTROPAZ no incurrió en contravención alguna a la normativa vigente, habiendo cumplido con el procedimiento sancionatorio conforme disponen los Artículos 75 y siguientes de RLPA-SIRESE; en consecuencia, no existe vulneración alguna al derecho a la defensa y debido proceso.

La Paz, 4 de diciembre de 2009

8. Respecto al monto establecido por concepto de sanción.

Considerando que para el cálculo de la sanción, se debe utilizar los consumo registrados de agosto de 2008 a enero de 2009, determinando un consumo promedio mensual de 149.36 kWh/mes, por ser el periodo con registros más confiables cercano al periodo de infracción.

El Artículo 25 del Decreto Supremo N° 24775, de 31 de julio de 1997, Modificaciones al ROME, RCLLP, RUBDPCS, RPT, RDC y RIS de la Ley de Electricidad, clasifica a la consumidora en la Categoría A (consumidores con consumos menores a 200 kWh) y tipifica la acción como: *"Efectuar cualquier acto que altere o impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición"*, penalizada con el equivalente a 200 kWh; en este sentido ELECTROPAZ, clasificó a la recurrente dentro de la categoría A de manera correcta.

El Artículo 57 de la LDE, establece que: *"Las sanciones impuestas por el Titular serán sobre la cantidad de energía establecida (KWh) multiplicada por la tarifa promedio del lugar que corresponde al último trimestre anterior a la infracción..."*; en el presente caso considerando los periodos de facturación del servicio de suministro de energía eléctrica de la recurrente y que la infracción fue detectada el 29 de junio de 2009, la tarifa promedio corresponde al periodo de marzo de 2009 a mayo de 2009.

De acuerdo a las estadísticas presentadas en la base de datos de la AE, la tarifa promedio a utilizar es de 0.597 (Bs./kWh); por tanto el importe de la sanción es de 200 (kWh) \* 0.597 (Bs./kWh) = Bs. 119.40 (Ciento Diez y Nueve 40/100 Bolivianos), monto establecido correctamente en la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5885, de 17 de agosto de 2009.

9. Respecto al monto establecido por concepto de recuperación de energía.

En la planilla de cálculo ELECTROPAZ estableció 768.93 kWh como energía total estimada en el periodo de infracción de cuatro (4) meses y veintiséis (26) días; la energía total registrada en el mismo periodo fue de 234.97 kWh; y la energía estimada que obtuvo la distribuidora fue con un consumo promedio mensual de 158 kWh, que fue determinado por la distribuidora considerando el promedio de los consumos de septiembre de 2008 a febrero de 2009, obteniendo como Energía Total No Facturada 533.97 kWh.

En las pruebas realizada al equipo de medición (Informe de Ensayo N° 047042, de 1° de julio de 2009), de acuerdo al punto 5.1.2.2 y 5.1.5.2 de la Norma ANSI C12.1-2001, se encontró en Carga Alta un error porcentual de -2.58 % y en Carga Baja un error porcentual de -2.55 %, obteniendo un promedio de error porcentual de -2.57 %.

El párrafo IV del Artículo 24 del RSPSE, señala que: *"En todos los casos en los que se verifique que el funcionamiento del Medidor no cumple con los valores admitidos, el Distribuidor cobrará o reembolsará al Consumidor Regulado el importe facturado en defecto o exceso en los últimos seis (6) meses, tomando en cuenta el porcentaje de*

*adelanto o de atraso que surja del contraste o recontraste del Medidor y la tarifa vigente en oportunidad de la verificación".*

Considerando que el periodo de recuperación de energía se debe calcular ajustando la energía registrada en el periodo del 3 de febrero de 2009 al 29 de junio de 2009, ciento cuarenta y seis (146) días anteriores al retiro del medidor del servicio N° 40281-1, aplicando el error porcentual encontrado en el medidor N° 372569, resulta 3.46 kWh como energía total no facturada en el periodo de infracción.

De acuerdo a la tarifa promedio de 0.597 Bs./kWh, obtenida de la base de datos de la AE, el importe calculado para la energía no facturada asciende a  $3.46 \text{ (kWh)} \times 0.597 \text{ Bs./kWh} = \text{Bs. } 2.07$  (Dos 07/100 Bolivianos), que difiere del monto de Bs. 318.78 (Trescientos Diez y Ocho 78/100 Bolivianos), establecido en la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5885, de 17 de agosto de 2009, aspecto que debe ser corregido por la empresa Distribuidora.

**CONSIDERANDO: (Conclusiones)**

Que, por todo lo expuesto, corresponde revocar parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5885, de 17 de agosto de 2009, emitida por ELECTROPAZ, de conformidad a lo establecido en el inciso b) parágrafo II del Artículo 89, del RLPA-SIRESE.

**CONSIDERANDO: (Competencias y Atribuciones de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad)**

Que, el Artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894, de 7 de febrero de 2009, dispuso entre otros, la extinción de las Superintendencias Sectoriales, en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de la misma sean asumidas por los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa. En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, que en su Artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad - AE, estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las ex Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que, la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, tiene plena competencia para tramitar y resolver los Recursos de Revocatoria contra sanciones dispuestas por empresas distribuidoras, ya que las disposiciones aplicables no contravienen lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que, mediante Resolución AE N° 009/2009, de 17 de junio de 2009, el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, delegó la sustanciación del procedimiento de revocatoria previsto en el Artículo 88 del RLPA-SIRESE, al Ing. Limbert Carvajal Quispe, Director de Atención al Consumidor de la AE, desde su inicio hasta la emisión de la Resolución Administrativa que lo resuelva.

**POR TANTO:**

El Director de Atención al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, en cumplimiento de la Resolución AE N° 009/2009, de 17 de junio de 2009 y demás disposiciones legales vigentes.

**RESUELVE:**

**PRIMERO.-** Revocar parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5885, de 17 de agosto de 2009, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ), de conformidad a lo establecido por el inciso b) parágrafo II del Artículo 89, del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE).

**SEGUNDO.-** Se instruye a ELECTROPAZ, emitir una nueva Resolución Administrativa de acuerdo a los criterios de legitimidad establecidos en la presente Resolución.

**TERCERO.-** Se instruye a ELECTROPAZ, remitir a la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), la documentación que acredite el cumplimiento de la presente Resolución.

**Regístrese, comuníquese y archívese.**

  
Limbert Canvajal Quispe  
**DIRECTOR DE ATENCION AL CONSUMIDOR**

Es conforme:

  
Luis Adolfo Ormachea M.  
**DIRECTOR LEGAL a.i.**

S.N.Q.