

La Paz, 3 de diciembre de 2009

**TRÁMITE:** Recurso de Revocatoria interpuesto por Víctor Juan Conde Salcedo contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5881, de 13 de agosto de 2009, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ S.A.)

**SÍNTESIS RESOLUTIVA:** Revocar parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5881, de 13 de agosto de 2009, de conformidad a lo establecido en el inciso b) parágrafo II del Artículo 89, del RLPA-SIRESE, por error en el cálculo del monto de la recuperación de energía no facturada.

**VISTOS:**

El Recurso de Revocatoria presentado el 27 de agosto de 2009, por el Sr. Víctor Juan Conde Salcedo (en adelante recurrente) contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5881, de 13 de agosto de 2009, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (en adelante ELECTROPAZ); el Informe DAC N° 303/2009, de 23 de octubre de 2009, los antecedentes del proceso y todo lo que convino ver, tener presente y:

**CONSIDERANDO: (Antecedentes)**

Que, ELECTROPAZ, mediante Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5881, de 13 de agosto de 2009, declaró probada la comisión de la infracción tipificada como: "*Efectuar cualquier acto que altere o impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición*", verificada en el servicio N° 445729-1 instalado en el inmueble ubicado en la calle Landaeta, N° 930 de la zona de San Pedro Alto de la ciudad de La Paz, estableciendo por concepto de sanción Bs. 1.773.00 (Un Mil Setecientos Setenta y Tres 00/100 Bolivianos) y fijando un monto de Bs. 3.746.11 (Tres Mil Setecientos Cuarenta y Seis 11/100 Bolivianos), por energía no facturada por el periodo de 11 meses.

Que, el recurrente mediante memorial presentado bajo Registro N° 2464, de 27 de agosto de 2009, interpuso Recurso de Revocatoria contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5881, de 13 de agosto de 2009; la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), mediante decreto N° 587, de 28 de agosto de 2009, con carácter previo a considerar el Recurso presentado, solicitó a ELECTROPAZ remitir el expediente relativo a la Resolución recurrida de conformidad al Artículo 28 del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial - SIRESE (RLPA-SIRESE), requerimiento cumplido mediante nota EPZ-3488, recepcionada el 10 de septiembre de 2009.

Que, mediante decreto N° 685, de 11 de septiembre de 2009, se tuvo por apersonado al recurrente, por señalado el domicilio procesal, se dispuso la suspensión de la ejecución del acto recurrido de conformidad al parágrafo II del Artículo 59 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo, de 23 de abril de 2002 (LPA) y se instruyó a la Dirección de Atención al Consumidor de la AE informar respecto a lo principal.

Que, mediante Auto N° 124, de 1° de octubre de 2009, de conformidad a lo dispuesto en el Artículo 89, del RLPA-SIRESE, se dispuso la apertura de un periodo probatorio en el que la AE, solicitó documentación a ELECTROPAZ; la empresa distribuidora mediante nota EPZ-4029, recepcionada el 19 de octubre de 2009, remitió la documentación solicitada por la AE.

La Paz, 3 de diciembre de 2009

**CONSIDERANDO: (Fundamentación legal del proceso)**

Que, el Artículo 64 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo, de 23 de abril de 2002 (LPA), señala que el Recurso de Revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la Resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a la notificación.

Que, en este ámbito el Artículo 86 del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE), establece que los recurrentes legitimados presentarán sus Recursos por escrito ante el Superintendente Sectorial, que emitió la Resolución impugnada individualizando el acto objeto de impugnación e indicando el derecho subjetivo o interés legítimo que invocan, dentro del plazo y con las formalidades establecidas en la Ley de Procedimiento Administrativo.

Que, de esta manera el Artículo 88 del RLPA-SIRESE, indica que las sanciones impuestas por los titulares de concesiones a usuarios se sujetarán al procedimiento de investigación a denuncia o de oficio establecido en dicho reglamento y podrán ser objeto de impugnación mediante el Recurso de Revocatoria ante el Superintendente Sectorial competente y el Recurso Jerárquico ante el Superintendente General.

Que, al efecto el párrafo I, del Artículo 89 del RLPA-SIRESE, señala que el Superintendente Sectorial cuyas competencias han sido asumidas por el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad AE, resolverá el Recurso de Revocatoria en un plazo de treinta (30) días, prorrogables por otros treinta (30) días en caso de apertura de un término de prueba.

**CONSIDERANDO: (Análisis)**

Que, el recurrente en su Recurso, planteó los siguientes argumentos:

1. Todo el proceso se ha sustanciado en conocimiento del Sr. José Rodríguez, persona ajena y distinta al proceso administrativo, cuando conforme lo prescrito por el Capítulo I, II, III y IV del Reglamento de Infracciones y Sanciones de forma expresa se establece que todos los actuados serán de conocimiento del Titular del servicio, a efectos de que el mismo pueda hacer uso de su legítimo derecho de defensa que es inviolable; sin embargo las notificaciones no fueron realizadas a su persona como titular del servicio, vulnerando lo prescrito por los Artículos 121 y 122 del Código de Procedimiento Civil, concordante con los Artículos 115 y 119 de la Constitución Política del Estado y Artículos 1, 2, 6, 7, 8 y 9 del Reglamento de Infracciones y Sanciones, por tal razón dichas diligencias son nulas.
2. Los ambientes existentes en la calle Landaeta N° 930 de la zona de San Pedro Alto, fueron dados en alquiler al Sr. Juan Carlos Molina, quien se hizo cargo de los ambientes y del medidor correspondiente, desconociendo su persona los actos que se le imputan.
3. De forma arbitraria se toma como parámetro un periodo de infracción de 11 meses y se establece un exorbitante monto a se cancelado por concepto de energía no facturada, lo cual adolece de una motivación adecuada.

La Paz, 3 de diciembre de 2009

Que, la Dirección de Atención al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), procedió al análisis de los argumentos presentados por el recurrente, emitiendo el Informe DAC N° 303/2009, de 23 de octubre de 2009, el que establece lo siguiente:

4. Respecto al argumento descrito en el numeral 1.

El párrafo IV del Artículo 33 de la Ley N° 2341 del Procedimiento Administrativo, de 23 de abril de 2002 (LPA), establece que: *"Si el interesado no estuviera presente en su domicilio en el momento de entregarse la notificación, podrá hacerse cargo de ella cualquier persona que se encontrare en él, debiendo hacer constar su identidad y su relación con el interesado..."*

De acuerdo a la documentación que cursa en antecedentes, se evidencia que la notificación N° 12062, de 1 de julio de 2009, correspondiente al Formulario de Cargos y la notificación N° 12260, de 4 de agosto de 2009, correspondiente a la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5881, de 13 de agosto de 2009, fueron recepcionadas por el Sr. José Rodríguez identificado como empleado del recurrente, notificaciones que se realizaron en el inmueble donde se encuentra instalado el servicio N° 445729-1; en consecuencia, las notificaciones cumplen con las condiciones de validez establecidas en el Artículo 33 de la LPA.

Asimismo, el Formulario de Cargos, de 27 de febrero de 2009 y la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5525, de 3 de abril de 2009, establecen los actuados registrados en el Acta de Inspección N° 13317, de 12 de enero de 2009 y el Informe de Ensayo N° 044827, de 13 de enero de 2009, actuados que fueron recepcionados por el recurrente en calidad de titular del servicio N° 445729-1; por tanto no existe contravención a la normativa vigente por parte de ELECTROPAZ, más cuando el recurrente presenció la inspección de 12 de enero de 2009 y las pruebas del medidor en el laboratorio de la empresa distribuidora, además de presentar el recurrente su Recurso de Revocatoria de manera oportuna lo que evidencia que estuvo informado del procedimiento seguido en su contra desde su inicio y en todas sus etapas, lo que demuestra la inexistencia de vulneración a la garantía del debido proceso.

5. Respecto al argumento descrito en el numeral 2.

El Artículo 57 de la Ley N° 1604 de Electricidad, de 21 de diciembre de 1994 (LDE), señala que: *"Sin perjuicio de las sanciones penales previstas por el Código Penal y el derecho del Titular de recuperar cualquier consumo arbitrario, no medido o clandestino, el Titular sancionará las infracciones de los consumidores"*.

Por otra parte, el Artículo 4 del Decreto Supremo N° 26302, de 1° de septiembre de 2001, Reglamento de Servicio Público de Suministro de Electricidad (RSPSE), establece que: *"El consumidor regulado debe hacer uso del servicio público de suministro de electricidad cumpliendo con las disposiciones establecidas en la Ley de Electricidad, su reglamentación y su contrato de suministro de electricidad"*; en consecuencia, el titular del suministro de energía eléctrica es responsable del correcto uso del servicio.

Con relación a la infracción que se atribuye al recurrente, el Acta de Inspección N° 13317, de 12 de enero de 2009, registra los siguientes resultados y observaciones:

La Paz, 3 de diciembre de 2009

- Medidor ensobrado para revisión en laboratorio.
- Reemplazo de medidor.
- Se citó al consumidor para que participe en la prueba de laboratorio.
- Medidor retirado N° 400295 y medidor instalado N° 577551.
- Precintos encontrados: Tapa de vidrio violado N° 487046, cubrebornera sin precinto y caja de medidor con precinto N° H58777 correcto y caja de distribución sin precinto.
- En observaciones: Medidor interior domicilio, cliente que firma es titular del servicio, no se pudo ingresar a los ambientes.

Adicionalmente el Informe de Ensayo N° 044827, de 13 de enero de 2009, registra los siguientes resultados y observaciones:

Punto 5: Los errores promedio encontrados en las pruebas realizadas al medidor N° 400295 son: En Carga Alta -22.89% y en Carga Baja -100%, aspecto que establece una alteración en el funcionamiento normal del instrumento de medición.

Punto 6: Acta de Inspección Form. N° 28086 pivote inferior ajustado, disco rayado parte inferior y trancado en carga baja. Precinto hallado N° 487046 roto.

En consecuencia, ELECTROPAZ al evidenciar las irregularidades anteriormente señaladas determinó la infracción tipificada como: *"Efectuar cualquier acto que altere o impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición"*, de conformidad con el Artículo 25 del Reglamento de Infracciones y Sanciones (RIS), aprobado mediante Decreto Supremo N° 24775, de 31 de julio de 1997, Modificaciones al ROME, RCLLP, RUBDPCS, RPT, RDC y RIS de la Ley de Electricidad; de la que es responsable el recurrente, en su condición de titular del servicio.

6. Respecto al monto establecido por concepto de sanción, argumento descrito en el numeral 3.

Considerando que para el cálculo de la sanción, se debe utilizar el consumo promedio mensual resultante de los consumo mensuales registrados posterior al periodo de infracción; es decir, de febrero de 2009 a julio de 2009, resultando 658.26 kWh/mes, por ser el periodo con registros más confiables y cercano al periodo de infracción.

El Artículo 25 del Decreto Supremo N° 24775, de 31 de julio de 1997, Modificaciones al ROME, RCLLP, RUBDPCS, RPT, RDC y RIS de la Ley de Electricidad, clasifica al consumidor en la Categoría B (consumidores con consumos menores a 2000 kWh) y tipifica la acción como: *"Efectuar cualquier acto que altere o impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición"*, penalizada con el equivalente a 3000 kWh; en este sentido ELECTROPAZ, clasificó al recurrente dentro de la categoría B de manera correcta.

El Artículo 57 de la LDE, establece que: *"Las sanciones impuestas por el Titular serán sobre la cantidad de energía establecida (KWh) multiplicada por la tarifa promedio del lugar que corresponde al último trimestre anterior a la infracción..."*; en el presente caso considerando los periodos de facturación del servicio de suministro de energía eléctrica del recurrente y que la infracción fue detectada el 12 de enero de 2009, la tarifa promedio corresponde al periodo de octubre de 2008 a diciembre de 2008.

De acuerdo a las estadísticas presentadas en la base de datos de la AE, la tarifa promedio a utilizar es de 0.591 (Bs./kWh); por tanto el importe de la sanción es de 3000

La Paz, 3 de diciembre de 2009

$(\text{kWh}) * 0.591 (\text{Bs./kWh}) = \text{Bs. } 1.773.00$  (Un Mil Setecientos Setenta y Tres 00/100 Bolivianos), monto establecido correctamente en la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5881, de 13 de agosto de 2009.

7. Respecto al monto establecido por concepto de recuperación de energía.

En la planilla de cálculo, ELECTROPAZ estableció 8.593.20 kWh como energía total estimada en el periodo de infracción de once (11) meses y once (11) días; la energía total registrada en el mismo periodo fue de 2.254.60 kWh. El consumo promedio del consumidor de 756 kWh, fue determinado por ELECTROPAZ considerando el consumo registrado en el mes de mayo de 2009 por el medidor N° 577551, obteniendo como energía total no facturada 6.338.60 kWh, deferencia del consumo establecido menos el consumo registrado.

El párrafo IV del Artículo 24 del RSPSE, señala que: *"En todos los casos en los que se verifique que el funcionamiento del Medidor no cumple con los valores admitidos, el Distribuidor cobrará o reembolsará al Consumidor Regulado el importe facturado en defecto o exceso en los últimos seis (6) meses, tomando en cuenta el porcentaje de adelanto o de atraso que surja del contraste o recontraste del Medidor y la tarifa vigente en oportunidad de la verificación"*.

Considerando que la recuperación de energía se debe calcular tomando en cuenta el consumo promedio mensual registrado de 658.26 kWh, posterior al periodo de infracción; para el presente caso corresponde al periodo de facturación de febrero de 2009 a julio de 2009, resultando 1.579.38 kWh como energía total no facturada en el periodo de infracción.

De acuerdo a la tarifa promedio de 0.591 Bs./kWh, obtenida de la base de datos de la AE, el importe calculado para la energía no facturada asciende a  $1.579.38 (\text{kWh}) * 0.591 (\text{Bs./kWh}) = \text{Bs. } 933.41$  (Novecientos Treinta y Tres 41/100 Bolivianos), que difiere del monto de Bs. 3.746.11 (Tres Mil Setecientos Cuarenta y Seis 11/100 Bolivianos), establecido en la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5881, de 13 de agosto de 2009, aspecto que debe ser corregido por la empresa Distribuidora.

#### **CONSIDERANDO: (Conclusiones)**

Que, por todo lo expuesto, corresponde revocar parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5881, de 13 de agosto de 2009, emitida por ELECTROPAZ, de conformidad a lo establecido en el inciso b) párrafo II del Artículo 89, del RLPA-SIRESE.

#### **CONSIDERANDO: (Competencias y Atribuciones de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad)**

Que, el Artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894, de 7 de febrero de 2009, dispuso entre otros, la extinción de las Superintendencias Sectoriales, en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de la misma sean asumidas por los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa. En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, que en su Artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad - AE, estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las ex Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades

La Paz, 3 de diciembre de 2009

de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que, la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, tiene plena competencia para tramitar y resolver los Recursos de Revocatoria contra sanciones dispuestas por empresas distribuidoras, ya que las disposiciones aplicables no contravienen lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que, mediante Resolución AE N° 009/2009, de 17 de junio de 2009, el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, delegó la sustanciación del procedimiento de revocatoria previsto en el Artículo 88 del RLPA-SIRESE, al Ing. Limbert Carvajal Quispe, Director de Atención al Consumidor de la AE, desde su inicio hasta la emisión de la Resolución Administrativa que lo resuelva.

**POR TANTO:**

El Director de Atención al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, en cumplimiento de la Resolución AE N° 009/2009, de 17 de junio de 2009 y demás disposiciones legales vigentes.

**RESUELVE:**

**PRIMERO.-** Revocar parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5881, de 13 de agosto de 2009, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ), de conformidad a lo establecido por el inciso b) parágrafo II del Artículo 89, del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial - SIRESE (RLPA-SIRESE).

**SEGUNDO.-** Se instruye a ELECTROPAZ, emitir una nueva Resolución Administrativa de acuerdo a los criterios de legitimidad establecidos en la presente Resolución.

**TERCERO.-** Se instruye a ELECTROPAZ, remitir a la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), la documentación que acredite el cumplimiento de la presente Resolución.

**Regístrese, comuníquese y archívese.**

  
Limbert Carvajal Quispe  
**DIRECTOR DE ATENCION AL CONSUMIDOR**

Es conforme:

  
Luis Adolfo Ormachea M.  
**DIRECTOR LEGAL a.i.**

S.M.Q.