

**RESOLUCIÓN AE N° 288/2009**  
**TRÁMITE N° 3626**

La Paz, 24 de noviembre de 2009

**TRÁMITE:** Recurso de Revocatoria interpuesto por Servicios Eléctricos de Tarija S.A. (SETAR) en contra de la Resolución AE N° 174/2009 de 22 de septiembre de 2009.

**SINTESIS RESOLUTIVA:** Rechazar el Recurso de Revocatoria contra la Resolución AE N° 174/2009 de 22 de septiembre de 2009, planteado por Roger Wilson Apodaca Torres en legal representación de Servicios Eléctricos de Tarija S.A. (SETAR).

**VISTOS:**

El memorial de Recurso de Revocatoria presentado el 12 de octubre de 2009, por Roger Wilson Apodaca Torres en legal representación de SETAR, en contra de la Resolución AE N° 174/2009 de 22 de septiembre de 2009, el decreto con número de registro 896 de 13 de octubre de 2009, el Informe AE DSA 473/2009 de 23 de noviembre de 2009; y todo cuanto convino ver y se tuvo presente;

**CONSIDERANDO: (Antecedentes)**

Que, el 30 de junio de 2004, la ex Superintendencia de Electricidad suscribió un Contrato de Adecuación a la Ley de electricidad con SETAR. El mencionado Contrato, fue enmendado y complementado mediante Contrato suscrito el 5 de diciembre de 2005.

Que, el 28 de julio de 2008, la ex Superintendencia de Electricidad, suscribió una Adenda con SETAR, al Contrato de Adecuación a la Ley de Electricidad, en las actividades de generación y distribución, para el Sistema Gran Chaco sector Villamontes.

Que, el 23 de enero de 2009, la Dirección de Sistemas Aislados de la ex Superintendencia de Electricidad, emitió el Informe DSA N° 035/2009, en el que se detalló que la Dirección de Sistemas Aislados de la ex Superintendencia de Electricidad en atención a las solicitudes efectuadas por la Federación de Juntas Vecinales de la localidad de Villamontes, efectuó la Inspección a las instalaciones de Generación Transmisión y Distribución SETAR – Sistema Aislado Gran Chaco, en virtud de la cual emitió el citado Informe DSA N° 035/2009 de 23 de enero de 2009, el mismo que concluyo textualmente con lo siguiente: a) SETAR actúa con dejadez y abandono, falta de aplicación y precaución en la operación y mantenimiento de las instalaciones de generación y transmisión del Sistema Aislado Gran Chaco, lo cual está afectando negativamente a la calidad del suministro eléctrico a los usuarios del Sistema Aislado Gran Chaco, principalmente a usuarios de la ciudad de Villamontes y alrededores, b) SETAR ha incumplido el inciso b) del Artículo 30° de la Ley de Electricidad No. 1604, al no conservar ni mantener sus instalaciones y en condiciones adecuadas para su operación eficiente, c) Existen indicios de que SETAR ha cometido la infracción tipificada en el Artículo 22° literal ad) del Reglamento de Infracciones y Sanciones, aprobado mediante Decreto Supremo 24043 y modificado mediante Decreto Supremo 24775. Se adjuntó registros gráficos como respaldo de las observaciones detalladas en dicho informe.

**RESOLUCIÓN AE N° 288/2009**

**TRÁMITE N° 3626**

La Paz, 24 de noviembre de 2009

Que, el 30 de enero de 2009, la ex Superintendencia de Electricidad, mediante Auto con N° 8918, dispuso la formulación y traslado de cargos en contra de SETAR, por la supuesta comisión de la infracción tipificada en el literal ad) del Artículo 22° del Reglamento de Infracciones y Sanciones (RIS), aprobado mediante Decreto Supremo N° 24775 de 31 de julio de 1997. Este Decreto fue notificado a SETAR el 04 de febrero de 2009.

Que, SETAR mediante memorial con número de registro 1386, presentado a la ex Superintendencia de Electricidad el 16 de febrero de 2009, contestó los cargos formulados en su contra.

Que, el 4 de marzo de 2009, mediante Auto con N° 9174, la ex Superintendencia de Electricidad, dispuso la apertura de un término de prueba de veinte (20) días hábiles administrativos para que SETAR argumente, produzca prueba y presente la documentación que considere pertinente en atención a los cargos imputados respecto a las localidades de Villamontes y Yacuiba. Este Auto fue notificado a SETAR el 6 de marzo de 2009.

Que, el 6 de abril de 2009, mediante Auto con N° 9577, la ex Superintendencia de Electricidad, declaró clausurado el periodo de prueba aperturado dentro del proceso sancionador seguido en contra de SETAR. Este Auto fue notificado a SETAR el 14 de abril de 2009.

Que, la Federación de Juntas Vecinales de la localidad de Villamontes, mediante nota con número de registro 3029 de 21 de abril de 2009, en aplicación del principio de publicidad previsto en la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo de 23 de abril de 2002, solicitó se le franquee fotocopias simples de los antecedentes del procedimiento, solicitud que fue autorizada por la ex Superintendencia de Electricidad mediante decreto con N° 9632 de 21 de abril de 2009.

Que, el 4 de agosto de 2009, mediante decreto con número de registro 414, la AE, dispuso radicar el proceso sancionatorio en contra de SETAR, el mismo que fue notificado el 11 de agosto de 2009,

Que, mediante Informe AE DSA N° 307/2009 de 21 de septiembre de 2009, la Dirección de Sistemas Aislados de la AE, emitió criterio técnico con relación al proceso sancionatorio sustanciado en contra de SETAR.

Que, mediante Resolución AE N° 174/2009 de 22 de septiembre de 2009, la AE, declaró probada la comisión de la infracción descrita en el literal ad) del Artículo 22° del RIS, determinando como sanción a ser aplicada a SETAR, el 1.0 % del valor de las ventas de electricidad sin impuestos indirectos de los tres últimos meses anteriores a la comisión de la infracción, vale decir octubre, noviembre y diciembre de 2008.

Que, mediante memorial presentado el 12 de octubre de 2009, SETAR interpuso Recurso de Revocatoria en contra de la Resolución AE N° 174/2009 de 22 de septiembre de 2009.

Que, mediante decreto con número de registro 896 de 13 de octubre de 2009, se apersonó al representante legal de SETAR.

Que, mediante Informe AE DSA N° 473/2009 de 23 de noviembre de 2009, la Dirección de Sistemas Aislados, emitió criterio técnico respecto a los argumentos planteados por SETAR.

**CONSIDERANDO: (Relación de los agravios expuestos por la empresa recurrente)**

Que, los agravios puntuales expuestos por la empresa recurrente, son los siguientes:

1. SETAR señala que ha realizado una serie de acciones tendientes a solucionar y mejorar cuantitativa y cualitativamente el servicio en el Sistema Interconectado Gran Chaco, (Villamontes); sostiene además que la Resolución objeto del Recurso de Revocatoria menciona que se sustenta en los informes emitidos por los Jefes de Planta tanto de la ciudad de Yacuiba y Villamontes, realizando una valoración de dichos documentos para refrendar el subjetivismo interpretativo contemplado en su resolución, sin tomar en consideración que simplemente los informes internos, fueron emitidos para orientar, respaldar y motivar las determinaciones administrativas, a fin de realizar inversiones normales en los procesos de administración; por lo que no pueden considerarse los justificativos técnicos internos de la empresa, como una falta de previsión o desidia del distribuidor concesionario, elementos esenciales que debieron ser valorados adecuadamente.
2. La Autoridad no ha tomado en consideración que SETAR se encuentra en proceso de adecuación a la Ley de Electricidad, habiendo suscrito el respectivo contrato y addenda del proceso de adecuación. En la Cláusula Séptima del referido Contrato, señala que la empresa firmante se encuentra en un proceso de Transición, implicando esta situación, una serie de acciones y medidas correctivas y preventivas, que van desde una reestructuración interna de la empresa, hasta inversiones económicas significativas, acciones estas que debieron ser evaluadas periódicamente por el ente regulador, tal como se establece en el referido contrato de adecuación vigente en su plenitud.
3. Otro relevante aspecto que contempla la resolución y causa agravios a la empresa, es que la medida de sanción aplicada, no ha sido considerada conforme al Reglamento, es decir una aplicación gradual de la sanción tal y como establece el Artículo 23° del Decreto Supremo 24775 y simplemente la Autoridad, sin ninguna contemplación o adecuada valoración de los antecedentes y descargos presentados, optó por aplicar la máxima sanción establecida en el Decreto de referencia.
4. Todos estos aspectos analizados, dejan entrever que la Autoridad de Electricidad, más que resolver esta situación dentro de una adecuada aplicación de la normativa que rige la materia, funda su determinación, en una presión social, como la ejercida por la Federación de Juntas Vecinales de la ciudad de Villa

Montes, que motivó la implicación de una sanción carente de una adecuada valoración, objetiva, sin considerar los antecedentes técnicos y administrativos, que precisamente buscan como único y exclusivo objetivo, el mejorar la provisión del servicio de electricidad a los usuarios o consumidores finales del servicio.

**CONSIDERANDO (Análisis)**

Que, con relación a los argumentos planteados por el recurrente, y de acuerdo con el Informe AE DSA N° 473/2009 de 23 de noviembre de 2009, se establece lo siguiente:

Con relación al punto 1:

En esta parte del análisis, es necesario advertir que en la promoción del recurso de revocatoria objeto del presente análisis, no se presentan ni ofrecen nuevos elementos de confrontación o convicción que le permitan al órgano regulador caer en cuenta sobre un supuesto error o injusticia en su actuación.

La ausencia de nuevos o mayores elementos suministrados en beneficio de la revisión de legalidad promovida por el recurrente, igualmente viene a desconocer el principio jurídico que indica que quien pretende en juicio un derecho, debe probar el hecho o hechos que fundamenten su pretensión, presupuesto universal que se encuentra recogido en el Derecho común o subsidiario por excelencia (Artículo 1283° del Código Civil). Dicho vacío (no aportarse elementos novedosos dentro del análisis), acarrearía la falta de sustento en la acusación proferida con motivo de la actuación regulatoria y al supuesto error perpetrado en la resolución del caso en cuestión;

No obstante de aquello y en resguardo de los derechos y garantías constitucionales (derecho de petición, defensa, inocencia, debido proceso, etc.) que innegablemente asisten al impugnante, a continuación es expuesto un análisis que ingresa en cada una de las aseveraciones exteriorizadas por la empresa recurrente en la impugnación planteada contra la Resolución AE N° 174/2009 de 22 de septiembre de 2009.

De la documentación presentada por SETAR y de acuerdo a lo evidenciado en las inspecciones técnicas al Planta de Villamontes, se observó que las acciones asumidas no fueron efectivas para garantizar el suministro eléctrico en el Sistema Gran Chaco (Villamontes), faltando a lo estipulado en su Contrato de Adecuación para el ejercicio de la Industria Eléctrica principalmente, a la obligación puntual de atención de la demanda de su Sistema, evidenciándose tal afirmación en los cortes permanentes en el suministro eléctrico.

SETAR no sustentó de manera adecuada y documentada su accionar dentro del plazo de descargo determinado por la ex Superintendencia de Electricidad, razón por lo que se prosiguió con el proceso administrativo correspondiente, y posterior emisión de la Resolución AE N° 174/09 de 22 de septiembre de 2009, por parte de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE).

Corresponde además recordar a la recurrente que los informes de los Jefes de Planta no fueron atendidos de manera oportuna, ni valorados adecuadamente por las instancias correspondientes de SETAR, pese a que indicaban acciones dirigidas a subsanar situaciones críticas por la falta de gestión en la compra programada de repuestos para la realización de mantenimientos preventivos y correctivos recomendados por los proveedores de los grupos de generación, aspecto patentizado en la indisposición de dichos grupos, produciendo cortes en el suministro eléctrico, situación que al presente persiste en el Sistema Gran Chaco (Villamontes).

La afirmación que se realiza, indicando que *"...los informes de los Jefes de Planta están orientados a respaldar y motivar las determinaciones administrativas, para realizar inversiones normales en los procesos de administración institucional..."* manifiesta un desconocimiento de la operación de las unidades de generación y una clara falta de gestión institucional en el corto, mediano y largo plazo; puesto que el mantenimiento de las unidades de generación, debe responder a recomendaciones específicas dadas por el proveedor del equipo en función de periodos de operación, tras los que se deben realizar los mantenimientos, por lo que estos deberían estar contemplados y claramente detallados dentro de los planes anuales de SETAR.

Con referencia a los gastos indicados en reparación de generadores, SETAR no presentó respaldo oportuno y documentado adecuado de los mismos, por lo que no es válido para descargo.

Con relación al punto 2:

Respecto a que la AE no tomó en consideración que SETAR se encuentra en un proceso de adecuación a la Ley de Electricidad, habiendo suscrito el respectivo contrato y una adenda para tal fin; debe recordarse a la empresa recurrente, que el hecho de tener un Contrato de Adecuación suscrito y vigente con el órgano regulador, no le exime de ninguna forma cumplir con las obligaciones del propio Contrato, por el contrario SETAR debió y debe tomar en cuenta que el servicio que presta, implica interés público, por lo que no puede haber eximente alguno que libere a la empresa recurrente del cumplimiento de sus compromisos y obligaciones, emergentes precisamente del citado Contrato de Adecuación.

En ese sentido, se menciona a continuación las cláusulas incumplidas por SETAR: la Cláusula Octava (Obligaciones de Adecuación, Obtener Concesión y cumplir la Ley de Electricidad), establece que la empresa se obliga libremente sin que medie vicios del consentimiento, a que en el periodo de transición citado en la cláusula séptima adecuarse a la Ley de Electricidad, a obtener su concesión para ejercer actividades de la industria eléctrica y a cumplir con las estipulaciones establecidas en dicha Ley y Sus Reglamentos; la Cláusula Décimo Séptima (Obligaciones de la Empresa), indica que además de las obligaciones sumidas en la cláusula octava del Contrato, durante la vigencia del mismo, de acuerdo a la Ley de Electricidad y sus Reglamentos, la empresa entre otras tiene las siguientes obligaciones nombradas de modo enunciativo y no limitativo:

Es así que el Numeral 17.3 Conservar y mantener todas sus instalaciones en condiciones adecuadas para una operación eficiente y permanente.

El Numeral 17.4 Garantizar la calidad y seguridad del Servicio de Generación cumpliendo lo establecido en la cláusula vigésima séptima y de Distribución cumpliendo lo establecido en la cláusula vigésima novena.

A su vez, el Numeral 17.6 Satisfacer toda la demanda de electricidad en su Área de Operación, atendiendo todo nuevo requerimiento, por aumento de la capacidad de suministro o de una nueva solicitud de servicio.

El Numeral 17.10 Presentar oportunamente la información técnica y económica al órgano regulador y otras autoridades competentes, en la forma establecida por el citado regulador.

El Numeral 17.20 cumplir con las obligaciones establecidas en la Ley de Electricidad y Su Reglamento en todo lo que corresponda, salvo lo dispuesto en normas especiales y el Contrato.

La Cláusula Vigésima Novena, (Calidad de Distribución) La Empresa, tiene la obligación de implementar el Servicio Público de Distribución, a sus consumidores regulados, ubicados en su Área de Operación, en el nivel de calidad establecido en la Metodología a ser parte integrante y constitutiva del "Contrato".

En merito a los señalado precedentemente y de acuerdo a la documentación presentada, y a lo observado en las inspecciones técnicas a las plantas de Generación (Villamontes), se evidencia que SETAR, no tomó las acciones adecuadas para el cumplimiento de la Ley de Electricidad y las cláusulas correspondientes de sus Contratos de Adecuación y Adenda; sin embargo no se desmerecen las acciones preventivas y correctivas que hubiera ejecutado SETAR, pero tal como se señaló precedentemente, no fueron enfocadas al problema de fondo (déficit de generación), por lo que el argumento, no es considerado valido.

Con relación al punto 3.

En lo referente a que SETAR expone de que se le aplica la máxima sanción sin considerar una atenuación por ser una primera vez.

En el presente caso, no corresponde atenuar el monto de la sanción, en razón a que el accionar de SETAR, no muestra o denota de ninguna manera, acciones tendientes a remediar la situación observada tanto por la ex Superintendencia de Electricidad, como por la AE; aspecto que se refleja y ratifica en el Informe emitido por la Dirección de Sistemas Aislados de la ex Superintendencia de Electricidad cursante en el expediente del procedimiento, (DSA 035/2009 de 23 de enero de 2009), en el que de forma reiterada se hizo hincapié en la dejadez, abandono de SETAR, para con el cumplimiento de sus obligaciones.

Finalmente el Informe emitido por la Dirección de Sistemas Aislados de la Autoridad de fiscalización y Control Social de Electricidad AE DSA N° 307/2009 de 21 de septiembre de 2009, nuevamente en la valoración de descargos presentados por SETAR, ratifica el actuar de dicha empresa que denota dejadez absoluta, en desmedro del mantenimiento de las unidades de generación del Sistema Gran Chaco (Villamontes).

Con relación al punto 4.

Con relación a lo expuesto por SETAR en sentido de que la ex Superintendencia de Electricidad, habría actuado bajo presión social, corresponde recordar a SETAR que el servicio que presta es de interés público y que la actual Constitución Política del Estado, en el párrafo I del Artículo 20°, establece el acceso universal y equitativo a los servicios básicos, entre ellos el de electricidad.

Como puede advertirse, la nueva Carta Magna, protege al consumidor o usuario, además de aquello, la provisión de servicios básicos, tal el caso de la electricidad, constituye un derecho fundamental; en ese sentido, no puede interrumpirse, cortarse o dejar de proveerse el mismo, sin contravenir lo dispuesto por la Constitución Política del Estado Plurinacional.

En este contexto, y evidenciando que el problema de déficit en generación no se ha resuelto hasta la actualidad, y que por esta razón se incrementaron los reclamos de los usuarios, la falta de valoración y objetividad que SETAR reclama a la AE, carece totalmente de fundamento, por lo que el argumento no es considerado válido, puesto que no existe prueba alguna que acredite las acciones asumidas por SETAR para la solución del problema, según se confirma en las inspecciones técnicas a las plantas de generación.

**CONSIDERANDO: (Conclusión)**

1. Por lo anteriormente expuesto, se concluye que SETAR no cumplió con las disposiciones contenidas en el marco legal eléctrico, ni con las obligaciones contenidas en el Contrato de Adecuación, referidas al mantenimiento de su maquinaria, lo que pone en riesgo la calidad, seguridad y continuidad del servicio.
2. Se ha demostrado que la posición de SETAR, queda desvirtuada, denotándose la ausencia de sustento lógico en sus aseveraciones.
3. Por lo señalado, la AE esta convencida que ha existido vulneración de las normas en vigencia, comprobación que en efecto se ha efectuado en la tramitación del proceso sancionatorio seguido en contra de SETAR, y que ha merecido la emisión de una Resolución sancionatoria en su contra; por lo que al presente, y luego de haber realizado el control de legalidad del citado acto administrativo, corresponde la emisión de una Resolución Administrativa rechazando el Recurso de Revocatoria interpuesto.



**CONSIDERANDO:**

Que el Artículo 89° del RLPA-SIRESE, señala que el ente regulatorio resolverá el Recurso de Revocatoria dentro del plazo establecido desestimándolo, aceptándolo o rechazándolo total o parcialmente.

**POR TANTO:**

El Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), en uso de sus facultades y atribuciones conferidas por la Ley de Electricidad, su Reglamentación, el Decreto Supremo N° 0071 de 9 de abril de 2009, con base en el Informe AE DSA N° 473/2009, y demás disposiciones legales vigentes,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.-** Rechazar el Recurso de Revocatoria contra la Resolución AE N° 174/2009 de 22 de septiembre de 2009, planteado por Roger Wilson Apodaca Torres en representación de Servicios Eléctricos Tarija S.A. (SETAR); y por tanto confirmar dicho acto administrativo, todo ello, de conformidad a lo previsto en el literal i) del Art. 10° y el Artículo 22° de la Ley SIRESE N° 1600, concordante con el Artículo 89° - II, literal c) del Decreto Supremo N° 27172.

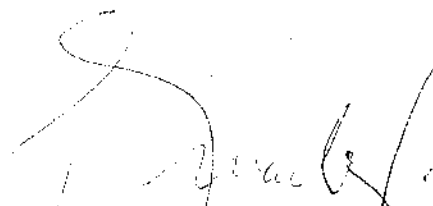
**SEGUNDO.-** La Dirección Administrativa Financiera de la AE, deberá Informar acerca del cumplimiento al resuelve segundo de la mencionada Resolución AE N° 174/2009 de 22 de septiembre de 2009.

**Registrese, comuníquese y archívese.**



Nelson Caballero Vargas  
**DIRECTOR EJECUTIVO**

Es conforme:



Luis Adolfo Ormachea M.  
**DIRECTOR LEGAL a.i**



IGR