

TRÁMITE: Reclamación de controversia presentada por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ) en contra de la Empresa Rural Eléctrica La Paz S.A. (EMPRELPAZ) por supuesta invasión de Zona de Concesión.

RESUMEN: Declarar infundada la reclamación de controversia presentada por ELECTROPAZ en contra de EMPRELPAZ, respecto a la prestación del suministro de electricidad dentro de la Zona de Concesión aprobada a favor de ELECTROPAZ.

VISTOS:

El memorial de reclamación de controversia presentada por el Sr. Raúl Antonio Saavedra en legal representación de ELECTROPAZ el 18 de enero de 2009; el decreto emitido por la ex Superintendencia de Electricidad con número de registro 8824 de 22 de enero de 2009; el memorial de ELECTROPAZ presentado el 6 de febrero de 2009; el Auto con número de registro 9027 de 12 de febrero de 2009, emitido por la ex Superintendencia de Electricidad la nota de EMPRELPAZ CITE EMPZ G.G. 78/2009, presentada el 11 de marzo de 2009;; el memorial de ELECTROPAZ, presentado el 12 de marzo de 2009; el decreto con número de registro 9256 de 12 de marzo de 2009, emitido por la ex Superintendencia de Electricidad; el memorial de EMPRELPAZ presentado el 16 de marzo de 2009; el Auto con número de registro 9456 de 30 de marzo de 2009, emitido por la ex Superintendencia de Electricidad; el memorial de ELECTROPAZ presentado el 4 de mayo de 2009; el memorial de ELECTROPAZ presentado el 27 de julio de 2009; el memorial de EMPRELPAZ, presentado el 11 de agosto de 2009; el decreto con número de registro 551 de 26 de agosto de 2009, emitido por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE); la nota de EMPRELPAZ EMPZ G.G. 239/2009, presentada el 1 de septiembre de 2009; los decretos con número de registro 613 y 614 ambos de 3 de septiembre de 2009, emitidos por la AE; el memorial de ELECTROPAZ presentado el 29 de septiembre de 2009; el memorial de ELECTROPAZ presentado el 29 de septiembre de 2009; el decreto con número de registro 862 de 6 de octubre de 2009, emitido por la AE; el memorial de ELECTROPAZ presentado el 6 de octubre de 2009; el decreto con número de registro 873 de 8 de octubre de 2009, emitido por la AE; el Acta de Inspección Administrativa de 9 de octubre de 2009; el decreto con número de registro 885 de 12 de octubre de 2009, emitido por la AE; la nota de EMPRELPAZ EMPZ G.G. 284/2009 presentada el 12 de octubre de 2009; el decreto con número de registro 916 de 16 de octubre de 2009, emitido por la AE; el memorial de ELECTROPAZ presentado el 23 de octubre de 2009; el memorial de EMPRELPAZ presentado el 29 de octubre de 2009; el decreto con número de registro 948 de 27 de octubre de 2009, emitido por la AE; el decreto con número de registro 947 de 30 de octubre de 2009, emitido por la AE; el memorial de EMPRELPAZ presentado el 30 de octubre de 2009; el decreto con número de registro 975 de 4 de noviembre de 2009; el Informe AE DMN N° 137/2009 de 19 de noviembre de 2009; y todo cuanto convino ver y se tuvo presente;

CONSIDERANDO: (Antecedentes)

Que, mediante memorial presentado a la ex Superintendencia de Electricidad el 16 de enero de 2009, ELECTROPAZ interpuso reclamación de Controversia entre Operadores en contra de EMPRELPAZ, por prestar el suministro de electricidad de la zona de Concesión de ELECTROPAZ específicamente en el sector del Distrito Municipal 7 de la ciudad de El Alto.

RESOLUCIÓN AE N° 287/2009
TRÁMITE N° 3672

La Paz, 23 de noviembre de 2009

Que, la ex Superintendencia de Electricidad, mediante decreto con número de registro 8824 de 22 de enero de 2009, apersonó al representante legal de ELECTROPAZ y con carácter previo al inicio del procedimiento de Reclamación de controversia, dispuso que el reclamante identifique y justifique la existencia de razones de interés público en el objetivo de la reclamación de controversia interpuesta, solicitando además la presentación de la documentación detallada en el mencionado decreto.

Que, ELECTROPAZ mediante memorial presentado al ex órgano regulador el 6 de febrero de 2009, dio cumplimiento con lo dispuesto y solicitado en el citado decreto de 22 de enero de 2009.

Que, la ex Superintendencia de Electricidad, mediante Auto con número de registro 9027 de 12 de febrero de 2009, dispuso la formulación y traslado de cargos en contra de EMPRELPAZ por las infracciones tipificadas en los literales a) y af) del Artículo 22° del Reglamento de Infracciones y Sanciones (RIS) aprobado mediante Decreto Supremo N° 24043 de 28 de junio de 1995, modificado mediante Decreto Supremo N° 24775 de 31 de julio de 1997, otorgando a EMPRELPAZ el plazo de diez (10) días para que conteste a los cargos formulados acompañando la prueba documental de que intentare valerse y ofreciendo la restante; asimismo, en el Artículo Segundo, tuvo por presentada la prueba adjuntada por ELECTROPAZ; y finalmente, en el Artículo Tercero, solicitó información adicional a las empresas en controversia.

Que, ELECTROPAZ mediante memorial presentado a la ex Superintendencia de Electricidad el 12 de marzo de 2009, entregó la información solicitada por el regulador mediante el citado Auto de Formulación y Traslado de Cargos;

Que, EMPRELPAZ mediante memorial presentado al ex órgano regulador el 16 de marzo de 2009, respondió al traslado de cargos efectuado

Que, la ex Superintendencia de Electricidad, mediante decreto con número de registro 9456 de 30 de marzo de 2009, apersonó al representante legal de EMPRELPAZ, tuvo por contestados los cargos imputados en contra de dicha empresa y abrió un término de prueba de treinta (30) días hábiles administrativos, para que las partes del proceso produzcan prueba y presenten la documentación que consideren pertinente, solicitando a EMPRELPAZ determinada documentación allí detallada.

Que, EMPRELPAZ, mediante memorial presentado a la AE el 11 de agosto de 2009, ratificó la prueba remitida anteriormente a la ex Superintendencia de Electricidad y adjuntó parte de la prueba que fue requerida por el regulador en el decreto con número de registro 9456 de 30 de marzo de 2009.

Que, mediante decreto con número de registro 551 de 26 de agosto de 2009, la AE dispuso la radicatoria de la Controversia entre ELECTROPAZ contra EMPRELPAZ.

Que, EMPRELPAZ mediante nota EMPZ G.G. 239/2009, presentada a la AE el 1 de septiembre de 2009, ratificó su memorial de producción de prueba presentado a la AE el 11 de agosto de 2009.

Que, la AE mediante decreto con número de registro 614 de 3 de septiembre de 2009, tuvo por presentada la prueba adjuntada por EMPRELPAZ y por ratificada la misma.

Que, ELECTROPAZ, mediante memorial presentado el 29 de septiembre de 2009, con respondió al memorial de EMPRELPAZ, ratificó lo expuesto y presentó pruebas.

Que, asimismo, mediante memorial presentado el 6 de octubre de 2009, ELECTROPAZ acreditó la personería de su representante legal y solicitó se le hagan conocer ulteriores diligencias, adjuntado copia legalizada del nuevo Testimonio de Poder N° 430/2009.

Que, la AE mediante decreto con número de registro 862 de 6 de octubre de 2009, tuvo por adjuntada y ratificada la documentación presentada en calidad de prueba, y señaló día y hora para la realización de una inspección administrativa a las urbanizaciones y sectores del Distrito 7 de la ciudad de El Alto.

Que, el 9 de octubre de 2009, se llevó a cabo la inspección administrativa dispuesta por el órgano regulador, participando en la misma, funcionarios de la AE, de ELECTROPAZ y de EMPRELPAZ.

Que, la AE, mediante decreto con número de registro 885 de 12 de octubre de 2009, dispuso la clausura del período probatorio y otorgó el plazo de cinco (5) días hábiles administrativos para que las partes tomen vista del expediente y formulen sus alegatos.

Que, ELECTROPAZ mediante memorial recepcionado el 23 de octubre de 2009, presentó sus alegatos dentro del proceso de reclamación de controversia ELECTROPAZ - EMPRELPAZ.

Que, EMPRELPAZ, mediante memorial recepcionado el 29 de octubre de 2009, presentó sus alegatos dentro del proceso de reclamación de controversia ELECTROPAZ - EMPRELPAZ.

Que, la AE mediante decreto con número de registro 947 de 30 de octubre de 2009, clausuró el período de alegatos e instruyó a la Dirección del Mercado Eléctrico Minorista y la Dirección de Sistemas Aislados informe respecto a los argumentos planteados y la documentación presentada.

Que, la Dirección del Mercado Eléctrico Minorista, conjuntamente con la Dirección de Sistemas Aislados, emitieron el Informe AE DMN N° 137/2009 de 19 de noviembre de 2009.

CONSIDERANDO: (Argumentos de ELECTROPAZ)

I. Que ELECTROPAZ, presentó los siguientes argumentos de reclamo en contra de EMPRELPAZ:

1. Señala que ELECTROPAZ es Titular de una Concesión, que la habilita a ejercer legalmente la industria eléctrica y obliga a suministrar servicio a quien lo solicite dentro de su zona de concesión y dentro de los cien metros circundante a la misma; en cambio EMPRELPAZ, de acuerdo al Decreto Supremo N° 269299 de 1 de septiembre de 2001, debe adecuarse al marco normativo sectorial, en este sentido, en mérito al Contrato de Adecuación se obliga a obtener la correspondiente Concesión en un plazo determinado, es decir, que no cuenta con un derecho otorgado o reconocido por la Ley de Electricidad; por lo que jurídicamente un área de operación no es equivalente a una zona de concesión, ya que el área de operación es una simple declaración realizada a través de un compromiso de adecuarse a la Ley de Electricidad, por lo que ELECTROPAZ considera que a la fecha no existe para EMPRELPAZ un derecho otorgado ni reconocido por Ley.

2. Indica que mediante Resolución SSDE N° 054/1998, que fue periódicamente actualizada siendo la última la Resolución SSDE N° 157/2007, se aprobó para ELECTROPAZ una zona de Concesión en el Distrito Municipal 7 de El Alto. Sin embargo, EMPRELPAZ invadiendo la zona de concesión ELECTROPAZ tiene líneas operadas en distintas urbanizaciones como ser: Señor de Lagunas (21 de septiembre), Cruz de Lagunas, El Progreso, San Antonio, Vila Vila, 9 de Abril, El Porvenir. Conducta con la que EWMPRELPAZ viene restringiendo el derecho reconocido a ELECTROPAZ de prestar servicio en su área de Concesión, lo que además le provoca graves perjuicios a su actividad.
3. Puntualiza que la conducta de EMPRELPAZ se encuentra tipificada en el Reglamento de Infracciones y Sanciones (RIS) aprobado mediante Decreto Supremo N° 24043, de 28 de junio de 1995, al incurrir en las siguientes infracciones:

Artículo 22

Inciso a): Incumplir disposiciones de la Superintendencia de Electricidad, al no respetar la Zona de Concesión, vulnerando las Resoluciones SSDE N° 054/1998 y SSDE N° 157/2007.

Inciso af): Actuar con exceso de facultades, poderes o atribuciones, con desdén, perjuicio, daño o agravio a intereses ajenos o con abuso en el suministro de electricidad, al prestar servicio sin derecho alguno, dañando los intereses y derechos de ELECTROPAZ y los consumidores de esta.

Artículo 24

Inciso a): Llevar a cabo actividades de la industria eléctrica sin la respectiva Concesión o Licencia o Licencia Provisional, al ingresar en la zona de Concesión sin un derecho otorgado.

4. Por lo señalado ELECTROPAZ reclama Controversia entre Operadores en contra de EMPRELPAZ por prestar el suministro de electricidad dentro de su zona de Concesión, solicitando se traslade cargos en contra de EMPRELPAZ y posteriormente se declare probada su acción haciendo respetar el derecho otorgado por la Superintendencia de Electricidad a nombre del Estado Boliviano, a favor de ELECTROPAZ, precautelando la seguridad jurídica del sector.

Evaluated el reclamo de Controversia presentada por ELECTROPAZ, la ex Superintendencia de Electricidad, mediante Auto N° 9027, de 12 de febrero de 2009, trasladó cargos a EMPRELPAZ por las infracciones tipificadas en los incisos a) y af) del Artículo 22 del RIS, al considerar la existencia de indicios de incumplimiento de disposiciones de la Superintendencia de Electricidad y haber actuado con exceso de facultades, poderes o atribuciones, con desdén, perjuicio, daño o agravio a los intereses ajenos o con abuso en el suministro de electricidad, respectivamente; otorgando un plazo de diez (10) días computables desde la notificación del Auto, para que EMPRELPAZ responda los cargos imputados, a cuyo efecto dispone el traslado de los memoriales presentados por ELECTROPAZ y sus respectivos adjuntos.

CONSIDERANDO: (Argumentos de EMPRELPAZ)

Que EMPRELPAZ mediante memorial presentado bajo registro N° 2182, de 16 de marzo de 2009, respondió el traslado de cargos, argumentando lo siguiente:

1. En cuanto al objeto de la reclamación de controversia, y conforme lo manifestado por ELECTROPAZ, entiende que se refiere a "invasión de área de concesión otorgada por la Superintendencia de Electricidad en distintas urbanizaciones del sector del Distrito Municipal 7 de la ciudad de El Alto...", señalando que de acuerdo al principio de congruencia, su respuesta al traslado de cargos se circunscribiría a dicho alcance.
2. Señala que el Distrito Municipal 7 de la Ciudad de El Alto cuenta aproximadamente con 40 urbanizaciones; pero en el Auto de Traslado de Cargos no se especifica el lugar de la supuesta invasión, haciendo una referencia general, lo que constituye vulneración de su derecho a la defensa porque le imposibilita identificar con exactitud las áreas y vértices donde se habría afectado el derecho de la empresa reclamante, lo que también implica la vulneración de los principios que rigen la actividad pública, establecidos en el Artículo 4 incisos c) y h) de la Ley de Procedimiento Administrativo.
3. Asimismo, continúa exponiendo la vulneración de su derecho a la defensa y debido proceso, señalando que conjuntamente la notificación del traslado de cargos, correspondía la entrega de la documentación presentada por la empresa reclamante y recién obtuvo la misma previa solicitud escrita.
4. Señala que en el traslado de cargos, se tipificó la conducta de EMPRELPAZ en los incisos a), af) y ah) del Artículo 22 e inciso a) del Artículo 24, ambos del RIS; pero se omite señalar de qué manera la conducta de EMPRELPAZ se encuadraría en dichas disposiciones. Remarca en este acápite, en lo que se refiere a la tipificación del Artículo 24.a) del RIS, que el ejercicio de la industria eléctrica, lo realiza en mérito a la suscripción de un Contrato de Adecuación y demás disposiciones regulatorias emitidas por la ex Superintendencia de Electricidad y particularmente en Auto N° 4819 de 27 de diciembre de 2006, que actualiza su área de operación por los periodos 2004-2006, que gozan de presunción de legalidad y legitimidad.
5. En relación a los antecedentes legales que justifican su presencia en el Distrito 7, indica que en el Anexo del Contrato de Adecuación de 28 de febrero de 2008, suscrito con la Superintendencia, se incluye dicha zona dentro de su área de operaciones. Señala también que desde el año 1994, a solicitud de diferentes autoridades comunales y usuarios, procedió a suministrar energía en dicha zona y posteriormente desde el año 2005, en mérito a un ampliado de las juntas vecinales del Distrito 7, en el que participaron funcionarios de la Superintendencia, se obligó a EMPRELPAZ a realizar trabajos de ampliación y construcción de líneas de media y baja tensión, lo que benefició a 40 urbanizaciones del Distrito 7.
6. Indica que de acuerdo al Artículo 29-c) de la Ley de Electricidad y Artículo 54 del Reglamento de Concesiones, Licencias y Licencias Provisionales (RCLLP), su área de operación se modificó por las ampliaciones del servicio público, lo que se regularizó posteriormente mediante el trámite de actualización resuelto mediante Auto N° 4819 de 17 de diciembre de 2006, que aprueba el área de operaciones para los periodos 2004-2006, donde se incluyen las zonas reclamadas por ELECTROPAZ y que no merecieron observación del Regulador (las urbanizaciones incluidas son: Hichucirsa Chico, Hichucirsa Grande, Progreso, Milluni bajo, Señor de Lagunas 21 de septiembre, Nuevo Amanecer, 9 de Abril, Progreso Sector Ingenio, el Porvenir I, San Miguel, El Santuario Señor de Lagunas, Valle Hermoso, Parariso, Julián Apaza I, Julián Apaza II, San Antonio,

San Roque, San Simón, Canazita, 14 de Enero Laguna, Andina, Señor de Lagunas, las cuales están en controversia).

7. Continúa argumentando en sentido que el Auto N° 4819 de 27 de diciembre de 2006, de actualización de su área de operaciones fue publicado conforme lo dispuesto por el Artículo 55 del RCLLP y por tanto cumple las condiciones de calidez y eficacia previstas en el Artículo 32-I de la Ley N° 2341. Adicionalmente señala que el trámite de actualización de la zona de concesión de ELECTROPAZ que derivó en la emisión de la Resolución SSDE N° 157/2007, se inició el 18 de mayo de 2007, lo que evidencia de una simple comparación de fechas, que el derecho de EMPRELPAZ regularizado mediante Auto N° 4819, de 27 de diciembre de 2006, es anterior al trámite de ELECTROPAZ, lo que evidencia que fue ella la que invadió el área de EMPRELPAZ.
8. Por lo señalado, solicita se declare infundada la reclamación de controversia y consecuentemente improbadas las infracciones atribuidas por los incisos a), af) y ah) del Artículo 22 e inciso a) del Artículo 24, ambos del RIS.

CONSIDERANDO: (Análisis de forma y otros preliminares)

Que, previo al análisis del fondo del reclamo de Controversia entre Operadores promovido por ELECTROPAZ en contra de EMPRELPAZ, es pertinente realizar el análisis de forma y otros preliminares necesarios para resolver aspectos observados por EMPRELPAZ en cuanto procedimiento aplicado por el Regulador.

Respecto a la supuesta vulneración de su derecho a la defensa.

En relación a este aspecto EMPRELPAZ manifiesta que al haberse omitido en el traslado de cargos, la especificación del lugar de la supuesta invasión, haciendo una referencia general, se le imposibilita identificar con exactitud las áreas y vértices donde se habría afectado el derecho de la empresa reclamante y que a momento de la notificación con el traslado de cargos tampoco se le hizo entrega de la documentación presentada por ELECTROPAZ, argumentos expuestos en el punto 2 y 3 del Considerando Precedente, corresponde señalar lo siguiente:

El Auto N° 9027, de 12 de febrero de 2009, de Traslado de Cargos en contra de EMPRELPAZ, dispone expresamente el traslado de los memoriales presentados por ELECTROPAZ con Nros de Registro 480 y 1136, así como sus respectivos adjuntos, documentación en la que se encuentran plenamente identificadas las zonas en controversia, con la debida identificación de vértices y coordenadas.

Al respecto, de acuerdo a los antecedentes cursantes en el expediente, inicialmente tal documentación no fue entregada a EMPRELPAZ a momento de su notificación con el Traslado de Cargos, esta omisión fue subsanada a requerimiento expreso de EMPRELPAZ que mediante nota presentada bajo Registro N° 2047, de 11 de marzo de 2009, solicitó la entrega de la misma, solicitud que fue atendida positivamente conforme consta de la diligencia de notificación de 13 de marzo de 2009, en mérito a lo cual, EMPRELPAZ mediante memorial presentado bajo Registro N° 2182, de 16 de marzo de 2009, respondió a los cargos formulados, mencionando detalladamente las zonas objeto de la controversia, lo que evidencia, su conocimiento del objeto de la Controversia y que la omisión inicial de la notificación del Traslado de Cargos, se subsanó oportunamente, por lo que las observaciones de EMPRELPAZ al respecto, son inoportunas e impertinentes.

Respecto a la tipificación de la conducta.

EMPRELPAZ señala que en el traslado de cargos, se tipificó su conducta en los incisos a), af) y ah) del Artículo 22 e inciso a) del Artículo 24, ambos del RIS; pero se omite señalar de qué manera la conducta de EMPRELPAZ se encuadraría en dichas disposiciones, lo que también constituiría vulneración de su derecho a la defensa.

Si bien ELECTROPAZ en su memorial de interposición de reclamo de controversia, denunció que el accionar de EMPRELPAZ se enmarcaría en las infracciones tipificadas en los incisos a), af) y ah) del Artículo 22 e inciso a) del Artículo 24, ambos del RIS; sin embargo, la ex Superintendencia de Electricidad mediante Auto N° 9027, le trasladó cargos por las infracciones tipificadas en los incisos a) y af) del Artículo 22 del RIS, al considerar que existían indicios de incumplimiento de las disposiciones de la Superintendencia de Electricidad y haber actuado con exceso de facultades, poderes o atribuciones, con desdén, perjuicio, daño o agravio a los intereses ajenos o con abuso en el suministro de electricidad, excluyendo expresamente las infracciones tipificadas en el inciso ah) del Artículo 22 e inciso a) del Artículo 24 del RIS, en el primer caso porque el accionar de la empresa reclamada estaba tipificada en las disposiciones por las que trasladó cargos; y en el segundo caso, porque EMPRELPAZ tiene suscrito un Contrato de Adecuación.

Entonces queda claramente establecido que las infracciones atribuidas por el Regulador a momento de efectuar el Traslado de Cargos a EMPRELPAZ únicamente se refieren a los incisos a) y af) del Artículo 22 del RIS, las cuales se encuentran descritas en el memorial con Registro N° 480 presentado por ELECTROPAZ y que fue notificado a EMPRELPAZ conjuntamente el traslado de cargos, estas son: respecto al inciso a) del Artículo 22 del RIS, las disposiciones consideradas infringidas son la Resolución SSDE N° 054/1998, de 18 de marzo de 1998, Contrato de Concesión y Resolución SSDE N° 157/2007, de 15 de mayo de 2007, otorgación y actualización de la zona de Concesión de ELECTROPAZ; y, respecto al inciso ah) del Artículo 22 del RIS, la conducta atribuida es la de ingresar abusivamente a suministrar electricidad en la zona otorgada a ELECTROPAZ.

Adicionalmente, se debe tener en cuenta que EMPRELPAZ a momento de responder el traslado de cargos, identificó con precisión las acciones que se le atribuían, formulando la respectiva argumentación en su favor, lo que demuestra que las acciones que se le atribuyeron como constitutivas de las infracciones tipificadas en su contra fueron de su pleno conocimiento, no siendo evidente la vulneración de su derecho a la defensa por desconocimiento de los hechos o actos que motivaron el inicio del procedimiento infractorio en su contra.

Respecto a la validez y eficacia del Auto N° 4819.

Finalmente, con relación a la actualización del área de operación de EMPRELPAZ aprobada mediante Auto N° 4819, de 27 de diciembre de 2006, ELECTROPAZ en su memorial presentado el 29 de septiembre de 2009, con registro N° 3390, cuestiona la validez y eficacia del Auto N° 4819, fundamentando su observación en sentido de que al no haberse emitido como una Resolución carece del requisito de forma establecido los Artículos 54 y 55 del RCLLP, por lo que no habría nacido a la vida del Derecho y adicionalmente, que su publicación tardía e incompleta también invalida el acto de publicación.

RESOLUCIÓN AE N° 287/2009
TRÁMITE N° 3672

La Paz, 23 de noviembre de 2009

De acuerdo a lo establecido en el Artículo 32 de la LPA, los actos de la Administración Pública sujetos a dicha Ley se presumen válidos y producen efectos desde la fecha de su notificación o publicación. En consecuencia, el acto administrativo para surtir efectos no solo debe ser válido sino también eficaz. Válido es el acto que ha nacido conforme al ordenamiento positivo vigente. En cambio la eficacia del acto se vincula a su ejecutoriedad, vale decir a la posibilidad de ponerlo inmediatamente en práctica; ambos elementos (validez y eficacia), deben concurrir simultáneamente de acuerdo con el modo requerido por el ordenamiento jurídico.

En cuanto a la validez del Auto N° 4819, es importante tomar en cuenta que el Artículo 27 de la Ley 2341, de Procedimiento Administrativo (LPA) considera acto administrativo, toda declaración, disposición o decisión de la Administración Pública, de alcance general o particular, emitida en ejercicio de la potestad administrativa o discrecional, cumpliendo con los requisitos y formalidades establecidos en dicha Ley, que produce efectos sobre el administrado, siendo obligatorio, exigible, ejecutable y revestido de presunción de legalidad.

Por su parte, el Artículo 28 de la misma LPA, establece que son elementos esenciales del acto Administrativo: la competencia, causa, objeto, procedimiento, fundamento y finalidad; nótese que la forma de los actos administrativos no es considerada como un elemento esencial en el ordenamiento jurídico administrativo.

Adicionalmente, los Artículos 35 y 36, de la LPA, referidos a la nulidad y anulabilidad de los actos administrativo, no sancionan con tales efectos la falta de forma de los actos administrativos.

En consecuencia, el Auto N° 4819, de 27 de diciembre de 2006, emitido dentro del trámite de actualización de área de operación de EMPRELPAZ, si bien no tiene la forma de una Resolución Administrativa, conforme señala el Artículo 55 del RCLLP, sin embargo, reúne las condiciones esenciales prevista en el Artículo 28 de la LPA, por tanto constituye un acto administrativo válido y existente en el ámbito del Derecho Administrativo.

En cuanto a la eficacia del Auto N° 4819, conforme se indicó precedentemente, de acuerdo a lo establecido en el Artículo 32 de la LPA, los actos de la Administración Pública sujetos a dicha Ley se presumen válidos y producen efectos desde la fecha de su notificación o publicación. Por su parte, el Artículo 34 de dicha Ley señala que los actos administrativos serán objeto de publicación cuando así lo establezcan las normas de cada procedimiento especial o cuando lo aconsejen razones de interés público; la publicación se hará por una sola vez en un órgano de prensa de circulación nacional o en su defecto cuando corresponda, en un medio de difusión local de la sede del órgano administrativo.

Por disposición de los Artículos 55° y 56° del Reglamento de Concesiones, Licencias y Licencias Provisionales (RCLLP), una vez notificado el Auto N° 4819, emitido por la ex Superintendencia de Electricidad, EMPRELPAZ tenía la obligación de publicarlo dentro los cinco (5) días siguientes de haber sido notificado con el mismo, según las previsión de los Artículos 32 – I, 33 – III y 34 de la LPA, en un órgano de prensa de amplia circulación nacional, a fin de que cualquier persona con interés legítimo, pueda impugnar el contenido del mismo dentro el plazo establecido por Ley.

Conforme se tiene del Certificado emitido por AURIOS S.R.L., editora del matutino JORNADA que cursa en obrados del Trámite N° 3483, de controversia iniciada por EMPRELPAZ en contra de ELECTROPAZ, se evidencia en los hechos que la publicación

del Auto N° 4819 de 27 de diciembre de 2006, no se produjo, sino hasta catorce (14) meses después de emitido el acto administrativo; es decir, el 15 de febrero de 2008, y de manera incompleta, infringiendo de manera flagrante las normas descritas precedentemente, vulnerando además los principios de oportunidad, mérito y conveniencia, omisión imputable al interesado, en este caso EMPRELPAZ que afectan la eficacia del Auto N° 4819, en relación a terceros.

En esa línea de análisis, conforme el Artículo 55 del RCLLP que dispone por una parte la que la resolución de actualización sea notificada al interesado y adicionalmente que sea publicada; si bien el Auto N° 4819, carece de eficacia respecto a terceros, debido a la extemporánea e incompleta publicación, no debe perderse de vista que dicho Auto, en mérito a su notificación al interesado, en este caso EMPRELPAZ, es eficaz respecto a esta empresa y a la entidad regulatoria que lo emitió, lo contrario, supone desconocer el alcance del principio de buena fe en la relación de la Administración Pública y los particulares.

CONSIDERANDO: (Análisis de fondo)

Que efectuadas las aclaraciones precedentes corresponde ingresar al análisis de fondo de la controversia que reclama ELECTROPAZ en contra de EMPRELPAZ.

Conforme delimita correctamente EMPRELPAZ en su memorial de respuesta al Traslado de Cargos, el objeto del reclamo de ELECTROPAZ, se refiere expresamente a la invasión de su Zona de Concesión, al prestar EMPRELPAZ servicio de distribución de energía eléctrica a usuarios de urbanizaciones del Distrito Municipal 7 de la ciudad de El Alto.

ELECTROPAZ en relación al objeto de controversia argumenta que es Titular de una Concesión, que la habilita a ejercer legalmente la industria eléctrica; en cambio EMPRELPAZ, de acuerdo al Decreto Supremo N° 26299 de 1 de septiembre de 2001, se encuentra en un proceso de adecuación, es decir, que no cuenta con un derecho otorgado o reconocido por la Ley de Electricidad; y, que jurídicamente un área de operación no es equivalente a una zona de concesión, ya que el área de operación es una simple declaración realizada a través de un compromiso de adecuarse a la Ley de Electricidad, en ese sentido ELECTROPAZ considera que EMPRELPAZ no tiene un derecho otorgado ni reconocido por Ley.

Al respecto, es necesario precisar que el Decreto Supremo N° 26299, de 1 de septiembre de 2001, creó la figura del Contrato de Adecuación a la Ley de Electricidad, el cual tiene carácter instrumental, para permitir que los operadores que ejercían la actividad de Distribución sin ser Titulares de una Concesión se adecuen a las disposiciones de la Ley de Electricidad en un determinado tiempo y se permita a la vez, que el Organismo Regulador cumpla sus funciones de regulación sobre estos operadores. Dicha disposición estableció en cuatro (4) años prorrogables por similar periodo, la vigencia de los Contratos de Adecuación.

De acuerdo a dicha normativa, el 28 de febrero de 2002, la entonces Superintendencia de Electricidad suscribió con ELECTROPAZ un Contrato de Adecuación a la Ley de Electricidad para la Actividad de Distribución, contrato elevado a Instrumento Público que otorga a EMPRELPAZ el derecho de ejercer la actividad de Distribución de electricidad en los sistemas eléctricos rurales en las provincias Omasuyos, Larecaja, Camacho, Manco Cápac, Los Andes, Murillo, Ingavi, Aroma Pacajes y Juan Manuel Pando del Departamento de La Paz. En la Cláusula Décima de dicho Contrato se definió su área de operación, estableciéndose que comprenderá una faja mínima de 100 metros

circundantes a todas sus líneas instaladas, según el Anexo 1 de dicho Contrato, área que se estableció sea actualizada cada dos años, conforme los Artículo 29 y 54 del RCLLP.

En consecuencia, queda establecido que EMPRELPAZ cuenta con un derecho reconocido, para el ejercicio de la actividad de Distribución, el cual debe ser ejercido de conformidad a los derechos y obligaciones establecidos por la Ley de Electricidad y sus Reglamentos, por tanto, el argumento de ELECTROPAZ en sentido de que los Contratos de Adecuación no son un derecho otorgado o reconocido por la Ley de Electricidad, desconoce el sentido y alcance del Decreto Supremo N° 26299, emitido en el marco de la disposición legal aludida y cuya legalidad y vigencia no han sido cuestionadas.

Definida la existencia del derecho de EMPRELPAZ a ejercer la actividad de Distribución de energía eléctrica en su área de operación, toca ahora analizar puntualmente si en el ejercicio de tal derecho ha invadido la Zona de Concesión de ELECTROPAZ en el Distrito Municipal 7 de la ciudad de El Alto, incumpliendo lo dispuesto en las Resoluciones SSDE N° 054/1998, de 18 de marzo de 1998, Contrato de Concesión y Resolución SSDE N° 157/2007, de 15 de mayo de 2007.

A efectos del análisis correspondiente es importante tomar en cuenta las disposiciones sobre la otorgación y actualización de las Zonas de Concesión, las cuales son también de aplicación a la otorgación y actualización del Área de Operación de EMPRELPAZ, conforme remisión expresa estipulada en la Cláusula Décima de su Contrato de Adecuación:

El Artículo 29-c) de la Ley de Electricidad, establece que el Contrato de Concesión, debe contener la descripción de las características técnicas de ubicación de las obras e instalaciones existentes y proyectadas, servidumbres iniciales requeridas y los límites de concesión; tratándose de Concesión de Distribución, dispone que los límites comprenderán una franja mínima de cien metros circundantes a todas las líneas existentes y que la ampliación de la zona de concesión se regularizará cada dos años, de acuerdo a reglamento.

Por su parte el Artículo 55 del RCLLP, dispone que previa verificación, la Superintendencia aprueba la actualización de la zona de Concesión, dictando la resolución correspondiente dentro de los treinta (30) días siguientes a la solicitud y que esta Resolución sea notificada al Titular y publicada en un periódico de circulación nacional por una sola vez, corriendo los gastos de publicación por cuenta del solicitante.

Conforme dispone la Ley de Electricidad y su Reglamento, las zonas de concesión y también las áreas de operación, comprenden siempre en todo momento una franja mínima de 100 metros circundantes a las líneas instaladas, es decir, que sus límites no se mantienen fijos, sino que se extienden permanentemente de acuerdo al requerimiento del servicio de los usuarios. En este sentido, la actualización que cada dos años debe solicitar el Distribuidor implica una regularización para determinar la ampliación de la zona de concesión o área de operación a determinado momento, es decir que la actualización es un procedimiento posterior de regularización de la ampliación de la zona inicialmente otorgada, de acuerdo a la demanda de servicio de los usuarios.

De acuerdo a los datos cursantes en la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, se tiene que ELECTROPAZ y EMPRELPAZ, con posterioridad a la suscripción de sus Contratos de Concesión, la primera y de Adecuación a la Ley de Electricidad, la segunda, solicitaron al Regulador de entonces, la actualización de su Zona de Concesión y Área de Operación, respectivamente.

**RESOLUCIÓN AE N° 287/2009
TRÁMITE N° 3672**

La Paz, 23 de noviembre de 2009

ELECTROPAZ, luego de la Resolución SSDE N° 045/1998 de 18 de marzo de 1998, de otorgación de su Zona de Concesión, solicitó en cuatro oportunidades la actualización de su Zona de Concesión, trámites en los que se emitieron las siguientes Resoluciones:

RESOLUCIÓN	FECHA	PERIODO ACTUALIZADO
SSDE N° 142/2000	23/11/2000	MARZO/1998-MARZO/2000
SSDE N° 289/2004	16/11/2004	MARZO/2000-MARZO/2002
SSDE N° 029/2005	11/03/2005	MARZO/2002-MARZO/2004
SSDE N° 157/2007	15/05/2007	MARZO/2004-MARZO/2006

Por su parte, EMPRELPAZ luego de la suscripción del Contrato de Adecuación a la Ley de Electricidad en la Actividad de Distribución, de 28 de febrero de 2002, en cuyo Anexo 1 se define el polígono de su área de operación, solicitó una actualización, la misma que fue atendida por la ex Superintendencia de Electricidad mediante Auto N° 4819, de 27 de diciembre de 2006, que comprende el periodo 2004-2006.

En cuanto a la Zona de Concesión y Área de Operación, aprobadas para ELECTROPAZ y EMPRELPAZ respectivamente, de acuerdo al análisis efectuado por la Dirección del Mercado Eléctrico Minorista conjuntamente la Dirección de Sistemas Aislados de la AE, mediante Informe AE DMN N° 137/2009, de 19 de noviembre de 2009, informaron de la existencia de áreas sobrepuestas dentro de algunas urbanizaciones del Distrito 7, según detalle de coordenadas UTM detalladas en los Anexos 1 y 2 del dicho informe y que se muestran gráficamente en los Anexos 3 y 4 del mismo. Adicionalmente, las instancia técnicas antes señaladas, se ratificaron en el contenido del Informe DMN 211/2008, de 14 de marzo de 2008, referido a un anterior análisis de la posible sobreposición de sectores donde EMPRELPAZ y ELECTROPAZ realizan actividad de distribución en El Alto, a partir de la cronología de los trámites seguidos por ambas empresas para la definición de los límites de los polígonos de cada empresa. Los elementos de análisis más relevantes del citado informe, se resumen a continuación:

En el Punto 2 de Análisis, el citado informe da cuenta que, de la comparación de los polígonos que delimitan la zona de concesión de ELECTROPAZ y el área de operación de EMPRELPAZ, se evidencian en diferentes tiempos sobreposición de una empresa respecto a la otra en diversos sectores, de acuerdo a los vértices que se detallan en Anexo 2 de dicho Informe. En el desarrollo del análisis del Informe DMN 211/2008, se establecen Sectores identificados desde el Literal A al G, en los que se hacen evidentes las sobreposiciones de áreas y zonas generadas desde la definición del área de operación de EMPRELPAZ en su Contrato de Adecuación suscrito el 28 de febrero de 2002 y las posteriores actualizaciones de Zona de Concesión de ELECTROPAZ, incluidos los dos últimos Actos emitidos para dichas empresas, como ser el Auto N° 4819, de 27 de diciembre de 2006 de EMPRELPAZ y Resolución SSDE N° 157/2007 de 15 de mayo de 2007, de ELECTROPAZ.

Sobre la base de su exposición el Informe DMN 211/2008, concluye señalando que existe sobreposición de la Zona de Concesión de ELECTROPAZ y del Área de Operación de EMPRELPAZ en el Distrito 7 de la ciudad de El Alto e inmediaciones del camino a Copacabana, involucrando a los barrios y urbanizaciones San Roque, El Progreso, Jichusirca, Kollasuyo, San Antonio, Utama, Nuevo Amanecer, 9 de abril, Bello Horizonte, Vila Vila y otras.

De acuerdo a los señalado precedentemente, queda en evidencia que desde la delimitación del polígono del Área de Operación de EMPRELPAZ, posteriores actualizaciones de la Zona de Concesión de ELECTROPAZ, después con la actualización

La Paz, 23 de noviembre de 2009

del Área de EMPRELPAZ mediante Auto N° 4819 y finalmente la última actualización para ELECTROPAZ mediante Resolución SSDE N° 157/2007, se han generado sobreposiciones de Zona de Concesión y Área de Operación, para ambas empresas en el área del Distrito Municipal 7 de la ciudad de El Alto, objeto de la actual controversia, problema de delimitación que no se genera desde los dos últimos actuados como se entendería de la argumentación de ambas empresas, sino que se remonta a anteriores actos del Regulador en atención a solicitudes en las que ambas empresas incluyeron el sector del Distrito 7 de El Alto.

Expuesto así el problema, desde luego se plantea para el Regulador la necesidad de resolver el mismo, de acuerdo a los principios que rigen las actividades de la industria eléctrica, los cuales están previstos en el Artículo 3 de la Ley de Electricidad y Artículo 20 de la Constitución Política del Estado; precautelando el interés de los usuarios cuyo derecho fundamental al servicio debe preservarse. La solución al problema expuesto, necesariamente tendrá que plantearse en los procedimientos de actualización de Zona de Concesión y Área de Operación, que tramiten ambas empresas, en cumplimiento del Artículo 29-c) de la Ley de Electricidad y Artículo 54 del RCLLP, a efectos de sanear las sobreposiciones anteriormente generadas precisamente mediante dichos procedimientos.

CONSIDERANDO: (Conclusiones)

Que en mérito a los análisis efectuados precedentemente, se establecen las siguientes conclusiones:

1. Con relación a la comisión de la infracción prevista en el inciso a) del Artículo 22 del RIS.

El Artículo 22 inciso a) del RIS, tipifica como infracción sujeta a sanción pecuniaria el "incumplir las disposiciones de la Superintendencia". La infracción antes descrita se configura mediante acciones u omisiones de los titulares manifiestamente contrarias a los mandatos y disposiciones contenidos en las Resoluciones que emita el Organismo Regulador; sin embargo, en el presente caso, conforme los antecedentes expuestos precedentemente, EMPRELPAZ al igual que ELECTROPAZ fue autorizada por la Ex Superintendencia de Electricidad para prestar el servicio de Distribución de electricidad en el Distrito 7 de la ciudad de El Alto.

En consecuencia, la invasión de Zona de Concesión denunciada por ELECTROPAZ en contra de EMPRELPAZ, no se produjo por una decisión unilateral de esta última en desconocimiento y atropello del derecho otorgado a ELECTROPAZ, sino en mérito al problema de sobreposición subyacente desde la definición del polígono del Área de Operación definido para EMPRELPAZ en su Contrato de Adecuación suscrito con la ex Superintendencia de Electricidad el 28 de febrero de 2002, el cual se fue profundizando con las siguientes actualizaciones de Zona de Concesión y Área de Operación, solicitadas por ambas empresas, comprometiendo el sector del Distrito 7 de El Alto.

Por tanto, tomando en cuenta que EMPRELPAZ también fue autorizada por la Ex Superintendencia de Electricidad para prestar servicio de Distribución en el Distrito 7 de la ciudad de El Alto, materialmente no se configura en su conducta el ilícito atribuido en su contra, de incumplir la Resolución SSDE 157/2007 de 15 de mayo de 2007.

2. Con relación a la comisión de la infracción contenida en el inciso af) del Artículo 22 del RIS.

Conforme se tiene del Auto N° 9027, de 12 de febrero de 2009, también se trasladaron cargos en contra de EMPRELPAZ por la infracción descrita en el inciso af) del Artículo 22 del RIS, por considerar que la invasión de Zona de Concesión de ELECTROPAZ, constituía un exceso de facultades, poderes o atribuciones, con desdén, perjuicio, daño o agravio a los intereses ajenos o con abuso en el suministro de electricidad.

La configuración de la infracción descrita, básicamente supone una serie de acciones del Distribuidor dañinas al interés de sus usuarios, o negligencia en la prestación del servicio o atención de solicitudes para el acceso al servicio.


Ahora bien en la hipótesis planteada por ELECTROPAZ en sentido de que EMPRELPAZ al prestar suministro de electricidad sin facultad ni atribución o derecho alguno, dentro de su Zona de Concesión, dañando sus intereses y la de sus usuarios, no es evidente, ya que conforme ha quedado establecido del análisis del presente caso, EMPRELPAZ también fue autorizada por la ex Superintendencia de Electricidad para prestar servicio en el sector del Distrito 7 de El Alto.

Adicionalmente, en relación a esta infracción, ELECTROPAZ durante la tramitación del proceso no ha presentado documentación alguna que demuestre que EMPRELPAZ suscribió contratos de suministro con usuarios de ELECTROPAZ; así también, dentro del procedimiento, ELECTROPAZ no ha acreditado documentalmente la formulación de reclamos a EMPRELPAZ o el Regulador tendientes a evitar el tendido de líneas o construcción de otras instalaciones dentro del Distrito 7, actividades que -a decir de EMPRELPAZ no negadas por ELECTROPAZ- datan desde el año 2005, por lo que el supuesto atropello, tampoco se configura ante una situación consentida por la afectada, que no reclamó oportunamente sobre la supuesta intromisión en su Zona de Concesión, sino hasta después de casi 4 años.

3. Habiéndose puesto de manifiesto el problema de la sobreposición de Zona de Concesión y Área de Operación dentro del sector del Distrito 7 de El Alto, es necesario que el Regulador en ejercicio de las facultades otorgadas en el Artículo 12 de la Ley de electricidad, a fin de dar cumplimiento al principio de eficiencia establecido en el Artículo 3 de dicha Ley y en resguardo del derecho fundamental de las personas a acceder al servicio público de electricidad consagrado en el Artículo 20 de la Constitución Política del Estado Plurinacional, asuma medidas que eviten el incremento y solucionen el solapamiento de líneas e instalaciones de ambas empresas.

Situación que deberá ser analizada de manera conjunta por la Dirección del Mercado Eléctrico Minorista y la Dirección de Sistemas Aislados del ente Regulador a momento de evaluar la actualización de la Zona de Concesión y área de Operación de las empresas mencionadas.

CONSIDERANDO:



Que el parágrafo I del Artículo 74, del RLPA-SIRESE, establece que el Superintendente de Electricidad -cuyas competencias han sido asumidas por el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social, por disposición del Decreto Supremo N° 0071 de 9 de abril de 2009- debe resolver la reclamación declarándola fundada o infundada.

Que por las argumentaciones de orden legal y técnico expuestas y antecedentes antes expuestos, ELECTROPAZ no ha demostrado que el accionar de EMPRELPAZ configure la comisión de las infracciones previstas y sancionadas en los incisos a) y af) del Artículo 22 del RIS, por tanto, la reclamación de controversia interpuesta por dicha empresa debe declararse infundada.

POR TANTO:

El Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), en uso de sus facultades y atribuciones conferidas por la Ley de Electricidad, su Reglamentación, el Decreto Supremo N° 0071 de 9 de abril de 2009, con base en el Informe AE DMN N° 137/2009 de 19 de noviembre de 2009, y demás disposiciones legales vigentes,

RESUELVE:

ÚNICO.- Declarar infundada la reclamación de controversia interpuesta por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ) en contra de la Empresa Rural Eléctrica La Paz S.A. (EMPRELPAZ), respecto a la prestación del suministro de electricidad en el sector denominado Distrito Municipal 7 de la ciudad de El Alto; por tanto, improbadas las infracciones tipificadas en los incisos a) y af) del Artículo 22 del RIS atribuidas en contra de EMPRELPAZ.

Regístrese, comuníquese y archívese.


Nelson Caballero Vargas
DIRECTOR EJECUTIVO

Es conforme:


Luis Adolfo Ormachea M.
DIRECTOR LEGAL a.i.


I.B.R.