

**RESOLUCIÓN AE N° 286/2009**  
**TRÁMITE N° 3877**  
La Paz, 23 de noviembre de 2009

**TRÁMITE:** Recurso de Revocatoria interpuesto por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ) en contra de la Resolución SSDE N° 069/2009 de 5 de marzo de 2009, emitida por la ex Superintendencia de Electricidad.

**SINTESIS RESOLUTIVA:** Aceptar el Recurso de Revocatoria contra la Resolución SSDE N° 069/2009 de 5 de marzo de 2009, planteado por Raúl Saavedra Careaga en legal representación de la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ), y por tanto, revocar el acto administrativo impugnado.

**VISTOS:**

El memorial de Recurso de Revocatoria presentado el 31 de marzo de 2009, por Raúl Saavedra Careaga en legal representación de ELECTROPAZ, en contra de la Resolución SSDE N° 069/2009 de 5 de marzo de 2009, emitido por la ex Superintendencia de Electricidad, el decreto con número de registro 9529 de 3 de abril de 2009, el Informe DSA 0352/2009 de 22 de abril de 2009; el decreto con número de registro 545 de 25 de agosto de 2009; el Auto con número de registro 143 de 7 de octubre de 2009; el memorial de ELECTROPAZ presentado el 23 de octubre de 2009; el Auto con número de registro 947 de 27 de octubre de 2009; el Informe AE DMN N° 131/2009 de 12 de noviembre de 2009; y todo cuanto convino ver y se tuvo presente;

**CONSIDERANDO: (Antecedentes)**

Que, la ex Superintendencia de Electricidad, el 5 de marzo de 2009, emitió la Resolución SSDE N° 069/2009, declarando parcialmente fundada la reclamación de controversia interpuesta por la Empresa Rural Eléctrica La Paz S.A. (EMPRELPAZ) en contra de ELECTROPAZ, respecto al suministro de electricidad, por parte de esta última, a usuarios que se encontraban dentro del Área de Operación de EMPRELPAZ aprobada mediante Auto con número de registro 4819 de 27 de diciembre de 2007.

Que, ELECTROPAZ, mediante memorial de 31 de marzo de 2009, interpuso Recurso de Revocatoria contra la Resolución SSDE N° 069/2009.

Que, mediante decreto con número de registro 9529 de 3 de abril de 2009, se instruyó a las Direcciones del Mercado Eléctrico Minorista y de Sistemas Aislados de la ex Superintendencia de Electricidad, informar sobre el Recurso de Revocatoria interpuesto contra la Resolución SSDE N° 069/2009.

Que, mediante Informe DSA 352/2009 de 22 de abril de 2009, la ex Dirección de Sistemas Aislados de la ex Superintendencia de Electricidad, se pronunció sobre los aspectos técnicos del Recurso de Revocatoria interpuesto por ELECTROPAZ contra la Resolución SSDE N° 069/2009.

Que, mediante decreto con número de registro 545 de 25 de agosto de 2009, la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), dispuso la radicatoria del Recurso

de Revocatoria planteado por ELECTROPAZ en contra de la Resolución SSDE N° 069/2009.

Que, la AE mediante Auto con número de registro 143 de 7 de octubre de 2009, dispuso la apertura de un término de prueba de diez (10) días hábiles administrativos.

Que, mediante memorial de 23 de octubre de 2009, ELECTROPAZ presentó prueba en respuesta al Auto de Apertura de Término de Prueba.

Que, mediante decreto con número de registro 947 de 27 de octubre de 2009, la AE admitió la prueba presentada por ELECTROPAZ dentro del Recurso de Revocatoria incoado en contra de la Resolución SSDE N° 069/2009; clausurando el período probatorio e instruyó informe la Dirección del Mercado Eléctrico Minorista respecto a los argumentos planteados y la documentación presentada.

Que, mediante Informe AE DMN N° 131/2009 de 12 de noviembre de 2009, la Dirección del Mercado Eléctrico Minorista, emitió criterio técnico respecto al Recurso de Revocatoria planteado por ELECTROPAZ en contra de la Resolución SSDE N° 069/2009.

**CONSIDERANDO: (Relación de los agravios expuestos por la empresa recurrente)**

Que, los agravios puntuales expuestos por la empresa recurrente, son los siguientes:

1. La ex Superintendencia de Electricidad, no analizó jurídicamente la totalidad de los argumentos esgrimidos por ELECTROPAZ, dentro la Controversia entre Operadores incoada por EMPRELPAZ, limitándose a señalar que tanto la Concesión como el Contrato de Adecuación son derechos similares, sin un análisis de lo que la Ley de Electricidad claramente señala, de forma particular.
2. El Auto N° 4819 de 27 de diciembre de 2006 emitido por la ex Superintendencia de Electricidad, carece de validez y eficacia, por lo que no nació a la vida del Derecho.
3. Manifiestan su desacuerdo con el criterio de la ex Superintendencia de Electricidad, al no haberse pronunciado de ninguna forma respecto al Contrato OMA (Operación, Mantenimiento y Comercialización) con la Prefectura del Departamento de La Paz.
4. La ex Superintendencia de Electricidad, en los criterios emitidos en la Resolución SSDE N° 069/2009, intentó restringir el derecho y la obligación de ampliar la cobertura que tienen las empresas que se dedican a la actividad de Distribución con Contratos Concesión, bajo el criterio del principio de eficiencia.

**CONSIDERANDO (Análisis)**

Que, la Dirección del Mercado Eléctrico Minorista, mediante Informe AE DMN N° 131/2009, se limitó a señalar lo siguiente:

EMPRELPAZ no ejecutó las modificaciones correspondientes en sus instalaciones en el plazo de quince (15) días hábiles administrativos, instruido en el Artículo Tercero de la Resolución SSDE N° 069/2009; por lo tanto, en cumplimiento al Artículo 5° del Reglamento de Servicio Público de Suministro de Electricidad, aprobado mediante Decreto Supremo N° 26302 de 1° de septiembre de 2001, los tres consumidores con números de medidor de usuario 540435, 549596 y 541078, tienen el derecho de seguir utilizando el servicio público de suministro de electricidad, en las condiciones establecidas en la Ley de Electricidad y sus Reglamentos.

Que, dentro el aspecto estrictamente legal, con relación a los argumentos planteados por el recurrente, se establece lo siguiente:

Con relación al punto 1:

Se reitera a ELECTROPAZ lo ya mencionado en actos administrativos precedentes, que en el hipotético caso de que su argumento fuese válido, las empresas con Contrato de Concesión para la actividad de distribución eléctrica que se encuentran establecidas en el País, podrían ampliar su cobertura inclusive a aquellas zonas donde operan otras empresas que no tienen Contratos de Concesión, ocasionando serios conflictos normativos, además de problemas entre empresas, usuarios y de éstos con el propio Estado Plurinacional de Bolivia.

ELECTROPAZ no debe perder de vista que las Áreas de Operación, devienen de los Contratos de Adecuación y éstos a su vez de la propia Ley de Electricidad y del Decreto Supremo N° 26299 de 1 de septiembre de 2001, ambos cuerpos normativos vigentes al presente.

Resulta igualmente importante, reiterar a ELECTROPAZ que a momento de impugnar el acto administrativo emitido por la ex Superintendencia de Electricidad, no presentó ninguna prueba que permita al regulador advertir un error o injusticia en el actuar del anterior órgano regulador.

Precisamente y como lo manifiesta la propia ELECTROPAZ, el respaldo de la ex Superintendencia de Electricidad, a momento de emitir la Resolución SSDE N° 069/2009, fue precisamente la aplicación de la Ley de Electricidad, que rige el funcionamiento de la Industria Eléctrica, la misma que en estricta concordancia con el texto Constitucional y por los mandatos definidos en ambas normas, constituyen el marco jurídico aplicable para la emisión del precitado acto administrativo.

Con relación al punto 2:

En cuanto a la observación de ELECTROPAZ respecto a la validez del Auto N° 4819 de 27 de diciembre de 2006, aspecto respecto al cual señala que la ex Superintendencia de Electricidad omitió pronunciarse en la Resolución ahora recurrida; corresponde señalar lo siguiente:



De la revisión de los antecedentes que cursan en obrados y del contenido de la Resolución SSDE N° 069/2009, de 5 de marzo de 2009, se constata que EMPRELPAZ en prueba de la invasión de área atribuida a ELECTROPAZ, hace mención a la actualización de su área de operaciones correspondiente a la gestión 2004-2006, trámite cursante en el ente regulador. ELECTROPAZ, luego de ser notificada con el Auto N° 8302, de 4 noviembre de 2008 y con el objeto de responder al traslado de cargos, solicitó la entrega de fotocopias del trámite de actualización aludido por EMPRELPAZ.

En conocimiento de dicha documentación, ELECTROPAZ a momento de responder el traslado de cargos, mediante memorial con Registro N° 9413, precisamente observó la validez y eficacia del Auto N° 4819, emitido dentro del trámite de actualización de zona de operación en el que EMPRELPAZ fundaba su derecho supuestamente vulnerado por ELECTROPAZ y de cuya definición depende la existencia del incumplimiento atribuido a esta última.

Sin embargo, revisado el contenido de la Resolución SSDE N° 069/2009, emitida por la ex Superintendencia de Electricidad, se tiene que el numeral 16 de dicha Resolución donde se analiza el Auto N° 4819, de 27 de diciembre de 2006, únicamente se limita a establecer la firmeza de dicho acto en mérito a que no fue objeto de recurso de revocatoria en los plazos previstos legalmente; sin analizar si ELECTROPAZ u otra tercera persona con interés legítimo, tuvo conocimiento efectivo de dicho acto, en mérito a una publicación oportuna y completa, cual era la obligación de EMPRELPAZ en interés de lograr que el Acto emitido en su favor reúna las condiciones de validez y eficacia respecto a terceros.

Lo señalado evidencia, conforme pone de manifiesto nuevamente ELECTROPAZ en su Recurso de Revocatoria, que la ex Superintendencia de Electricidad a momento de resolver la controversia omitió el análisis de uno de los argumentos de defensa que hacen a la definición del objeto de la litis entre ambas empresas.

Sobre el particular, el Artículo 16 de la LPA establece: "En su relación con la Administración Pública, las personas tienen los siguientes derechos: ...h) A obtener una respuesta fundada y motivada de peticiones y solicitudes que formulen".

Por su parte, el Artículo 8, parágrafo I del Decreto Supremo N° 27172 dispone; "Las resoluciones... decidirán de manera expresa y precisa las cuestiones planteadas y serán fundamentadas en cuanto a su objeto, en los hechos, las pruebas y las razones de derecho que les dan sustento".

En este sentido, la doctrina señala: "Si el acto no resuelve puntos comprendidos en el expediente, oportunamente propuestos por el recurrente o interesado y que eran conducentes a la solución del caso. El Administrado tiene así el derecho constitucional, por aplicación del criterio jurisprudencial respecto a las sentencias arbitrarias, a obtener una "consideración explícita" de lo aducido, y el acto administrativo que no cumpla con este requisito de adecuada motivación será en nuestro concepto nulo de nulidad absoluta e insanable". (Tratado de Derecho Administrativo, Agustín Gordillo, Tomo 3, pagina IX-29, Fundación de Derecho Administrativo Bs. Aires-Argentina).

En consecuencia, habiéndose establecido que la ex Superintendencia de Electricidad a momento de emitir la Resolución SSDE N° 069/2009, omitió pronunciarse sobre todos los argumentos de defensa opuestos por ELECTROPAZ, en cumplimiento del Artículo 16 de la LPA y Artículo 8-I del Decreto Supremo N° 27172; por tanto, corresponde a la AE dentro del Recurso de Revocatoria interpuesto analizar el argumento de descargo planteado por ELECTROPAZ respecto a la validez y eficacia del Auto N° 4819.

De acuerdo a lo establecido en el Artículo 32 de la LPA, los actos de la Administración Pública sujetos a dicha Ley se presumen válidos y producen efectos desde la fecha de su notificación o publicación. Por su parte, el Artículo 34 de dicha Ley señala que los actos administrativos serán objeto de publicación cuando así lo establezcan las normas de cada procedimiento especial o cuando lo aconsejen razones de interés público; la publicación se hará por una sola vez en un órgano de prensa de amplia circulación nacional o en su defecto cuando corresponda, en un medio de difusión local de la sede del órgano administrativo.

Conforme los principios generales del Derecho Administrativo y el ordenamiento jurídico vigente expresado en las disposiciones citadas precedentemente, imponen requisitos de forma y contenido de las resoluciones administrativas, de cuyo cumplimiento dependen su validez y eficacia, en razón del interés público que se pretende resguardar con este tipo de determinaciones. En este sentido, resulta pertinente mencionar que la *validez* y la *eficacia*, son elementos que integran el acto administrativo perfecto. Válido es el acto que ha nacido conforme al ordenamiento positivo vigente. En cambio la eficacia del acto se vincula a su ejecutoriedad, vale decir a la posibilidad de ponerlo inmediatamente en práctica; ambos elementos (validez y eficacia), deben concurrir simultáneamente de acuerdo con el modo requerido por el ordenamiento jurídico.

En ese ámbito, por disposición de los Artículos 55° y 56° del Reglamento de Concesiones, Licencias y Licencias Provisionales (RCLLP), una vez notificado el Auto N° 4819, emitido por la ex Superintendencia de Electricidad, EMPRELPAZ tenía la obligación de publicarlo dentro los cinco (5) días siguientes de haber sido notificado con el mismo, según las previsión de los Artículos 32 – I, 33 – III y 34 de la LPA, en un órgano de prensa de amplia circulación nacional, a fin de que ELECTROPAZ o un tercero, dentro del plazo establecido pueda impugnar el contenido del mismo.

Conforme se tiene del Certificado emitido por AURIOS S.R.L., editora del matutino JORNADA que cursa en obrados, se evidencia en los hechos que la publicación del Auto N° 4819 de 27 de diciembre de 2006, no se produjo, sino hasta catorce (14) meses después de emitido el acto administrativo; es decir, el 15 de febrero de 2008, y de manera incompleta, infringiendo de manera flagrante las normas descritas precedentemente, vulnerando además los principios de oportunidad, mérito y conveniencia.

Al respecto el Tribunal Constitucional, mediante Sentencia Constitucional 0680/2006 – R de 17 de julio de 2006, señaló:

"...Respecto a la notificación del acto administrativo, Dromi señala (pág. 242) que el acto que no ha sido notificado no produce efectos jurídicos inmediatos, no es acto administrativo en el concepto señalado, careciendo de eficacia mientras no sea notificado al interesado, agrega que la comunicación del acto afecta a la vinculación o sujeción del administrado, no debiendo la notificación ser imprecisa ni ambigua.

Entonces, conforme a la doctrina suscitadamente desarrollada, es posible distinguir entre un acto administrativo perfecto y un acto administrativo eficaz, entendiéndose por el primero aquel que cumple con todos los requisitos de procedimiento y forma señalados por ley para su expedición, mientras que un acto administrativo es eficaz cuando surte efectos frente a las partes interesadas, creando, modificando o extinguiendo relaciones jurídicas entre las partes, eficacia que se adquiere una vez que el acto administrativo es publicado, cuando se trata de un acto de carácter general, impersonal y abstracto, o notificado, cuando se trata de un acto de carácter particular, personal y concreto. Consecuentemente, el acto administrativo adquiere eficacia o produce sus efectos, recién luego de que haya sido publicado o notificado; en otros términos, los actos administrativos existen desde que se expiden, pero su validez y eficacia está condicionada a su publicación o notificación. Este criterio se halla patentizado en nuestro ordenamiento jurídico en el art. 32.I de la LPA que respecto a la validez y eficacia de los actos administrativos señala que éstos se presumen válidos y producen efectos desde la fecha de su notificación o publicación..." (El subrayado es nuestro).

De acuerdo a la jurisprudencia y doctrina glosadas precedentemente, se tiene que cuando los actos tienen alcance general, como es el caso de las actualizaciones de las zonas de Concesión y/o Áreas de Operación al estar subyacente el interés público, estos deben necesariamente ser publicados en órganos de prensa de amplia circulación nacional, para surtir efectos legales, caso contrario adolecen del elemento esencial, cual es la eficacia.

Asimismo es necesario hacer hincapié que la publicación, debe ser realizada con el texto íntegro del acto administrativo (Artículos 33-III y 34 LPA), pues de lo contrario no se estaría trasladando el contenido, fundamentación, determinación y otros aspectos del mismo, que hacen por un lado a la validez de la publicación, y por otro lado al derecho de conocer el contenido del acto por parte de sus destinatarios, para tener elementos necesarios a fin de impugnar el mismo. La falta de publicación completa del contenido de un acto, vulnera el derecho a la defensa, igualdad entre partes, la garantía del debido proceso, que poseen los destinatarios del mismo.

En el presente caso, EMPRELPAZ formula denuncia en contra de ELECTROPAZ, fundamentando su derecho en sentido de que ELECTROPAZ invadió su zona de operación otorgada mediante un procedimiento de actualización que derivó en la emisión del Auto N° 4819 de 27 de diciembre de 2006, reiterando en su memorial de alegatos que ELECTROPAZ conociendo de la existencia de un derecho adquirido de EMPRELPAZ en mérito a la actualización aprobada mediante Auto N° 4819, decidió suscribir con la

Prefectura del Departamento de La Paz, un contrato de administración y operación de líneas instaladas en el área de operación de EMPRELPAZ, causándole grave perjuicio.

Al respecto, es pertinente puntualizar de acuerdo a los antecedentes que cursan en obrados, que el Contrato de Administración del Proyecto "Achica Arriba" suscrito entre ELECTROPAZ y la Prefectura del Departamento de La Paz, data del 27 de noviembre de 2007; adicionalmente, conforme se analizó en párrafos precedentes, el referido Auto de actualización de la zona de operación de EMPRELPAZ fue publicado recién el 15 de febrero de 2008, publicación que tiene un defecto insalvable al no haberse publicado el área actualizada, omisiones imputables al interesado, en este caso EMPRELPAZ que afectan la eficacia del Auto N° 4819, en relación a terceros.

En consecuencia, la falta de publicación oportuna y completa del Auto N° 4819, hace que dicho acto carezca de eficacia respecto a terceros, ente ellos ELECTROPAZ, por cuanto se entiende que al no haberse producido su comunicación oportuna mediante su publicación, estos ignoran la existencia del acto, para quienes es como si no existiera y por tanto no es obligatorio.

En este sentido, ELECTROPAZ al suscribir el Contrato de Administración del Proyecto "Achica Arriba" con la Prefectura del Departamento de La Paz, de 27 de noviembre de 2007 y prestar servicio de distribución de energía eléctrica en el área de la Comunidad de Pocohota y zonas adyacentes por efecto de dicho contrato, no ha incurrido en la infracción de incumplimiento de disposiciones de la Superintendencia de Electricidad, tipificada en el inciso ah) del Artículo 22 del RIS, por el cual se trasladó cargos en su contra, toda vez que el Auto N° 4819, de 27 de diciembre de 2006, en el que EMPRELPAZ respalda su derecho sobre las áreas en disputa, carece de eficacia respecto a ELECTROPAZ.

Con relación al punto 3:

Al respecto, únicamente cabe mencionar que la aseveración de EMPRELPAZ, en sentido que el Contrato de Operación, Mantenimiento y Comercialización, suscrito entre ELECTROPAZ y la Prefectura del Departamento de La Paz, el 27 de noviembre de 2007, fue con el conocimiento de que dicha área estaba asignada a EMPRELPAZ; falta a la verdad, toda vez que EMPRELPAZ, recién publicó el Auto N° 4819 de 27 de diciembre de 2006, recién el 15 de febrero de 2008, tal y como se verifica de la certificación del matutino Jornada cursante en el expediente del recurso.

En consecuencia, existió una imposibilidad material, de que ELECTROPAZ asumiera conocimiento con anterioridad al 15 de febrero de 2008, que aquella área hubiese sido otorgada a EMPRELPAZ.

Con relación al punto 4:

Considerando que el argumento esgrimido en este punto por la empresa recurrente, no hace al objeto de la resolución recurrida, no existe merito ni oportunidad para que el regulador se pronuncie respecto al mismo.

**CONSIDERANDO: (Conclusión)**

La publicación extemporánea del Auto N° 4819 de 27 de diciembre de 2006 realizada por EMPRELPAZ, conlleva un vicio de fondo, el mismo que se traduce en que la publicación no muestra la actualización efectuada de su área de operación, por lo que los legítimos interesados o poseedores de derechos subjetivos no pudieron observar la afectación o no de sus intereses y/o derechos, y mucho menos ejercer su derecho a la impugnación u oposición respecto a lo señalado, ya que la información publicada resulta irrelevante a estos efectos.

Asimismo se evidencia que el ex ente regulador, no se pronunció expresamente con relación al argumento expuesto por ELECTROPAZ referido a la validez y eficacia de los actos administrativos, siendo por tanto, contrario a expresas disposiciones legales y reglamentarias relativas a la fundamentación, extremo que conlleva violación del derecho de defensa de ELECTROPAZ.

En mérito a lo expuesto, se establece que la empresa recurrente ha desvirtuado el contenido y alcances de lo dispuesto en la Resolución impugnada y Auto N° 8302, de 4 de noviembre de 2008, de Traslado de Cargos; por tanto, al no existir contravención del orden jurídico regulatorio, corresponde aceptar el Recurso de Revocatoria interpuesto por ELECTROPAZ, dejando sin efecto la imputación de la contravención prevista en el inciso ah) del Artículo 22 del RIS.

Finalmente y conforme señala la Dirección del Mercado Eléctrico Minorista mediante su Informe AE DMN 131/2009, EMPRELPAZ no ejecutó las modificaciones correspondientes en sus instalaciones en el plazo de quince (15) días hábiles administrativos, que fuera instruido en el Artículo Tercero de la Resolución SSDE N° 069/2009; por lo tanto, en cumplimiento al Artículo 5° del Reglamento de Servicio Público de Suministro de Electricidad, aprobado mediante Decreto Supremo N° 26302 de 1° de septiembre de 2001, los tres consumidores con números de medidor de usuario 540435, 549596 y 541078, tienen el derecho de seguir utilizando el servicio público de electricidad suministrado por ELECTROPAZ, en las condiciones establecidas en la Ley de Electricidad y sus Reglamentos, más cuando de acuerdo a lo dispuesto en el Artículo 20 de la Constitución Política del Estado Plurinacional, promulgada el 7 de febrero de 2009, el acceso al servicio público de electricidad constituye un derecho fundamental de toda persona.

**CONSIDERANDO:**

Que el Artículo 89° del RLPA-SIRESE, señala que el ente regulador resolverá el Recurso de Revocatoria dentro del plazo establecido desestimándolo, aceptándolo o rechazándolo total o parcialmente.

**POR TANTO:**

El Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), en uso de sus facultades y atribuciones conferidas por la Ley de Electricidad, su



Reglamentación, el Decreto Supremo N° 0071 de 9 de abril de 2009, y demás disposiciones legales vigentes,

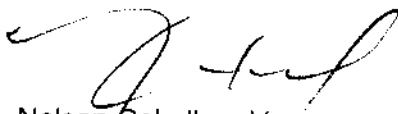
**RESUELVE:**

**PRIMERO.-** Aceptar el Recurso de Revocatoria contra la Resolución SSDE N° 069/2009 de 5 de marzo de 2009, planteado por Raúl Saavedra Careaga en legal representación de la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ) mediante memorial presentado el 31 de marzo de 2009; y por tanto Revocar dicho acto administrativo, todo ello, de conformidad a lo previsto en el literal i) del Art. 10° y el Artículo 22° de la Ley SIRESE N° 1600, concordante con el Artículo 89° - II, literal b) del Decreto Supremo N° 27172.

**SEGUNDO.-** Declarar infundada la reclamación de Controversia presentada por EMPRELPAZ en contra de ELECTROPAZ e improbadamente la infracción tipificada en el inciso a) del Art. 22 del RIS, atribuida a ELECTROPAZ.

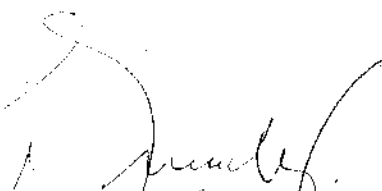
**TERCERO.-** Se instruye a ELECTROPAZ, continuar con el suministro de Electricidad a los tres consumidores cuyos números de medidor de usuario son los siguientes: a) 540435, b) 549596 y c) 541078, decisión que se fundamenta precautelando el derecho fundamental de estas personas, reconocido en el Artículo 20 de la Constitución Política del Estado Plurinacional.

**Regístrese, comuníquese y archívese.**



Nelson Caballero Vargas  
**DIRECTOR EJECUTIVO**

Es conforme:



Luis Adolfo Ormachea M.  
**DIRECTOR LEGAL a.i**



IGR