

TRAMITE: Recurso de Revocatoria interpuesto por Greby Caillavy La Fuente contra la Resolución SSDE-DAC N° 060/2009, de 2 de febrero de 2009, emitida por la ex Superintendencia de Electricidad.

SINTESIS RESOLUTIVA: Rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por Greby Caillavy La Fuente y confirmar en todas sus partes la Resolución SSDE-DAC N° 060/2009 de 2 de febrero de 2009.

VISTOS:

El Recurso de Revocatoria presentado el 25 de febrero de 2009, por el Sr. Greby Caillavy La Fuente, en contra de la Resolución SSDE-DAC N° 060/2009, de 2 de febrero de 2009; el decreto con número de registro 9149 de 2 de marzo de 2009; la nota s/n presentada el 2 de marzo de 2009; el decreto con número de registro 1048 de 12 de noviembre de 2009; el Informe AE DAC N° 260/2009, de 7 de octubre de 2009 y todo cuanto convino ver y se tuvo presente;

CONSIDERANDO: (Antecedentes)

Que, dentro el trámite de Reclamación N° 5372 (FD) presentada por el Sr. Greby Caillavy La Fuente, la ex Superintendencia de Electricidad, emitió la Resolución SSDE-DAC N° 205/2008 de 30 de julio de 2008, que declaró infundada la Reclamación Administrativa por reparación de daños a una (1) Balanza Analítica marca OHAUS.

Que, mediante nota recibida el 14 de agosto de 2008, el Sr. Greby Caillavy La Fuente interpuso Recurso de Revocatoria contra la Resolución SSDE-DAC N° 205/2008 de 30 de julio de 2008.

Que, dentro del Recurso de Revocatoria interpuesto a la Resolución SSDE-DAC N° 205/2008 de 30 de julio de 2008, presentado por el Sr. Greby Caillavy La Fuente, la ex Superintendencia de Electricidad emitió la Resolución SSDE-DAC N° 388/2008 de 7 de noviembre de 2008, donde dispuso la anulación de obrados de la Reclamación Administrativa N° 5372 (FD), hasta que se disponga la apertura de un periodo probatorio.

Que, de conformidad con la Resolución SSDE-DAC N° 205/2008 de 30 de junio de 2008, se dispuso mediante decreto con número de registro 1919 de 26 de diciembre de 2008, la apertura de un termino probatorio, instruyéndose la realización de una inspección a las instalaciones de la cuenta N° 01-034-121-01 a objeto de verificar los daños registrados en el equipo del reclamante.

Que, cumplido el procedimiento del trámite de Reclamación N° 5372 (FD) presentada por el Sr. Greby Caillavy La Fuente, la ex Superintendencia de Electricidad, emitió la Resolución SSDE-DAC N° 060/2009 de 2 de febrero de 2009, que declaró infundada la reclamación por reparación de daños a una (1) Balanza Analítica marca Ohaus.

7 N

Que, mediante nota recibida el 25 de febrero de 2009, el Sr. Greby Caillavy La Fuente interpuso Recurso de Revocatoria contra la Resolución SSDE-DAC N° 060/2009 de 2 de febrero de 2009.

Que, mediante Decreto N° 9149 de 2 de marzo de 2009, se tuvo por apersonado al Sr. Greby Caillavy La Fuente, dentro del Recurso de Revocatoria interpuesto contra la Resolución SSDE-DAC N° 060/2009 de 2 de febrero de 2009.

Que, mediante Informe AE-DAC N° 260/2009 de 7 de octubre de 2009, la Dirección de Atención al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), emitió criterio técnico respecto a los argumentos sostenidos por el recurrente.

Que, mediante decreto con número de registro 1048 de 12 de noviembre de 2009, la AE dispuso la radicatoria del Recurso de Revocatoria, signado con el número 3745.

CONSIDERANDO: (Fundamentación legal del proceso)

Que, el Artículo 64° de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo, de 23 de abril de 2002 (LPA), señala que el Recurso de Revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a la notificación.

Que, en este ámbito el Artículo 86° del Decreto Supremo 27172 de 15 de septiembre de 2003, Reglamento a la Ley de Procedimiento Administrativo para el SIRESE (RLPA-SIRESE), establece que los recurrentes legitimados presentarán sus recursos por escrito ante el ente regulatorio Sectorial, que emitió la resolución impugnada, individualizando el acto objeto de impugnación e indicando el derecho subjetivo o interés legítimo que invocan, dentro del plazo y con las formalidades establecidas en la Ley de Procedimiento Administrativo.

Que, al efecto el parágrafo I, del Artículo 89° del RLPA-SIRESE, señala que el Superintendente Sectorial cuyas competencias han sido asumidas por el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), resolverá el Recurso de Revocatoria en un plazo de treinta (30) días, prorrogables por otros treinta (30) días en caso de apertura de un término de prueba.

CONSIDERANDO: (Análisis)

Que, el detalle de los agravios puntuales expuestos, es el siguiente:

1. El recurrente señala que la resolución que impugna no consideró lo instruido en la Resolución SSDE N° 388/2008 de 7 de noviembre de 2008 (anulación de obrados), toda vez que se limita a señalar que la programación llega al cuarto nivel, siendo la verificación a simple vista sin investigar, pues el equipo no fue abierto, por lo que no se cumplió lo instruido en la Resolución firmada por el Sr. Superintendente. Con una revisión a simple vista no se puede asegurar que el equipo no fue dañado por un mal servicio de ELFEC. Por lo que, rechaza el

RESOLUCIÓN AE N° 284/2009
TRÁMITE N° 3745

La Paz, 19 de noviembre de 2009

informe supuestamente técnico de los encargados ya que no cumplieron lo instruido haciendo la misma nula para su consideración, debiendo repetirse la prueba técnica.

2. Manifiesta que la Resolución que recurre cita como prueba que el regulador de voltaje alimentaría a la Balanza Analítica con un voltaje superior al que ingresa al mencionado regulador, este aspecto no puede ser considerado como prueba final de afectación al equipo, por las siguientes causas:
 - El resultado del estado del regulador de voltaje es observado después de mucho tiempo de ocurrido el evento, ni ELFEC ni la Superintendencia lo mencionaron antes a pesar de que revisaron todo lo referido al equipo dañado. Los resultados no pueden asociarse a lo ocurrido en la fecha del daño, no existiendo pruebas de esto para que se atribuya el daño a este supuesto mal funcionamiento.
 - La misma empresa distribuidora menciona que el equipo dañado cuenta con varias protecciones como ser el regulador y la regleta, por lo que como Consumidor cumplió dando seguridad al equipo dañado. El afirmar que el daño a la Balanza Analítica es culpa de una de las protecciones, es querer deslindar la responsabilidad de ELFEC como distribuidor de energía, el voltaje viene de ELFEC y cualquier anomalía es de su responsabilidad.
3. El recurrente señala que la Resolución recurrida, también menciona que los niveles de tensión serían los adecuados, aspecto que contradice todo lo expuesto durante la tramitación de la reclamación y que sólo va en perjuicio del Reclamante; ya que la misma Superintendencia estableció que los niveles de tensión en el puesto de transformación estaban fuera de rango y existieron cortes que afectaron el servicio en la fecha reclamada, por lo que la aseveración de que el servicio es bueno cae por la propia investigación de la Superintendencia.
4. El recurrente sostiene que debe volver a mencionar lo que citó en su primer recurso y que habría sido aceptado por la Superintendencia, lo que comprobaría la pertinencia de la reclamación:
 - 4.1. Se concluye que los registros de tensión obtenidos en el puesto de transformación L20D50, establecen que los valores registrados se encuentran con 6.04 % de las mediciones (64 registros) Fuera de Rango Establecido, según el "parágrafo III del punto 2 del Anexo del RCDE". Los registros establecen periodos de intervalos de tres minutos, intervalos que se registraron y que se encuentran fuera de rango, aspecto que refuerza la apreciación del perito de Multilab indicando las perturbaciones eléctricas de corta duración.
 - 4.2. En el documento de reporte técnico de "MULTILAB ELECTRONICA"- Circunstancia en la que sucedió la falla, se menciona que: "...hubieron unas perturbaciones eléctricas de corta duración, haciendo que el estabilizador emitiera unos dos o cuatro cascabeleos. Luego de esto, la balanza quedo malograda. Una computadora en la sala vecina apareció receteada. Por los

indicios, parece que hubiera habido unas perturbaciones eléctricas de muy corta duración".

- 4.3. Los registros establecen periodos de tres minutos de intervalos, los mismos que se encuentran fuera de rango, aspecto que refuerza la apreciación del perito MULTILAB indicando las perturbaciones eléctricas de corta duración.
- 4.4. En el vecindario hay personas afectadas por el mal servicio en la fecha y hora indicada, con equipos dañados con menor valor, quienes no hacen reclamación debido a que la oficina de ODECO-ELFEC posee poca o ninguna credibilidad entre sus clientes.
- 4.5. El recurrente posee la Balanza Analítica OHAUS desde Agosto de 2006 y la norma referida sobre el uso de Vivo, Neutro y Tierra es posterior a esa fecha, la empresa distribuidora no realizó trabajo de comunicación o notificación de la referida normativa a sus clientes.
5. La supuesta inspección se basó solamente en la toma fotográfica del equipo y la medición del estabilizador, no siendo estos elementos valederos para emitir las conclusiones que se dieron en la Resolución recurrida; además se debe mencionar que en la inspección observada se coordinó con el personero de la Superintendencia el recojo del equipo para su peritaje, el mismo no se realizó, observándose de esta manera el principal argumento encomendado a la investigación.

Respecto a los puntos 1 y 5.

Según lo dispuesto en el decreto con número de registro 1919 de 26 de diciembre de 2008, se efectuó la verificación del estado de la Balanza Analítica, inspección que se llevó a cabo en las instalaciones de la cuenta N° 01-034-121-01, el 16 de enero de 2009.

La inspección fue realizada por el personal de la ex Superintendencia de Electricidad, en compañía del perito contratado por la misma; el informe de dicha inspección (DAC N° 38/2009 de 28 de enero de 2009), estableció que la Balanza Analítica en condiciones normales inicializa la etapa de encendido (chequeo de tarjetas) pero no concluye con la puesta en servicio de la Balanza, deteniéndose en la etapa 4 (12 etapas de scaneo), por lo expuesto, el personal técnico en la inspección efectuada ya no consideró necesario desarmar la Balanza Analítica (equipo de alta precisión), al evidenciar que la fuente de alimentación se encontraba trabajando con normalidad.

Toda vez que es reiterado el pedido del recurrente de efectuar verificaciones del mal estado de la Balanza Analítica y en busca de encontrar la verdad material, la ex Superintendencia de Electricidad contrató los servicios del Ing. Xavier Peralta Moncayo, Consultor Electrónico, para la revisión del equipo dañado.

El informe de inspección recibido el 2 de abril de 2009, reveló lo siguiente:

*Balanza Analítica marca OHAUS modelo GA 200
Voltaje AC: 110-240 V Conmutable
Frecuencia: 50/60 Hz.*

FALLA:

Imposibilidad de Inicialización de la Balanza Analítica llegando hasta el nivel cuatro (4) de doce (12), constatando la falla.

*Además se determina el perfecto funcionamiento de la fuente de poder, observado también el estado óptimo del fusible de protección de la misma (0,25 A).
Verificación de inexistencia de aterramiento del equipo.*

CAUSA:

No fue sobrevoltaje lo que causó el daño del dispositivo mencionado ya que la etapa de entrada no presenta daño alguno.

Conforme los antecedentes antes expuestos, y en cumplimiento a lo instruido por el ex Superintendente de Electricidad en la Resolución SSDE N° 388/2008 de 7 de noviembre de 2008, que dispuso la verificación de los daños ocasionados en la Balanza Analítica, se procedió en dos oportunidades con la inspección al equipo dañado, verificando que el daño en dicha Balanza, no fue por sobre voltaje ya que la etapa de entrada (fuente de alimentación y fusible) no presenta daño alguno.

Por lo señalado, los argumentos expresados por el recurrente, fueron verificados confirmando lo sostenido en la resolución impugnada respecto a que las causas del daño de la Balanza Analítica no se debieron a deficiencias en el suministro eléctrico.

Respecto al punto 2.

El punto 3.2 de la Resolución SSDE-DAC N° 060/2009, establece que "...en las mediciones realizadas al regulador de Tensión, se observa que el equipo entrega un voltaje de 225 V, siendo que en la placa de características del citado regulador señala 220 V, por lo que en el presente caso en particular se evidencia que el mismo eleva el valor suministrado por la Distribuidora, provocando que la balanza analítica sea sometida a valores de tensión por encima de la suministrada por la distribuidora".

Por lo expuesto, en la inspección efectuada en fecha 16 de enero de 2009, se determinó que el regulador de voltaje al cual estaba conectada la Balanza Analítica, suministra voltajes mayores a los indicados en la placa del regulador. Toda vez que el informe de inspección determinó que los voltajes del regulador se encontraban dentro de los márgenes que explicita las características de la Balanza (110/240 V Conmutable), este aspecto no fue sustancial para declarar infundada la Resolución recurrida, toda vez que el equipo inicializa su escaneado (fuente de alimentación en funcionamiento), como se mencionó en el punto anterior el estado de la fuente de alimentación de la Balanza

Analítica es la que determinó que el daño no se debió a deficiencias en el suministro de electricidad.

Por tanto, el argumento del recurrente no es correcto.

Respecto a los puntos 3, 4.1 y 4.3

De los niveles de tensión:

El Artículo 13° del Reglamento de Calidad de Distribución de Electricidad, (RCDE), aprobado por Decreto Supremo N° 26607 de 20 de abril de 2002, establece que el distribuidor no cumple con el nivel de tensión, cuando durante un 3% o más del periodo de medición establecido (7 días), el servicio lo suministra incumpliendo los límites de tensión admisibles, explicitados en el "parágrafo III del punto 2 del Anexo del RCDE", de acuerdo con el siguiente cuadro:

Nivel de Calidad	Voltaje	Voltaje admitido	
		Máximo	Mínimo
1	220 (V)	236,5 (V)	203,5 (V)

Asimismo el párrafo segundo del punto 1 capítulo 1 de la Metodología para la Medición y Control de Calidad de Producto Técnico (MMCC-PT), del anexo a la Resolución SSDE N° 016/2008 establece: *"El Nivel de Tensión y Desequilibrio de Tensiones se controlan mediante registros mensuales de tensiones en puntos de control que serán seleccionados por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, de acuerdo a los porcentajes y a las cantidades mínimas establecidas en los Artículos 38 y 39 del RCDE. El periodo de medición no podrá ser inferior a siete (7) días, con periodos de integración de quince (15) minutos"*.

Los valores máximo y mínimo de voltaje registrados en el puesto de transformación L20D50 son:

Valor máximo de voltaje obtenido en el puesto de transformación: 238,6 (V)

Valor mínimo de voltaje obtenido en el puesto de transformación: 218,5 (V)

Por lo indicado anteriormente, se concluye que los registros de tensión obtenidos en el puesto de transformación L20D50, establecen que los valores registrados se encuentran con 6,04% de las mediciones (64 registros) fuera del rango establecido según el "parágrafo III del punto 2 del Anexo del RCDE". Estos voltajes fueron corregidos por ELFEC previa instrucción efectuada en la Resolución SSDE-DAC N° 205/2008.

Los valores máximo y mínimo de voltaje registrados en el punto de suministro (acometida) son:

Valor máximo de voltaje obtenido en el punto de suministro: 235,6 (V)

Valor mínimo de voltaje obtenido en el punto de suministro: 214,3 (V)

Por tanto, se establece que el servicio con el que era atendido el consumidor de la cuenta N° 01-034-121-01, se encontraba con los niveles de tensión dentro del rango establecido en el "parágrafo III del punto 2 del Anexo del RCDE". Toda vez que los valores de tensión, solicitados según las características de la placa de la Balanza Analítica, correspondían a los niveles de tensión suministrados en la cuenta N° 01-034-121-0, estos no fueron causantes del daño el equipo.

➤ De la publicación del corte programado de fecha 6 de mayo de 2008:

Según la información que cursa en la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, se evidencia que existió un corte programado en fecha 6 de mayo de 2008 a horas 05:34 a.m., el cual fue publicado el viernes 2 de mayo de 2008 en un medio de prensa escrita (periódico Los Tiempos).

De acuerdo con lo establecido en el numeral I del Artículo 40 del Reglamento de Servicio Público de Suministro de Electricidad (RSPSE), aprobado mediante Decreto Supremo N° 26302 de 1° de septiembre de 2001:

"El distribuidor comunicará por prensa, radio o personalmente a los Consumidores Regulados las interrupciones del servicio programadas y de emergencia, especificando: motivo, zona afectada, fecha, hora de inicio y tiempo de duración; en el primer caso, con una anticipación de por lo menos cuarenta y ocho (48) horas y, en el segundo, con la oportunidad que sea posible.

De lo señalado, se establece que el corte programado de fecha 6 de mayo de 2008, fue comunicado por el medio de comunicación escrito con más de 48 horas de anticipación como dispone el RSPSE.

Por tanto, el evento suscitado (corte programado en fecha 6 de mayo de 2008 a horas 05:34 a.m., con duración de un minuto y publicado en prensa escrita) no tubo relación con el daño producido en la Balanza Analítica, el mismo que según el recurrente se suscitó a horas 17:05 del mismo día (once horas y treinta minutos de diferencia).

Por lo que, el argumento presentado no es válido.

Respecto al punto 4.2.

El informe de MULTILAB, en su reporte técnico señala textualmente:

CIRCUNSTANCIAS EN LAS QUE SUCEDIÓ LA FALLA: Según el comentario del usuario, el día 6 de mayo de 2008, entre las 17:05 y 17:10 la balanza estaba en uso y hubieron unas perturbaciones eléctricas de corta duración, haciendo que el estabilizador emitiera unos dos a cuatro cascabeleos. Luego de esto, la balanza quedó malograda. Una computadora en la sala vecina apareció reseteada. Por estos indicios, parece que hubieran habido unas perturbaciones eléctricas de muy corta duración.

CAUSA PROBABLE DE LA FALLA: La presencia de transientes de tensión, conocidos también como picos o ruidos de alta frecuencia, suelen degradar severamente el tiempo

de vida útil de los circuitos. Debido a la falta de norma Vivo, Neutro, Tierra, los transientes pueden causar efectos imprevisibles. El estabilizador con relés por pasos no constituye ninguna protección contra transientes, más bien todo lo contrario, pues estos estabilizadores suelen producir transientes en vez de evitarlos. Como causa más probable de la falla podemos considerar que los transientes de tensión han podido malograr los delicados circuitos internos de la balanza. Se descarta una subida de tensión, pues ningún otro equipo resultó quemado.

El informe del laboratorio Multilab establece que el daño en la Balanza Analítica no fue producido por variaciones de tensión, menciona que las causas *probables* del daño fueron las perturbaciones eléctricas de corta duración, las mismas que *podrían* provenir del estabilizador.

Por lo expuesto, el laboratorio Multilab determinó que el daño en la Balanza Analítica no fue producido por variaciones de tensión.

Por lo que, el argumento expuesto no es válido.

Respecto al punto 4.3.

Al respecto de las interrupciones que hubieran afectado a otros usuarios en la fecha y hora señalada por el recurrente, en el reporte de interrupciones que cursa en la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, de fecha 6 de mayo de 2008, se observa que no existen reportes de interrupción en el puesto de transformación ni alimentador al cual está conectado el reclamante de la cuenta N° 01-034-121-01.

Del registro de consultas recibidas en la ex Superintendencia de Electricidad, en fecha 6 de mayo de 2008, a través de la línea gratuita y otros medios, se puede establecer que no existen reportes de interrupción del suministro de energía eléctrica ni de daños a equipos eléctricos, próximos a la zona donde se ubica el servicio del reclamante de la cuenta N° 01-034-121-01.

Por tanto, se establece que en la fecha señalada por el recurrente no se presentaron reclamaciones o consultas sobre daños a equipos eléctricos de los consumidores próximos a la cuenta N° 01-034-121-01.

Por tanto, el argumento expuesto no es válido.

Respecto al punto 4.4.

El Artículo 69° (Instalaciones Internas) del Reglamento de Servicio Público de Suministro de Electricidad (RSPSE), Decreto Supremo N° 26302 de 1 de septiembre de 2001, establece que: *"El Consumidor Regulado tiene la obligación de realizar y mantener las instalaciones internas del inmueble, con arreglo a lo establecido en la Norma Boliviana NB-777 y otras normas aplicables que disponga la autoridad competente, normativa que en sus respectivos articulados se define lo siguiente:*

- 8.- SISTEMAS DE PUESTA A TIERRA.
- 10.- PROTECCIONES CONTRA LOS CONTACTOS ELÉCTRICOS.
- 11.- PROTECCION CONTRA LAS SOBRECORRIENTES.

Por lo expuesto, el Consumidor Regulado es responsable de las instalaciones internas del inmueble.

Por tanto, el argumento expuesto no es válido.

CONSIDERANDO: (Conclusión)

Que, por todo lo expuesto, se establece que la Resolución SSDE-DAC N° 060/2009 de 2 de febrero de 2009, ha sido emitida conforme la normativa del sector eléctrico vigente, por lo que corresponde rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por el recurrente, en atención a las consideraciones del Informe AE DAC 260/2009 de 7 de octubre de 2009, emitido por la Dirección de Atención al Consumidor.

POR TANTO:

El Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), en uso de sus facultades y atribuciones conferidas por la Ley de Electricidad, su Reglamentación, el Decreto Supremo N° 0071 de 9 de abril de 2009, y demás disposiciones legales vigentes,

RESUELVE:

ÚNICO.- Rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por Greby Caillavy La Fuente, contra la Resolución SSDE-DAC N° 060/2009 de 2 de febrero de 2009, confirmando en todas sus partes el acto administrativo impugnado de conformidad con lo establecido en el literal c) parágrafo II del Artículo 89° del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA – SIRESE) aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003.

Regístrese, comuníquese y archívese.



Nelson Caballero Vargas
DIRECTOR EJECUTIVO

Es conforme:



Luis Adolfo Ormachea M.
DIRECTOR LEGAL a.i.